

Научная статья  
УДК 340.1  
DOI 10.33184/pravgos-2024.3.3

Original article

**ИЛЮХИНА Вера Александровна**  
Академия ФСИН России, Рязань, Россия;  
Нижегородский институт управления –  
филиал РАНХиГС,  
Нижний Новгород, Россия,  
e-mail: eva3011@bk.ru,  
<https://orcid.org/0000-0001-7049-4593>

**ILYUKHINA Vera Aleksanovna**  
Academy of the Federal Penitentiary Service of  
Russia, Ryazan, Russia; Nizhny Novgorod Branch  
of the Russian Presidential Academy of National  
Economy and Public Administration,  
Nizhny Novgorod, Russia.

## ИЕРАРХИЯ И КОНКУРЕНЦИЯ ПРИНЦИПОВ ПРАВА: МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ

THE HIERARCHY AND COMPETITION OF PRINCIPLES OF LAW: METHODOLOGICAL PROBLEMS

**Аннотация.** Актуальность темы исследования определяется наличием широкого круга научной литературы, посвященной принципам права, но при этом неизученностью взаимосвязанных проблем их иерархии и конкуренции. Цель исследования заключается в формулировании системы принципов права, установлении их иерархичности/неиерархичности в национальной правовой системе. Методы исследования: герменевтический, формально-юридического анализа. Результаты: обосновывается, что проблемы иерархии и конкуренции принципов права необходимо рассматривать не абстрактно, а в контексте конкретных типов правопонимания. От того, что именно считается принципами права, какова их сущность и роль в правовом регулировании, и зависит, как решаются проблемы иерархии и конкуренции принципов права. Причем в рамках одного типа правопонимания ученые могут видеть разные пути их решения (Р. Дворкин и А.В. Коновалов). Исходя из позитивистского правопонимания, обосновывается существование двухуровневой системы принципов права, включающей: 1) конституционные принципы права и 2) отраслевые принципы права, закрепленные только в отраслевом законодательстве. Принципы второго уровня обладают меньшей юридической силой по сравнению с конституционными принципами, но внутренней иерархии между принципами одного уровня не существует. Принципы права могут конкурировать между собой, однако эта конкуренция не имеет и не может иметь системного характера – она казуистична, возникает при рассмотрении конкретных дел. В зависимости от обстоятельств дела в одних случаях суд может отдать приоритет одному принципу, в других – другим. Спорная ситуация в случае конкуренции принципов одного уровня может быть разрешена только правоприменителем исходя из обстоятельств конкретного дела. Во всех случаях

**Abstract.** The relevance of the research topic is determined by the presence of a wide range of scientific literature devoted to the principles of law, but at the same time the lack of study of the interrelated problems of their hierarchy and competition. The purpose of the study is to formulate a system of the principles of law, establishing their hierarchy/non-hierarchy in the national legal system. Research methods: hermeneutic method, method of formal legal analysis. Results: it is substantiated that the problems of hierarchy and competition of the principles of law must not be considered abstractly, but in the context of specific types of legal understanding. What exactly is considered to be principles of law, their essence and role in legal regulation determines how the problems of hierarchy and competition of principles of law are solved. Moreover, within the framework of one type of legal understanding, scientists can see different ways to solve them (e.g. R. Dvorkin and A.V. Kononov). Based on the positivist legal understanding, the existence of a two-level system of principles of law is substantiated, including 1) constitutional principles of law and 2) sectoral principles of law, enshrined only in sectoral legislation. The principles of the second level have less legal force compared to constitutional principles, but there is no internal hierarchy between the principles of the same level. The principles of law can compete with each other, but this competition does not and cannot have a systemic nature – it is casuistic and arises when considering specific cases. Depending on the circumstances of the case, in some cases the court may give priority to one principle, in others – to others. A contentious situation in the case of competition of principles of the same level can only be resolved by the law enforcer based on the circumstances of a

при конкуренции принципов права одного уровня критерием истины является правоприменительная практика.

**Ключевые слова:** принципы права, естественно-правовое понимание, интегративное понимание, позитивистское понимание, иерархия принципов права, конкуренция принципов права

**Для цитирования:** Илюхина В.А. Иерархия и конкуренция принципов права: методологические проблемы / В.А. Илюхина. – DOI 10.33184/pravgos-2024.3.3 // Правовое государство: теория и практика. – 2024. – № 3. – С. 22–29.

*particular case. In all cases of competition between the principles of law of the same level, the criterion of truth is law enforcement practice.*

**Keywords:** principles of law, natural legal understanding, integrative legal understanding, positivist legal understanding, hierarchy of principles of law, competition of principles of law

**For citation:** Ilyukhina V.A. The Hierarchy and Competition of Principles of Law: Methodological Problems. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika = The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2024, no. 3, pp. 22–29. (In Russian). DOI 10.33184/pravgos-2024.3.3.

---

## ВВЕДЕНИЕ

Правовая система любого современного государства базируется на совокупности принципов права. В этой ситуации, естественно, возникают взаимосвязанные проблемы классификации, иерархии и конкуренции принципов права. Проблему классификации принципов права в данной статье мы не рассматриваем, поскольку ее решению на общетеоретическом и отраслевом уровне посвящено немало работ [1, с. 31–53; 2, с. 9–19; 3, с. 30–52; 4; 5, с. 5–10; 6, с. 310–324; 7, с. 40–57; 8, с. 37–48; 9, с. 87–102]. Сконцентрируем внимание на вопросах иерархии и конкуренции принципов права в правовой системе. Однако прежде чем перейти к их рассмотрению, сделаем две оговорки.

Во-первых, понятие, сущность, роль принципов права в правовой системе и многое другое зависят от типа понимания, исходя из которого проводится анализ правовой материи, включая принципы права.

Во-вторых, на наш взгляд (в задачи данного исследования не входит аргументация соответствующего положения), наиболее отражающим правовую реальность является позитивистское понимание. Базируясь на нем, мы можем сформулировать определение принципов права. По нашему мнению, принципы права – это:

– исходные (базовые, определяющие, основополагающие и т. п.) идеи, лежащие в основе всего правового регулирования, совокупности отраслей права или отдельной отрасли права в конкретном государстве;

– прямо закрепленные в тексте нормативных правовых актов;

– четко маркированные законодателем в качестве принципов (основных положений, основных начал);

– являющиеся разновидностью правовых норм и выступающие непосредственным правовым регулятором общественных отношений;

– обладающие императивностью для правоприменителя и прочих субъектов права;

– служащие критерием и ориентиром для законодателя при принятии новых и совершенствовании действующих нормативных правовых актов;

– отражающие исторически эволюционировавшую к моменту нормативного закрепления систему ценностей и приоритетов и выражающие сущность права в конкретном историческом периоде;

– обладающие динамичностью в правовой системе как в плане введения/упразднения, так и наполнения содержания.

В позитивистском понимании существуют иные представления о принципах права. Тем не менее именно в естественно-правовом и интегративном понимании уделяется внимание проблеме конкуренции и иерархии принципов права.

## ПРОБЛЕМА КОНКУРЕНЦИИ И ИЕРАРХИИ ПРИНЦИПОВ ПРАВА В НЕПОЗИТИВИСТСКИХ КОНЦЕПЦИЯХ ПРАВОПОНИМАНИЯ

Проблема иерархии принципов права и ранее рассматривалась в научной литературе. Однако основное внимание, как мы отметили,

ей уделялось в рамках непозитивистских концепций: Р. Дворкин и А.В. Коновалов изучали данную проблему в контексте естественно-правового типа правопонимания, а Я. Стоилов – в контексте интегративного правопонимания.

Американо-британский ученый Р. Дворкин полагал, что правовые принципы, в отличие от норм права, могут иметь разный вес и конфликтовать между собой [10]. Их конкуренция разрешается на оценочной основе (оценщиком является судья), а не на основе жестких предустановленных правил. Подход Р. Дворкина, как отмечает В.А. Лапаева, был прагматически ориентированным, поэтому он не ставил вопрос о критериях взвешивания принципов судьей при вынесении решения [11, с. 151].

В естественно-правовых представлениях А.В. Коновалова система принципов права рассматривается через призму их вертикальной конкретизации [12, с. 157–291; 13, с. 328–791]. Первые два вида принципов (высшие и общеправовые) А.В. Коновалов называет общими, поскольку они распространяют свое действие на все отрасли права, а третий и четвертый виды (общеправовые и функциональные) – отраслевыми, так как приоритетное значение они имеют для отраслей права [12, с. 197]. Каждый нижерасположенный вид принципов права вытекает из более абстрактного и универсального вышерасположенного вида и является конкретизацией. Вследствие такой их организации между принципами нет и не может быть конкуренции.

Я. Стоилов тоже не обошел вниманием проблему конкуренции принципов права. Он считает, что конкуренция между принципами права существует, но не ведет к отмене того или иного принципа. Принципы права всегда валидны внутри конкретной системы права. При этом в различных ситуациях один и тот же принцип может иметь разный вес. Соотношение этого веса носит исключительно ситуационный характер и имеет значение только для разрешения в конкретном случае [14, с. 62]. В случае конкуренции происходит «взвешивание» принципов права. Я. Стоилов отмечает, что превалирование в конкретной ситуации одного принципа над другим не приводит к упразднению второго, а лишь ограничивает сферу его применения [14, с. 89].

## **ПРОБЛЕМА КОНКУРЕНЦИИ ПРИНЦИПОВ ПРАВА В ПОЗИТИВИСТСКОМ ПРАВООПОНИМАНИИ**

Если проблеме иерархичности принципов права уделяется определенное, хотя и очень небольшое, внимание в научной литературе, то проблема конкуренции принципов права, как справедливо отмечает Н.А. Власенко, является малоизученной [15, с. 62; 16, с. 71–75], а И.В. Решетникова обращает внимание на то, что «говорить о конкуренции принципов у нас не принято» [17, с. 83]. Действительно, вопросы, связанные с конкуренцией принципов права, рассматриваются лишь в небольшом количестве исследований. На общетеоретическом уровне это было сделано А.С. Гамбаряном [18; 19, с. 100–139], а на отраслевом (исключительно на цивилистическом материале) – И.В. Решетниковой [17, с. 83–93; 20] и В.А. Сырбо [21].

Иерархия принципов права теоретически может быть видна через их классификации. Однако классификация принципов права по сфере их действия, предполагающая выделение общеправовых, межотраслевых и отраслевых принципов, не дает прямого и четкого ответа на вопрос об иерархичности системы права. Отнесение того или иного принципа к общеправовым, межотраслевым или отраслевым свидетельствует о степени его распространенности в правовой системе, но не о роли в ней. Поэтому попытки выстроить иерархическую систему принципов права исходя из выделения общих, межотраслевых, отраслевых (а также принципов подотраслей и институтов права) [22, с. 96] представляются неадекватными правовой действительности и бесперспективными.

Учитывая, что все общеправовые принципы в настоящее время в странах континентального права являются конституционными, при конкуренции между общеправовыми и иными принципами приоритет безоговорочно должен отдаваться общеправовым. При этом следует учитывать, что конкуренция может иметь место между отдельными общеправовыми принципами.

Классификация принципов права по источнику их закрепления дает более ясное, но все же не абсолютно четкое представле-

ние об их иерархии. Полагаем, что конституционно закрепленные принципы права имеют приоритет над принципами права, сформулированными только в отраслевом законодательстве. Спорным моментом представляется наличие конкуренции между конституционными принципами права, продублированными и не продублированными в отраслевом законодательстве. С одной стороны, дублирование или конкретизация конституционного принципа в отраслевом законодательстве свидетельствует о понимании законодателем значимости соответствующей идеи для отрасли. С другой стороны, отказ от дублирования конституционных принципов в отраслевых кодексах может быть осознанным волеизъявлением законодателя, вызываться намерением не перегружать кодифицированный акт дублированием конституционных положений. «Замысел» и «намерения» законодателя – это не нормы права, тем более они не всегда известны и понятны правоприменителю, поэтому суды не обязаны ими руководствоваться. Другое дело, если они использованы в правовых позициях высших судов, являющихся разновидностью судебной практики.

Таким образом, мы приходим к выводу, что конкуренция между конституционными принципами, продублированными, и конституционными принципами, не продублированными в отраслевом законодательстве, существует не как системная проблема. Она носит казуистичный характер и может возникать только при рассмотрении конкретных дел (категорий дел). Для разрешения такого рода коллизии не существует универсальных правил – суды должны решать конкретное дело исходя из его обстоятельств, применяя принципы права, им соответствующие. По мнению Р. Алекси, «правовые возможности реализации определенного принципа зависят не только от норм, но и в значительной степени от других, противоположных принципов. Последнее подразумевает, что принципы могут и должны быть сбалансированы. Достижение баланса между принципами (оценка веса, взвешивание принципов) является типичной формой реализации принципов» [23, с. 89]. Именно суды и занимаются «взвешиванием» принципов и определяют их применимость к той или иной ситуации.

Сказанное позволяет поставить вопрос: существует ли внутренняя иерархия конституционных принципов права? Полагаем, нет. Обратим внимание, что по сфере действия конституционные принципы могут быть и общеправовыми (например, принцип равенства всех перед законом), и межотраслевыми (например, принцип состязательности сторон), и отраслевыми (например, принцип свободы труда). Для разрешения спора, возникшего в конкретной жизненной ситуации, имеет значение применимость к ней определенной нормы, а не ее потенциальная применимость к другим жизненным ситуациям. Следовательно, вопрос о конкуренции конституционных принципов права должен решать суд исходя из обстоятельств рассматриваемого дела. По отдельным категориям дел может (и должна!) складываться единообразная судебная практика, но далеко не всегда она должна быть такой же по другим категориям дел.

Что касается конкуренции принципов права и других правовых норм, то, как верно отмечает А.С. Гамбарян, ученые сходятся во мнении, что при коллизиях между принципами права и другими правовыми нормами приоритетное значение имеют принципы права [18, с. 38]. Кстати, в Армении это правило получило государственное признание на уровне постановления Конституционного Суда Республики Армения<sup>1</sup>. В Российской Федерации, к сожалению, Конституционным Судом РФ аналогичной правовой позиции не сформулировано.

#### **ПРОБЛЕМА ИЕРАРХИИ ПРИНЦИПОВ ПРАВА В ПОЗИТИВИСТСКОМ ПРАВООПОНИМАНИИ**

В рамках позитивистского правопонимания целенаправленная попытка выявить иерархию принципов права была предпринята только А.А. Подшибякиной, и то на отраслевом уровне [24]. Одновременно в научной литературе общеупотребительным стало сочетание

<sup>1</sup> По делу об определении вопроса соответствия части 4 статьи 44 Закона Республики Армения «Регламент Национального Собрания» Конституции Республики Армения на основании обращения депутатов Национального Собрания Республики Армения : постановление Конституционного Суда Республики Армения от 16.04.2013 № 1081 [Электронный ресурс]. URL: [https://www.concourt.am/decision/full\\_text/2013-ru-sdv-1081.pdf](https://www.concourt.am/decision/full_text/2013-ru-sdv-1081.pdf) (дата обращения: 01.03.2024).

«система принципов права», однако зачастую характеристика системы принципов права подменяется их классификацией. Одним из ярких примеров является диссертационное исследование Н.М. Вагиной, посвященное принципам публичного права. Автор отводит исследованию системы принципов права отдельный параграф [25, с. 169–192], но, к сожалению, приходит к банальным выводам. По ее мнению, система принципов публичного права включает три элемента: общеправовые принципы в публичном праве, принципы публичного права как целого системно-функционального образования, принципы отраслей и институтов публичного права. По сути, это очередная версия классификации принципов права на общеправовые, межотраслевые и отраслевые.

Причем если сама по себе конструкция выглядит логичной, то ее наполнение вызывает серьезные сомнения вследствие того, что Н.М. Вагина не разграничивает принципы, непосредственно закрепленные в текстах нормативных правовых актов, и принципы, выводимые учеными и правоприменителем путем толкования закона [25, с. 10–11]. Все принципы второй группы, выделенные автором, являются доктринальными. Что касается принципов третьей группы, то в нее включены и нормативно закрепленные принципы (например, принцип государственного языка судопроизводства, принцип состязательности), и доктринальные (например, принцип непосредственности в судебном разбирательстве), и нормативно закрепленные положения, вообще не относящиеся к принципам права (например, «принцип» сочетания единоличных и коллегиальных начал при рассмотрении дел). Тем самым происходит смешение принципов позитивного права и доктринальных принципов, игнорируются их сущностные различия, включая место в правовой системе.

В диссертации К.С. Захаровой, посвященной исследованию системных связей принципов права, предлагается такое определение системы принципов права: «суммативное структурно упорядоченное единство принципов права, обладающее системной связью, относительной самостоятельностью, устойчивостью, автономностью функционирования в целях урегулирования общественных отношений» [26, с. 8–9]. Однако, предприняв

попытку рассмотреть различные системные связи принципов права, диссертант так и не предложила собственного целостного видения системы принципов права.

Исходя из изложенного, возникает вопрос: можно ли говорить о существовании системы принципов права? Наш ответ – да, система принципов права существует.

По нашему мнению, система принципов права включает всего два уровня:

- 1) конституционные принципы права;
- 2) отраслевые принципы права, закрепленные только в отраслевом законодательстве.

При конкуренции принципов из разных уровней, естественно, приоритет должен отдаваться принципам первого уровня. При конкуренции принципов одного уровня иерархичности не существует. Отдавать приоритет какому-либо конституционному принципу потому, что он действует только в одной или нескольких, а не во всех сферах общественных отношений, контрпродуктивно с точки зрения правоприменительной практики. Равным образом контрпродуктивно отдавать приоритет одному отраслевому принципу права перед другим только потому, что законодатель расположил его в соответствующей главе или статье кодифицированного акта выше, чем другой принцип.

Верной, на наш взгляд, является позиция авторов компаративистского исследования принципов уголовного права России и Армении, полагающих, что «принципы уголовного права (законодательства) образуют целостную систему. Среди них нет более или менее значимых, все они в равной степени важны и их диалектическое взаимодействие друг с другом учитывается законодателем при формулировании уголовно-правовых предписаний» [27, с. 17]. Это же в полной мере относится и к принципам любой другой отрасли права.

Вызывает недоумение позиция авторов коллективной монографии, посвященной принципам публичного права, о неоднородности императивности принципов права. Ученые полагают, что императивность у принципов публичного права значительно выше, чем у остальных принципов [28, с. 9]. Следовательно, можно сделать вывод, что при конкуренции принципов публичного и частного права приоритет должен отдаваться прин-

ципам публичного права. По нашему мнению, само по себе утверждение о разной степени императивности, в том числе применительно к принципам права, – это нонсенс. Оно опровергается не только элементарной логикой, но и многочисленной судебной практикой.

Считаем, что во всех случаях при конкуренции принципов права одного уровня критерием истины является правоприменительная практика. Кстати, в литературе уже имеются попытки систематизировать правила толкования при коллизии правовых принципов [29, с. 270–274]. Такого рода попытки можно приветствовать, а систематизация судебной практики разрешения коллизий между принципами права должна стать предметом специального исследования.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Анализ проблемы иерархии и конкуренции принципов права в разных концепциях правопонимания приводит нас к следующим выводам.

Во-первых, решение указанных вопросов напрямую обусловлено типом правопонимания, которого придерживается конкретный исследователь. Именно от того, что именно считается принципами права, какова их сущность и роль в правовом регулировании, зависит, как решаются проблемы иерархии и конкуренции принципов права. Причем в рамках одного типа правопонимания ученые могут видеть разные пути их решения (пример: Р. Дворкин и А.В. Коновалов).

Во-вторых, прагматически ориентированным нам представляется позитивистское правопонимание. По этой причине проблема иерархии и конкуренции принципов права рассматривается нами в его русле.

Система принципов права, по нашему мнению, включает два уровня: 1) конституционные принципы права и 2) отраслевые принципы права, закрепленные только в отраслевом законодательстве. Принципы второго уровня обладают меньшей юридической силой по сравнению с конституционными принципами, но внутренней иерархии между принципами одного уровня не существует.

В-третьих, как разные идеи применительно к определенным ситуациям могут входить в противоречие между собой, так и принципы права как разновидность идей (но не любых, а основополагающих для всего правового регулирования или его определенной сферы и маркированных законодателем в качестве таковых) могут конкурировать между собой. Эта конкуренция не имеет и не может иметь системного характера – она казуистична, возникает при рассмотрении конкретных дел. В зависимости от обстоятельств дела в одних случаях суд может отдать приоритет одному принципу, в других – другим. Спорная ситуация при конкуренции принципов одного уровня может быть разрешена только правоприменителем исходя из обстоятельств конкретного дела. Во всех случаях при конкуренции принципов права одного уровня критерием истины является правоприменительная практика.

---

---

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Фролов С.Е. Принципы права: вопросы теории и методологии : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / С.Е. Фролов. – Кострома, 2001. – 168 с.
2. Захаров А.Л. Межотраслевые принципы права : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / А.Л. Захаров. – Казань, 2003. – 31 с.
3. Реуф В.М. Специально-юридические принципы права : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / В.М. Реуф. – Самара, 2004. – 241 с.
4. Демичев А.А. Принципы гражданского процессуального права Российской Федерации: проблемы сущности и классификации / А.А. Демичев // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета. – 2005. – № 10. – С. 130–133.
5. Демичев А.А. Позитивистская классификация принципов современного российского права классификации / А.А. Демичев // Государство и право. – 2014. – № 5. – С. 5–13.

---

---

## REFERENCES

1. Frolov S.E. Principles of Law: Theory and Methodology Issues. *Cand. Diss.* Kostroma, 2001. 168 p.
2. Zakharov A.L. Interbranch Principles of Law. *Cand. Diss. Thesis.* Kazan, 2003. 31 p.
3. Reuf V.M. Specialized Legal Principles of Law. *Cand. Diss.* Samara, 2004. 241 p.
4. Demichev A.A. Principles of Civil Procedure Law of the Russian Federation: Problems of Essence and Classification. *Vestnik Saratovskogo gosudarstvennogo social'no-ekonomicheskogo universiteta = Vestnik of Saratov State Socio-Economic University*, 2005, no. 10, pp. 130–133. (In Russian).
5. Demichev A.A. Positivist Classification of Principles of Modern Russian Law. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 2014, no. 5, pp. 5–13. (In Russian).
6. Ershov V.V. Legal and Individual Regulation of Public Relations. Russian State University of Justice Publ., 2018. 628 p.

6. Ершов В.В. Правовое и индивидуальное регулирование общественных отношений : монография / В.В. Ершов. – Москва : РГУП, 2018. – 628 с.
7. Мазуренко С.В. Природа и классификация принципов российского трудового права : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.05 / С.В. Мазуренко. – Москва, 2020. – 186 с.
8. Рыженков А.А. Принципы семейного права / А.А. Рыженков. – Москва : Юрлитинформ, 2021. – 192 с.
9. Плотников Д.А. Принципы гражданского и административного судопроизводства: сравнительно-правовое исследование : учебное пособие / Д.А. Плотников. – Москва : Проспект, 2022. – 224 с.
10. Dworkin R. The Model of Rules / R. Dworkin // *University of Chicago Law Review*. – 1967. – Vol. 35. – P. 14–46.
11. Лапаева В.В. Концепция права Р. Дворкина с позиций либертарно-юридического подхода / В.В. Лапаева // *Труды Института государства и права Российской академии наук*. – 2013. – № 4. – С. 142–169.
12. Коновалов А.В. Принципы права : монография / А.В. Коновалов. – Москва : Норма, 2023. – 792 с.
13. Коновалов А.В. Принципы гражданского права: методологические и практические аспекты исследования : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.03 / А.В. Коновалов. – Москва, 2019. – 1161 с.
14. Стоилов Я. Принципы права: понятие и правоприменение : монография / Я. Стоилов ; вступ. ст., научн. ред. пер. Е.А. Фроловой. – Москва : Проспект, 2023. – 312 с.
15. Власенко Н.А. Конкуренция принципов права / Н.А. Власенко // *Юридическая техника*. – 2020. – № 14. – С. 46–53.
16. Власенко Н.А. Методологические основания исследования правовых ценностей : монография / Н.А. Власенко. – Москва : Норма, 2023. – 200 с.
17. Решетникова И.В. Российское судопроизводство. Избранное / И.В. Решетникова. – Москва : Статут, 2019. – 510 с.
18. Гамбарян А.С. Внесистемные коллизии и внутрисистемные конфликты принципов права: доктрина, практика, техника / А.С. Гамбарян // *Юридическая техника*. – 2020. – № 14. – С. 36–45.
19. Гамбарян А.С. Коллизионные нормы и их конкуренция : монография / А.С. Гамбарян, Л.Г. Даллакян. – Москва : Юрлитинформ, 2019. – 160 с.
20. Решетникова И.В. Конкуренция принципов в цивилистическом процессе / И.В. Решетникова // *Вестник гражданского процесса*. – 2013. – № 5. – С. 10–20.
21. Сырбо В.А. Конкуренция принципов семейного и гражданского права / В.А. Сырбо // *Тенденции развития юридической науки на современном этапе : сб. тр. Международной научно-практической конференции, посвящ. 40-летию юридического факультета Кемеровского гос. ун-та, Кемерово, 28 мая 2015 г.* – Кемерово : Кемеровский государственный университет, 2015. – С. 323–326.
22. Смирнова А.В. Принципы права в системе источников современного российского права : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / А.В. Смирнова. – Москва, 2020. – 188 с.
23. Алекси Р. Понятие и действительность права (ответ юридическому позитивизму) / Р. Алекси ; пер. с нем. – Москва : Инфотропик Медиа, 2011. – 192 с.
24. Подшибякина А.А. Обоснование иерархии в системе принципов финансового права / А.А. Подшибякина // *Финансовое право*. – 2013. – № 1. – С. 39–44.
25. Вагина Н.М. Принципы публичного права : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Н.М. Вагина. – Самара, 2004. – 337 с.
26. Захарова К.С. Системные связи принципов права: теоретические проблемы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / К.С. Захарова. – Самара, 2009. – 23 с.
7. Mazurenko S.V. Nature and Classification of the Principles of Russian Labor Law. *Cand. Diss.* Moscow, 2020. 186 p.
8. Ryzhenkov A.Ya. Principles of Family Law. Moscow, YurLitinform Publ., 2021. 192 p.
9. Plotnikov D.A. Principles of Civil and Administrative Procedure: A Comparative Legal Study. Moscow, Prospekt Publ., 2022. 224 p.
10. Dworkin R. The Model of Rules. *University of Chicago Law Review*, 1967, vol. 35, pp. 14–46.
11. Lapayeva V.V. R. Dworkin's Concept of Law from the Standpoint of the Libertarian Legal Approach. *Trudy Instituta gosudarstva i prava Rossijskoj akademii nauk = Proceedings of the Institute of State and Law of the Russian Academy of Sciences*, 2013, no. 4, pp. 142–169. (In Russian).
12. Konovalov A.V. Principles of Law. Moscow, Norma Publ., 2023. 792 p.
13. Konovalov A.V. Principles of Civil Law: Methodological and Practical Aspects of the Research. *Doct. Diss.* Moscow, 2019. 1161 p.
14. Stoilov Ya.; Frolova E.A. (ed.). Principles of Law: Concept and Law Enforcement. Moscow, Prospekt Publ., 2023. 312 p.
15. Vlasenko N.A. Competition of Principles of Law. *Yuridicheskaya tekhnika = Legal Technique*, 2020, no. 14, pp. 46–53. (In Russian).
16. Vlasenko N.A. Methodological Foundations for the Study of Legal Values. Moscow, Norma Publ., 2023. 200 p.
17. Reshetnikova I.V. Russian Legal Proceedings. Selected. Moscow, Statut Publ., 2019. 510 p.
18. Gambaryan A.S. Extra-Systemic Collisions and Intra-systemic Conflicts of Legal Principles: Doctrine, Practice, Technique. *Yuridicheskaya tekhnika = Legal Technique*, 2020, no. 14, pp. 36–45. (In Russian).
19. Gambaryan A.S., Dallakyan L.G. Conflict of Laws Norms and Their Competition. Moscow, YurLitinform Publ., 2019. 160 p.
20. Reshetnikova I.V. Competition of Principles in the Civil Procedure. *Vestnik grazhdanskogo processa = Bulletin of Civil Procedure*, 2013, no. 5, pp. 10–20. (In Russian).
21. Syrbo V.A. Competition of Principles of Family and Civil Law. *Trends in the Development of Legal Science at the Present Stage. Collection of works of the International scientific and practical conference dedicated to the 40th anniversary of the Faculty of Law of Kemerovo State University*. Kemerovo State University Publ., 2015, pp. 323–326. (In Russian).
22. Smirnova A.V. Principles of Law in the System of Sources of Modern Russian Law. *Cand. Diss.* Moscow, 2020. 188 p.
23. Alexi R. The Concept and Validity of Law (A Response to Legal Positivism). Moscow, Infotropic Media Publ., 2011. 192 p.
24. Podshibyakina A.A. Justification of Hierarchy in the System of Principles of Financial Law. *Finansovoe pravo = Financial Law*, 2013, no. 1, pp. 39–44. (In Russian).
25. Vagina N.M. Principles of Public Law. *Cand. Diss.* Samara, 2004. 337 p.
26. Zakharova K.S. Systemic Connections of Principles of Law: Theoretical Problems. *Cand. Diss. Thesis*. Samara, 2009. 23 p.
27. Avetisyan S.S., Chuchayev A.I. (eds.). Criminal Law of Armenia and Russia. General and Special Parts. Moscow, CONTRACT Publ., 2014. 800 p.

27. Уголовное право Армении и России. Общая и Особенная части / отв. ред. С.С. Аветисян, А.И. Чучаев. – Москва : КОНТРАКТ, 2014. – 800 с.

28. Принципы публичного права : монография / под ред. Е.В. Титовой, Т.П. Подшивалова. – Москва : Проспект, 2019. – 288 с.

29. Стратегии судебного толкования и принципы права : учебное пособие / под ред. Е.В. Тимошиной. – Санкт-Петербург : Изд-во Санкт-Петербургского гос. ун-та, 2022. – 362 с.

28. Titova E.V., Podshivalov T.P. (eds.). Principles of Public Law. Moscow, Prospekt Publ., 2019. 288 p.

29. Timoshina E.V. (ed.). Strategies of Judicial Interpretation and Principles of Law. Saint Petersburg State University Publ., 2022. 362 p.

#### **ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ**

Илюхина Вера Александровна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры теории государства и права, международного и европейского права Академии ФСИН России, старший научный сотрудник научного центра Нижегородского института управления – филиала РАНХиГС.

#### **INFORMATION ABOUT THE AUTHOR**

Ilyukhina Vera Aleksanovna – Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Assistant Professor of the Department of Theory of State and Law, International and European Law of the Academy of the Federal Penitentiary Service of Russia, Senior Researcher of the Research Centre of the Nizhny Novgorod Branch of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration.

Статья поступила в редакцию 20.05.2024; одобрена после рецензирования 24.06.2024; принята к публикации 24.06.2024.  
The article was submitted 20.05.2024; approved after reviewing 24.06.2024; accepted for publication 24.06.2024.