

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ

CRIMINAL LAW SCIENCES

Научная статья
УДК 343.98
DOI 10.33184/pravgos-2024.2.22

Original article

АМИНЕВ Фарит Гизарович
Уфимский университет науки и технологий,
Уфа, Россия,
e-mail: faminev@mail.ru,
<http://orcid.org/0000-0003-4031-4103>

AMINEV Farit Gizarovich
Ufa University of Science and Technology,
Ufa, Russia.

ЗАМЯТИН Сергей Александрович
Автономная некоммерческая организация
«Негосударственная судебная экспертиза
Новосибирской области»,
Новосибирск, Россия

ZAMYATIN Sergey Alexandrovich
Autonomous Non-Profit Organization
«Non-Governmental Forensic Examination
of the Novosibirsk Region», Novosibirsk, Russia.

СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ ОСНОВНЫХ ПОЛОЖЕНИЙ НЕСУДЕБНОЙ И СУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ

COMPARATIVE ANALYSIS OF THE MAIN PROVISIONS OF NON-JUDICIAL AND JUDICIAL
EXAMINATION OF CONSTRUCTION FACILITIES DESIGN DOCUMENTATION

Аннотация. Актуальной задачей судебной экспертизы является разработка методических основ производства судебной экспертизы проектной документации строительных объектов, отличающихся от методических положений несудебных государственных (или негосударственных) экспертиз проектной документации. Цель: сравнительный анализ судебно-экспертного исследования проектной документации строительных объектов и несудебной экспертизы проектной документации, проводимой в соответствии со ст. 49 Градостроительного кодекса РФ. Методы: эмпирические методы сравнения, описания, математических расчетов; теоретические методы формальной и диалектической логики; частнонаучные методы моделирования и толкования правовых норм. Результаты: разработаны и сформулированы определения основных понятий судебной экспертизы проектной документации. На основе сравнительного анализа установлены аналогии и отличия в задачах и методах исследования, в порядке проведения судебной и несудебной экспертизы проектной документации строительных объектов. Рассмотрены процессуальные особенности применения существующих норм к составу, содержанию и оформлению проектной документации, к расчетному обоснованию проектных решений.

Abstract. The urgent task of forensic expert science is the development of methodological bases of judicial examination of construction facilities design documentation, which differ from the methodological provisions of non-judicial state (or non-state) examination of design documentation. Purpose: to undertake a comparative analysis of judicial examination of construction facilities design documentation and non-judicial examination of design documentation carried out in accordance with Article 49 of the Town Planning Code of the Russian Federation. Methods: empirical methods of comparison, description, mathematical calculations; theoretical methods of formal and dialectical logic; specific scientific methods of modeling and interpretation of legal norms. Results: the article develops and formulates the definitions of the basic concepts of judicial examination of design documentation. On the basis of comparative analysis, the authors identify some analogies and differences in the tasks and methods of research in the procedure for conducting judicial and non-judicial examination of construction facilities design documentation. The article considers procedural features of the application of existing norms to the composition, content and presentation of design documentation as well as to the calculation

Выявлены некоторые проблемы проведения судебной экспертизы проектной документации строительных объектов: недостаточный уровень квалификации судебных экспертов; ошибки, связанные с неправильным пониманием предмета, цели и задач судебных экспертиз. Отмечена необходимость и особенности индивидуализации проектной документации при производстве судебной и несудебной экспертизы проектной документации строительных объектов. Установлено, что основанием для вывода судебной экспертизы является оценка влияния несоответствия проектных решений нормативным правилам на надежность проектируемого сооружения. Разработаны методические рекомендации по оценке проектной документации строительных объектов.

Ключевые слова: судебная экспертиза, государственная экспертиза проектной документации, проектная документация, расчет, модель, строительные объекты, оценка заключения эксперта

Для цитирования: Аминев Ф.Г. Сравнительный анализ основных положений несудебной и судебной экспертизы проектной документации строительных объектов / Ф.Г. Аминев, С.А. Замятин. – DOI 10.33184/pravgos-2024.2.22 // Правовое государство: теория и практика. – 2024. – № 2. – С. 173–182.

substantiation of design decisions. Some problems of carrying out judicial examination of construction facilities design documentation are revealed: insufficient level of qualification of forensic experts; errors related to misunderstanding of the subject, purpose and objectives of forensic examinations. The necessity and specifics of individualization of design documentation in the course of judicial and non-judicial expert examination of construction facilities design documentation are noted. It is established that the basis for a forensic report is the assessment of the impact of non-compliance of design solutions with the normative rules on the reliability of the designed structure. Methodological recommendations are developed for assessing construction facilities design documentation.

Keywords: forensic examination, state examination of design documentation, design documentation, calculation, model, construction facilities, expert opinion evaluation

For citation: Aminev F.G., Zamyatin S.A. Comparative analysis of the main provisions of non-judicial and judicial examination of construction facilities design documentation. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika* = *The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2024, no. 2, pp. 173–182 (In Russian). DOI 10.33184/pravgos-2024.2.22.

ВВЕДЕНИЕ

В последние годы значительное развитие получила судебная строительно-техническая экспертиза, играющая существенную, а «иногда и решающую роль в судопроизводстве, в том числе при рассмотрении в судах общей юрисдикции и арбитражных судах гражданских споров» [1, с. 429]. Судебно-экспертным методикам проведения различных видов судебных строительно-технических экспертиз посвящены труды В.Б. Будько [2], А.Ю. Бутырина [3], С.Д. Волощука [4], А.Н. Добромыслова [5] и др. В то же время в нормативно-правовых актах, регламентирующих производство строительно-технических экспертиз, упоминаются только некоторые их виды: в Перечне родов (видов) судебных экспертиз, утвержденном приказом Министерства юстиции РФ от 20 апреля 2023 г. № 72, – «Технические и сметно-расчетные исследования строительных объектов и территории, функционально связанной с ними» и «Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними, с целью определения их рыночной и иной стоимости»¹, в Перечне родов (видов) судебных экспертиз, производимых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации, утвержденном приказом Министерства внутренних дел РФ от 29 июня 2005 г. № 511, – «Исследование строительных объектов и территории, функционально связанной с ними», «Исследование стоимости строительства, финансируемого с привлечением бюджетных средств» и «Исследование автомобильных дорог, автодорожных мостов и тоннелей, аэродромов, специальных сооружений»².

1 Об утверждении родов (видов) судебных экспертиз, выполняемых в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России, и Перечня экспертных специальностей, по которым предоставляется право самостоятельного производства судебных экспертиз в федеральных бюджетных судебно-экспертных учреждениях Минюста России : приказ Министерства юстиции РФ от 20.04.2023 № 72 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

2 Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации : приказ МВД России от 29.06.2005 № 511 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант».

Анализ судебно-экспертной практики показал, что производится гораздо больше видов судебных строительно-технических экспертиз, чем указано в ведомственных приказах, и методические основы этих видов судебных экспертиз изложены в отдельных учебных пособиях [6] и монографиях [7, с. 442–447]. Тем не менее остаются нерешенными проблемы, связанные с отсутствием научно обоснованных методик судебных строительно-технических экспертиз, что привело к негативному явлению: судебные экспертизы проводятся по методикам государственных (несудебных) экспертиз.

Одним из актуальных направлений в судебной строительно-технической экспертизе является разработка методики судебной строительно-технической экспертизы проектной документации строительных объектов, которая решает диагностические задачи («установление отклонений от требований специальных правил, регламентирующих проектирование» [8, с. 38]), отличающиеся от задач государственной (несудебной) экспертизы проектной документации строительных объектов.

Собственный многолетний опыт в области судебной строительно-технической экспертизы проектной документации и изучение судебно-экспертной практики этого направления привели авторов к необходимости систематизации методического подхода к данной проблеме.

ОСОБЕННОСТИ ПРЕДМЕТА ИССЛЕДОВАНИЯ СУДЕБНОЙ И НЕСУДЕБНОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ПРОЕКТНОЙ ДОКУМЕНТАЦИИ СТРОИТЕЛЬНЫХ ОБЪЕКТОВ

Строительное проектирование, даже за рамками судебно-экспертного исследования, является сложным процессом, требующим высокой профессиональной подготовки специалистов. На подготовку квалифицированного проектировщика затрачиваются десятки лет, помимо первоначального высшего образования, полученного в архитектурно-строительном вузе. Именно этим специалистам суды по понятным причинам поручают проведение экспертиз проектной документации строительных объектов. При этом среди проектировщиков практически отсутствуют специалисты, имеющие дополнительную профессиональную

судебно-экспертную подготовку, поскольку проектировщики уровня эксперта востребованы по своей основной специальности и реальная мотивация менять направление деятельности у них совершенно отсутствует.

Но, одновременно с получением проектного опыта и профессиональных навыков проектирования у специалиста развивается и определенная профессиональная деформация, формируются штампы мышления и специфический категориально-понятийный аппарат, которые он естественным образом переносит на судебно-экспертное исследование. В итоге в настоящее время сложился целый ряд системных ошибок и заблуждений, приводящих судебного эксперта к некорректным и ошибочным выводам при производстве судебно-экспертных исследований проектной документации. Полагаем необходимым выделить наиболее распространенные:

- смешение судебной экспертизы, экспертизы проектной документации (далее в тексте – несудебной) и результатов инженерных изысканий, проводимых в соответствии со ст. 49 Градостроительного кодекса РФ;
- ошибочное представление об объекте, предмете, цели и задачах судебной экспертизы проектной документации, когда происходит их подмена и смешение с понятиями из проектной практики;
- смешение терминов судебной экспертизы, проектирования и слов обиходной речи;
- субъективизация объекта судебно-экспертного исследования (представление результатов проектирования исключительно как продукта интеллектуального труда);
- формально-догматический подход к оценке результатов проектирования и т. д.

В этой связи прежде всего следует определить, что представляет собой термин «проектная документация» как объект судебно-экспертного исследования, какими свойствами этот объект должен обладать, что следует понимать под несущественными и существенными недостатками проекта, в какой степени и какие недостатки проекта могут отразиться на качестве материального объекта и т. д. Необходимо установить четкие границы между процессом судебно-экспертного исследования проектной документации с соответствующими объектом, предметом, методиками и несудебной экспертизой проектной

документации, проводимой государственными и негосударственными учреждениями и организациями в соответствии со ст. 49 Градостроительного кодекса РФ. Это не свидетельствует о полной омонимии, так как понятия (и термины) судебной экспертизы в области проектирования, имея общее происхождение и общую основу с исходными строительно-техническими терминами, имеют также существенные отличия от терминов соответствующей несудебной экспертизы.

Проведя сравнительный анализ судебной и несудебной экспертизы, предлагаем следующие определения терминов:

а) несудебная государственная (негосударственная) экспертиза проектной документации строительных объектов – исследование проектной документации объектов капитального строительства и результаты инженерных изысканий, выполненных для подготовки такой проектной документации, в целях определения их соответствия требованиям, установленным градостроительным регламентом, выполняемая в соответствии со ст. 49 Градостроительного кодекса РФ;

б) судебная экспертиза проектной документации строительных объектов – судебно-техническое исследование проектной документации строительных объектов в целях решения задач, поставленных судебному эксперту следователем (судом), выполняемая в соответствии с требованиями Федерального закона от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и процессуального законодательства Российской Федерации. Судебная экспертиза – это исследование в соответствии с требованиями и в рамках судопроизводства. Коммерциализация этого направления судопроизводства (как и собственно суда) недопустима.

1. Основные различия государственной экспертизы проектной документации от судебной экспертизы проектной документации строительных объектов

1.1. Порядок проведения государственной экспертизы проектной документации установлен нормативными документами: ст. 49 Градостроительного кодекса РФ, Положением о порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной

документации и результатов инженерных изысканий, утвержденным постановлением Правительства РФ от 5 марта 2007 г. № 145, Положением об организации и проведении негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных изысканий, утвержденным постановлением Правительства РФ от 31 марта 2012 г. № 272. Требования к составу и содержанию проектной документации определены в Положении о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденном постановлением Правительства РФ от 16 февраля 2008 г. № 87.

Предметом экспертизы проектной документации являются оценка соответствия проектной документации требованиям технических регламентов и т. д., а также проверка достоверности определения сметной стоимости в оговоренных Градостроительным кодексом РФ случаях. Оценке соответствия (объект экспертизы) подлежат все разделы проектной документации, которые должны представляться для проведения экспертизы.

Результатом экспертизы проектной документации является заключение о соответствии (положительное заключение) или несоответствии (отрицательное заключение) проектной документации требованиям технических регламентов и др., о достоверности (положительное заключение) или недостоверности (отрицательное заключение) определения сметной стоимости. То есть методики, используемые при экспертизе проектной документации, позволяют сформировать положительное или отрицательное решение с аргументацией недостатков, без вынесения каких-либо других промежуточных оценок. Проектная документация, как правило, может быть утверждена только при наличии положительного заключения экспертизы проектной документации. На основании проектной документации непосредственно для реализации в процессе строительства проектных решений разрабатывается рабочая документация на объект капитального строительства.

Данные правила и требования сложились как естественный закономерный результат многолетнего развития проектной деятельности и являются существенным, важным условием обеспечения качества проектирования.

Поэтому все они предусмотрены регламентом государственной экспертизы проектной документации и изысканий.

В судебной экспертизе такой специальный регламент отсутствует. Судебная экспертиза предназначена для установления конкретных фактов по поручению суда, то есть для достижения совершенно иных целей, чем несудебная. Перечень задач и вопросов судебной экспертизы не ограничен, и свойства проектной документации, в отличие от несудебной, как правило, исследуются экспертом во взаимосвязи с самыми разными жизненными ситуациями и обстоятельствами.

1.2. Специальные судебно-экспертные методики по оценке проектной документации строительных объектов отсутствуют. Поэтому участникам судебных процессов при оценке проектных документов следует опираться на нормативное определение и содержание понятий и руководствоваться ими при судебно-экспертном исследовании проектной документации.

Исследование содержательной части проекта в рамках государственной (или негосударственной) экспертизы проектной документации также имеет свои особенности и отличается от судебно-экспертного в первую очередь целью. Конечная цель этой экспертизы – качественный проект безопасного и надежного объекта строительства. Достижение ее происходит через процедуру оценки соответствия проектной документации результатам инженерных изысканий и требованиям норм. Этой цели подчинены все правила несудебной экспертизы.

По существу исследование проектной документации строительных объектов представляет собой диалог разработчика проекта и эксперта, когда эксперт направляет свои замечания автору проекта, но проектировщик имеет право не согласиться с мнением эксперта, представить обоснование и настоять на своей точке зрения. В этом диалоге отсутствует predetermined право государственного эксперта на истину, что также имеет свое естественное объяснение. В частности, эксперт не может потратить на изучение проекта столько же времени, сколько автор проекта затратил на его разработку, поэтому автор, конечно же, должен лучше знать все нюансы проекта.

При этом квалификация экспертов и авторов проектов зачастую вполне сопоставима, поскольку эксперты, работающие в государственной вневедомственной экспертизе, – это в первую очередь проектировщики с большим опытом работы.

В процессе несудебной экспертизы могут быть сделаны замечания по выявленным недостаткам и внесены оперативные изменения в проектную документацию. По результатам экспертизы проектной документации может быть выдано и отрицательное заключение с перечислением выявленных недостатков, после устранения которых возможно проведение повторной несудебной экспертизы проектной документации.

Утверждение проекта для осуществления строительства следует только после получения положительного заключения.

1.3. Необходимо различать и разделять при судебно-экспертном исследовании в качестве объектов проектную документацию, состоящую из проектных документов, имеющих все необходимые формальные реквизиты, и некий набор чертежей, текстов и документов, похожих по форме и содержанию на проектную документацию, но не обладающих необходимыми для этого признаками и проектной документацией не являющихся. Смешение этих понятий приводит к искажению результатов судебно-экспертного исследования. Известны случаи из судебной практики, когда с целью подтверждения объема выполненных проектных работ представляется переписка с заказчиком, неоформленные тексты, скриншоты с данными из Интернета, предварительные варианты проектных решений и др.

Кстати, следует отметить, что в строительной отрасли в последние двадцать лет наблюдается устойчивая тенденция к снижению квалификации проектировщиков. Одним из проявлений этого снижения является увеличение числа судебных споров, в основе которых лежит ситуация, когда вместо готовой проектной документации строительных объектов исполнители представляют доказательства того, что они «что-то делали», путая, таким образом, процесс с результатами проектирования.

Представленные в таких случаях проектировщиками вышеназванные «доказательства» существования проекта в какой-то

степени могут свидетельствовать о том, что процесс проектирования осуществлялся, но полученные документы результатами проектирования и проектной документацией не являются и не подлежат оценке как проектная документация. Результатом проектирования должны являться исключительно проектные документы, обладающие надлежащими нормативно установленными признаками. Проектная документация должна отвечать требованиям ГОСТ СПДС («Система проектной документации для строительства») по оформлению, составлению, изменению, содержанию. Нарушение этих правил является недостатком проектной документации. ГОСТ СПДС предотвращает подмену результатов проектных работ (проектных документов) сведениями о выполнении проектных работ (незаконченных чертежей, документов и т. д.).

1.4. Важнейшим свойством проектной документации является то, что это не только и не столько отображенные на бумаге творческие идеи и выполненные по правилам расчеты. Это в первую очередь документы, фиксирующие все индивидуальные сведения об объекте, об авторах, их ответственность за разработанный проект, выраженная в подписях авторов проекта, условия применения проектных документов. Этот аспект качества проектной документации при проведении судебно-экспертного исследования, как правило, недооценивается.

Требования к оформлению проектных документов, составлению, изменению, содержанию отражены в стандартах ГОСТ СПДС и в значительной степени обеспечивают оценку пригодности проектной документации для использования по своему назначению.

Такой, казалось бы, несущественный недостаток, как отсутствие подписи авторов на листе проекта, отличает принятое проектное решение от предварительного или ошибочного, за которое проектировщик ответственно не несет и которое не может быть принято для утверждения и строительства.

Отсутствие подписи в штампе является существенным недостатком проекта и прямым основанием для выдачи в результате государственной экспертизы проектной документации отрицательного заключения. Точно так же расценивается отсутствие или неполнота ис-

ходных данных, предварительных согласований, отсутствие части нормативного состава проекта и все прочие формальные нарушения. Существенная часть замечаний несудебной экспертизы связана именно с нарушением этих обязательных требований.

По нашему мнению, оценка соответствия проектных документов ГОСТ СПДС в судебно-экспертном исследовании имеет большое значение, поскольку предотвращает смешение и подмену «готовых результатов проектных работ (проектных документов)» и «проявлений процесса выполнения работ (незаконченных чертежей, документов и др.)».

1.5. Процессы производства судебной и несудебной экспертизы (проведенной в соответствии со ст. 49 Градостроительного кодекса РФ) не могут быть равноценными и не могут подменять друг друга.

Целью судебной экспертизы, в отличие от несудебной, является установление каких-либо конкретных фактов по заданию суда, необходимых для разрешения судебного спора. Суд может интересоваться фактический объем выполненных проектных работ (готовность проекта) и их стоимость, наличие существенных и несущественных недостатков, стоимость их устранения, влияние недостатков проекта на строящийся материальный объект. Но у судебной экспертизы отсутствует цель устранить недостатки проекта и обеспечить безопасность объекта, в процессе судебной экспертизы (в отличие от несудебной) невозможно устранение обнаруженных недостатков.

1.6. Судебный эксперт не вправе вступать в личные контакты с участниками процесса, самостоятельно собирать материалы для производства судебной экспертизы и сообщать кому-либо о ее результатах, за исключением органа или лица, ее назначивших³.

1.7. В процессе проведения несудебной экспертизы по методикам Положения о порядке организации и проведения государственной экспертизы проектной документации и результатов инженерных изысканий и Положения об организации и проведении негосударственной экспертизы проектной документации и (или) результатов инженерных

³ О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ, ст. 16 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

изысканий каждый из нормативных 12 разделов проектной документации оценивает отдельный аттестованный специалист, обладающий соответствующей компетенцией.

В настоящее время судебно-экспертное исследование проектной документации проводит, как правило, комиссия из 1–3 судебных экспертов. То есть судебная экспертиза не только не предназначена, но и не осуществляет исследования по методикам несудебной экспертизы проектной документации и инженерных изысканий. Тем не менее именно такое ошибочное представление существует.

Необходимо отметить нехватку судебных экспертов с достаточной квалификацией и опытом таких исследований проектной документации при практически полном отсутствии специальных научно обоснованных судебно-экспертных методик по исследованию проектной документации строительных объектов.

2. Особенности формулирования выводов судебной экспертизы проектной документации строительных объектов

Формально-догматический подход к оценке проектной документации недопустим. Поэтому для оценки проекта и надежности здания, построенного по такому проекту, необходимо учесть следующие особенности.

2.1. Безусловное соответствие проектной документации всем действующим нормам, с одной стороны, гарантированно обеспечивает надежность объекта, с другой стороны, некоторые несоответствия проектных решений нормативным рекомендациям на практике совершенно не обязательно приводят к нарушению надежности объекта строительства.

Следует понимать, что назначение проектной документации, нормативного регулирования формы и содержания проектной документации и экспертизы (несудебной) проектных расчетов – с предельно высокой степенью обеспечить надежность проектируемого сооружения. Однако надежность в современной интерпретации – это не некая условная точка или граница, позволяющая отличить надежное сооружение от ненадежного. Ниже уровня, заданного строительными нормами проектирования, надежность сооружения не заканчивается.

Одно из принципиальных положений, которые лежат в основе теории надежности, – это

то, что надежность отождествляется с вероятностью нахождения параметров в некоторой допустимой области, тогда как выброс параметров из этой области трактуется как отказ. Отказ конструкции является следствием постепенного накопления повреждений.

Отметим, что современные отечественные нормы проектирования создают чрезвычайно высокий «резерв надежности», без оптимизации ее величины, и некоторые отклонения от нормативных рекомендаций не приводят к повреждениям конструкции.

В качестве иллюстрации приведем историю норм проектирования за период с 1960 г. по настоящее время. Эти нормы существенно изменились, и проекты 1960 г. уже не соответствуют требованиям норм 2023 г. Но здания, построенные по этим проектам, благополучно эксплуатируются и сегодня. Учитывая, что нормативный период эксплуатации капитальных зданий в среднем 50–70 лет, можно сделать вывод о надежности этих зданий, построенных по «некачественным» по сегодняшним меркам проектам.

2.2. Строительная практика показывает, что для того чтобы проектная ошибка проявилась в форме материальных дефектов или аварии на построенном сооружении, величина этой ошибки должна быть весьма и весьма существенной. Например, в судебно-экспертной практике известен случай, когда здание благополучно эксплуатировалось в течение 11 лет, с 2008 по 2020 г., несмотря на то что проектировщик ошибся при учете нагрузок от кровли – расчетная нагрузка вместо 364 кг/м² была принята 47 кг/м²⁴. Вполне возможно, что ферма покрытия, которая в марте 2020 г. потеряла устойчивость, стояла бы и поныне, но подрядчики использовали для ее изготовления стальной прокат с расчетным сопротивлением на 26 % ниже проектного (сталь СтЗсп по ГОСТ 380-2005 вместо С345).

2.3. При обычной экспертизе проекта незначительные, несущественные противоречия нормам могут разрешаться путем диалога между экспертом и разработчиком, но в рамках судебной экспертизы такая возможность отсутствует, поскольку судебный эксперт ограничен процессуальными правилами. Поэ-

⁴ Архив Арбитражного суда Новосибирской области. Дело А45-17503/2020.

тому, с одной стороны, обнаружение в рамках судебной экспертизы некоторого формально-го несоответствия проекта нормам не может быть корректным основанием для категорического вывода о «некачественности» проекта или ненадежности построенного или строящегося объекта. С другой стороны, каждому обнаруженному недостатку проекта должна быть дана экспертная оценка во взаимосвязи с вопросом суда. В итоге результаты и выводы судебной и несудебной экспертизы в отношении одной и той же проектной документации будут отличаться.

При установлении несоответствий в расчетах должна осуществляться расчетная оценка влияния допущенного отклонения на результаты расчетов с оценкой существенности этого влияния. Проверочный расчет в этом случае должен быть тождествен исходному проектному расчету.

2.4. Следующее важное свойство проектов строительных объектов – расчетное обоснование проектных решений. Судебно-экспертная практика показывает, что расчетам участники процесса и эксперты придают некую особую ритуальную значимость. Расчеты воспринимаются и как часть проекта, и как объект исследования, и как особо значимый метод исследования.

Несмотря на то что именно расчетная часть проектирования регламентирована нормативными документами наиболее полно, расчеты в настоящее время предельно автоматизированы и действия расчетчика сводятся к адекватному выбору расчетной схемы и исходных данных в диалоговом режиме программы⁵, распространено заблуждение, что проектные недостатки преимущественно связаны с неправильными расчетами. Объясняется это обстоятельство скорее непониманием цели и роли расчетов в судебно-экспертном исследовании.

⁵ Расчет таких систем без использования электронных вычислительных машин затруднителен, поэтому производится с помощью программных средств, позволяющих в автоматизированном режиме выполнять большое количество сложных вычислений, включая расчеты напряженно-деформированного состояния и устойчивости конструкций с учетом различных видов нагрузений, последовательности возведения конструкции, особенностей взаимодействия ее отдельных элементов и т. п. В основу этих программ заложен метод конечных элементов, позволяющий наиболее полно учесть геометрию конструкции, параметры материалов и грунтового основания, условия нагружения.

2.5. Влияние на формирование данного представления оказало то обстоятельство, что в связи с нехваткой квалифицированных судебных экспертов чаще всего к производству судебной экспертизы привлекаются специалисты-проектировщики, не имеющие специальной судебно-экспертной подготовки. Поэтому в представлении проектировщика экспертиза расчета заключается в выполнении нового, «правильного», с его точки зрения, расчета. Такой расчет ошибочно называют проверочным, но фактически вместо проверочного расчета эксперты проводят собственный иной расчет, параллельный проектному, выбирая исходные сведения по своему усмотрению, – при этом судебный эксперт, разумеется, получает в итоге совершенно иные значения, – а затем, сравнивая результаты, указывают на отличия как на «недостатки» исходного проектного расчета.

Такой упрощенный подход является принципиально ошибочным. Поэтому необходима организация регулярных «курсов повышения квалификации судебных экспертов, специализирующихся на проведении судебных строительно-технических экспертиз» [8, с. 416–417], в частности судебных экспертиз проектной документации строительных объектов.

2.6. Основные проектные расчеты представляют собой условные математические модели реального объекта. Поведение реального объекта существенно многообразнее и сложнее своей модели. Эти модели всегда описывают объект в формализованном, упрощенном виде, но сам расчет состоит из огромного количества взаимосвязанных вводных данных и вычислений. Значительное количество исходных данных и сложность расчета приводят к существенной вариативности расчетных моделей для одного и того же проектного задания. Изменив значение только одного исходного показателя, мы получаем иную модель здания, например, с другим распределением усилий в элементах, соответственно, должны измениться сечения, армирование и прочие проектные решения. Поэтому действующими нормами запрещено внесение изменений в расчеты⁶. Расчетная модель проектируемого здания на

⁶ ГОСТ 21.101-2020. Система проектной документации для строительства. Основные требования к проектной и рабочей документации, п. 7.1.1 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

протяжении всего периода проектирования и строительства должна оставаться неизменной.

2.7. Проверка проектных расчетов в процессе судебной экспертизы может осуществляться исключительно путем проверки соответствия примененной в существующем проектом расчете методики нормативной методике. При установлении несоответствий должна осуществляться расчетная оценка влияния допущенного отклонения на результаты расчетов с оценкой существенности этого влияния. Проверочный расчет в этом случае должен быть тождествен исходному проектному расчету. Выполняя самостоятельный проверочный расчет, судебный эксперт обосновывает выбор исходных данных для собственного расчета и методику его применения.

Как известно, проектные расчеты и все существующие нормативные методики расчетов предназначены для того, чтобы гарантированно обеспечить надежность проектируемых сооружений. Это означает, что если расчет правильный, сооружение имеет некий запас надежности (прочности, долговечности) и ни трещины, ни дефекты, ни разрушения появиться не должны. В то же время наличие проектной ошибки совершенно не означает, что вследствие ошибки эти дефекты и повреждения возникнут неизбежно. Результат проектного расчета не устанавливает абсолютно точное разграничение между прочным и непрочным зданием. Причиной события

«является обстоятельство (факт), которое неизбежно вызывает наступление данного события, но без которого событие-следствие не произойдет» [10, с. 49].

Поэтому в судебной экспертизе вывод эксперта с использованием расчетов должен быть основан не на обнаруженном формальном факте несоответствия норме, а на оценке влияния предполагаемой расчетной ошибки на тот факт, который эксперт устанавливает по поручению суда.

В этом заключается одно из существенных отличий судебной экспертизы от несудебной государственной (или негосударственной) экспертизы проектной документации строительных объектов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Судебная строительно-техническая экспертиза проектной документации строительных объектов имеет специфические особенности, во многом отличающиеся от несудебной государственной (или негосударственной) экспертизы проектной документации, которые требуется учесть при разработке, апробации, внедрении судебно-экспертной методики проведения данных судебных экспертиз, что будет иметь крайне важное значение для качества судебной экспертизы проектной документации строительных объектов и судопроизводства в целом.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Судебная экспертиза в гражданских процессах : научно-практическое пособие / под ред. Е.Р. Россинской. – Москва : Проспект, 2018. – 704 с.
2. Будько В.Б. Научно-методические принципы визуально-измерительного контроля в строительной экспертизе : практическое пособие / В.Б. Будько, И.Ю. Грунин. – Москва : Пресс-Принт, 2009. – 157 с.
3. Бутырин А.Ю. Судебная строительно-техническая экспертиза в арбитражном процессе : учебное пособие / А.Ю. Бутырин, Е.Б. Статива. – Москва : Юрлитинформ, 2019. – 200 с.
4. Волошук С.Д. Судебная строительно-техническая экспертиза / С.Д. Волошук, А.В. Крахин, М.В. Седнев. – Москва : АСВ, 2014. – 175 с.
5. Добромислов А.Н. Оценка надежности зданий и сооружений по внешним признакам : справочное пособие / А.Н. Добромислов. – Москва, 2008. – 72 с.
6. Сборник учебно-методических пособий по судебно строительно-технической экспертизе / науч. ред. А.Ю. Бутырин ; НП «Палата судебных экспертов». – Москва : РПГ «Пресс Бюро», 2011. – 176 с.

REFERENCES

1. Rossinskaya E.R. (ed.). Forensic examination in civil proceedings. Moscow, Prospekt Publ., 2018. 704 p.
2. Budko V.B., Grunin I.Yu. Scientific and methodological principles of visual measurement control in construction expertise. Moscow, Press-Print Publ., 2009. 157 p.
3. Butyrin A.Yu., Stativa E.B. Judicial construction and technical examination in arbitration proceedings. Moscow, YurLitinform Publ., 2019. 200 p.
4. Voloshuk S.D., Krakhin A.V., Sednev M.V. Judicial construction and technical examination. Moscow, ASV Publ., 2014. 175 p.
5. Dobromyslov A.N. Assessing the reliability of buildings and structures based on external features. Moscow, 2008. 72 p.
6. Butyrin A.Yu. (ed.). Collection of teaching aids on forensic construction and technical examination. Moscow, RPG «Press Bureau» Publ., 2011. 176 p.
7. Rossinskaya E.R. Forensic examination in civil, arbitration, administrative and criminal proceedings. 4th ed. Moscow, Norma: INFRA-M Publ., 2020. 576 p.

7. Россинская Е.Р. Судебная экспертиза в гражданском, арбитражном, административном и уголовном процессе : монография / Е.Р. Россинская. – 4-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма : ИНФРА-М, 2020. – 576 с.

8. Аминев Ф.Г. О криминалистической оценке судебной строительно-технической экспертизы / Ф.Г. Аминев // Ученые записки Крымского федерального университета им. В.И. Вернадского. Юридические науки. – 2023. – Т. 9, № 1. – С. 413–417.

9. Бутырин А.Ю. Строительно-техническая экспертиза в современном судопроизводстве : учебник для вузов / А.Ю. Бутырин, Ю.К. Орлов. – Москва : Рекламно-производственная группа «Пресс Бюро», 2010. – 352 с.

10. Аминев Ф.Г. Частный методический прием установления и верификации причины при производстве судебной экспертизы / Ф.Г. Аминев, С.А. Замятин // Теория и практика судебной экспертизы. – 2023. – Т. 18, № 2. – С. 45–53.

8. Aminev F.G. About the forensic assessment of the forensic construction and technical expertise. *Uchenye zapiski Krymskogo federal'nogo universiteta im. V.I. Vernadskogo. Yuridicheskie nauki = Scientific Notes of V.I. Vernadsky Crimean Federal University. Juridical Science*, 2023, vol. 9, no. 1, pp. 413–417. (In Russian).

9. Butyrin A.Yu., Orlov Yu.K. Construction and technical expertise in modern legal proceedings. Moscow, Press Bureau Publ., 2010. 352 p.

10. Aminev F.G., Zamyatin S.A. Specific methodological approach for establishing and verifying cause in forensic examination. *Teoriya i praktika sudebnoj ekspertizy = Theory and Practice of Forensic Science*, 2023, vol. 18, no. 2, pp. 45–53. (In Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Аминев Фарит Гизарович – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры криминалистики Института права;

Замятин Сергей Александрович – директор АНО «Негосударственная судебная экспертиза Новосибирской области».

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Aminev Farit Gizarovich – Doctor of Law, Professor; Professor of the Chair of Criminalistics of the Institute of Law;

Zamyatin Sergey Alexandrovich – Director of the Autonomous Non-Profit Organization «Non-Governmental Forensic Examination of the Novosibirsk Region».

Статья поступила в редакцию 29.02.2024; одобрена после рецензирования 14.03.2024; принята к публикации 14.03.2024.
The article was submitted 29.02.2024; approved after reviewing 14.03.2024; accepted for publication 14.03.2024.