

Научная статья
УДК 343.98
DOI 10.33184/pravgos-2024.2.12

Original article

СЛАВГОРОДСКАЯ Ольга Александровна
Саратовская государственная
юридическая академия,
Саратов, Россия,
e-mail: slavkur-htc@yandex.ru,
<https://orcid.org/0000-0001-6652-0744>

SLAVGORODSKAYA Olga Alexandrovna
Saratov State Law Academy, Saratov, Russia.

РОЛЬ ДОПРОСА СВИДЕТЕЛЕЙ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

THE ROLE OF WITNESS EXAMINATION IN THE INVESTIGATION OF JUVENILE CRIMES

Аннотация. Статья посвящена вопросам участия свидетелей в расследовании преступлений, совершенных несовершеннолетними, и формулированию ведущих задач, решаемых посредством реализации возможностей института свидетельствования. В практике расследования преступлений, совершаемых несовершеннолетними, возникают определенные сложности при оценке показаний с точки зрения полноты и объективности. Внимание к рассмотрению возможностей повышения уровня достоверности свидетельских показаний основано на особой роли данной деятельности в процессе предупреждения преступлений. Цель статьи – рассмотреть виды свидетелей, привлекаемых в процесс расследования преступлений, совершаемых несовершеннолетними, через призму их роли в выполнении воспитательной и превентивной функции. Методы исследования: диалектический, сравнительный, логический, анализа и синтеза для проверки гипотезы об особой роли свидетельских показаний при расследовании преступлений несовершеннолетних. Результатом исследования стало определение возможности получения криминалистически значимой информации посредством допроса свидетелей. Рассмотрены вопросы реализации воспитательной роли допроса в процессе раскрытия и расследования преступлений.

Ключевые слова: допрос, достоверность, несовершеннолетний, показания, психологический контакт, свидетель

Для цитирования: Славгородская О.А. Роль допроса свидетелей при расследовании преступлений несовершеннолетних / О.А. Славгородская. – DOI 10.33184/pravgos-2024.2.12 // Правовое государство: теория и практика. – 2024. – № 2. – С. 90–95.

Abstract. The article is devoted to the participation of witnesses in the investigation of crimes committed by minors and the formulation of the leading tasks to be solved through the realization of the possibilities of the institution of witness testimony. In the practice of investigating crimes committed by minors, certain difficulties arise in assessing testimony from the point of view of completeness and objectivity. Attention to considering the possibilities of enhancing the credibility of witness testimony is based on a particular role for this activity in crime prevention. The purpose of the article is to consider the types of witnesses involved in the investigation of crimes committed by minors through the prism of their role in fulfilling the educational and preventive function. Research methods: dialectical, comparative, logical, analysis and synthesis to test the hypothesis regarding the special role of witness testimony in the investigation of juvenile crimes. The result of the study include the determination of the possibility of obtaining criminally relevant information through witness examination. The article reviews the issues of implementation of the educational role of interrogation in the process of detection and investigation of crimes.

Keywords: interrogation, credibility, minor, testimony, psychological contact, witness

For citation: Slavgorodskaya O.A. The role of witness examination in the investigation of juvenile crimes. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika = The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2024, no. 2, pp. 90–95 (In Russian). DOI 10.33184/pravgos-2024.2.12.

ВВЕДЕНИЕ

Перспективы развития криминалистики неразрывно связаны с растущим потенциалом современной науки и неуклонным увеличением возможностей использования криминалистически значимой информации. Приоритетным направлением в настоящее время, в силу смещения акцентов на использование достижений цифровизации, несомненно, являются вопросы освоения современных возможностей обработки информации, внедрения искусственного интеллекта и иные, условно носящие сугубо технический характер.

Однако парадигма развития процесса установления истины по уголовным делам не должна смещаться в сторону исключительной технологизации, хотя, конечно, наиболее масштабное и полноценное использование современных достижений науки позволяет повысить качество раскрытия и расследования преступлений. В то же время не следует забывать о том, что перспективы развития криминалистики неразрывно связаны, наряду с растущим потенциалом современной науки в области высоких технологий, также и с расширением иных возможностей исследования криминалистически значимой информации.

Преступления всегда совершаются человеком и расследуются тоже человеком, каким бы образом он ни был оснащен и обеспечен достижениями научно-технического прогресса. Поэтому вопросы повышения уровня работы с криминалистически значимой информацией должны быть ориентированы в первую очередь на деятельность лица, осуществляющего расследование по уголовному делу, в связи с чем возникает потребность не просто получать и использовать криминалистически значимую информацию, но и решать посредством ее использования задачи воспитательного характера и осуществлять деятельность по предупреждению преступлений.

ЗНАЧЕНИЕ ПОКАЗАНИЙ СВИДЕТЕЛЕЙ

Вопросы исследования доказательств с точки зрения их достоверности могут рассматриваться через призму исследования свойств самого оцениваемого доказательства и характеристику источника его получе-

ния. В процессе сравнения различных видов доказательств выделяются основные черты достоверности, основанные на непротиворечивости и доверии к органам власти как субъектам получения доказательств, а также учет позиции иного правоприменителя [1, с. 125]. Формирование подобного методологически выверенного критерия оценки достоверности доказательства с высокой степенью коррелируется и с особенностью оценки показаний свидетелей. Однако применительно к институту свидетельствования существуют отдельные моменты, требующие углубленного рассмотрения и дальнейшего исследования.

Свидетельские показания, являющиеся частью института свидетельствования, имеют многовековую историю и, несмотря на всю неоднозначность подходов к оценке их значимости, по-прежнему остаются традиционным видом доказательств. Сложность работы с одним из ключевых источников информации основана на личном характере сведений, получаемых от свидетелей. Содержательная сторона показаний свидетелей зависит от протекания таких психических процессов, как ощущения, восприятие, мышление, память, а также потребностей и мотивов, побуждающих человека к осуществлению этих процессов [2, с. 178].

Участие свидетелей в расследовании любой категории преступлений, наряду с решением ключевых задач расследования, имеет и воспитательный аспект. Однако особую роль участие свидетелей способно сыграть при расследовании преступлений, совершаемых несовершеннолетними.

Последствия участия лица в осуществлении уголовного судопроизводства в качестве свидетелей при расследовании преступлений, совершаемых несовершеннолетними, успешно сочетается с реализацией воспитательной функции. Одной из особенностей расследования преступлений, совершаемых несовершеннолетними, выступает возможность оказания следователем профилактического воздействия на всех несовершеннолетних участников расследования.

Деятельность лица, осуществляющего расследование, должна быть такова, чтобы вопросы неотвратимости привлечения к уголовной ответственности, невозможности со-

крытия как самого события преступления, так и всех побудительных мотивов его совершения и сопутствующей деятельности были однозначно очевидны для всех участников уголовного судопроизводства, выявлены и установлены в процессе раскрытия и расследования преступления. Для достижения такого воздействия необходимо последовательно и поэтапно осуществлять все элементы деятельности, составляющей основу эффективного расследования.

Эта деятельность осуществляется следователем, в том числе посредством получения доказательств на допросе свидетеля. Полученная на допросе информация о преступлении способна оказать тактическое воздействие и на несовершеннолетнего правонарушителя. У несовершеннолетнего правонарушителя посредством ознакомления с содержанием объективных свидетельских показаний о его причастности к совершенному преступлению формируется устойчивое представление о том, что следователь способен в полном объеме установить все обстоятельства расследуемого преступления, выяснить мотивы его совершения. Это позволяет осознать пагубность активного противодействия расследованию и способствует установлению с несовершеннолетним психологического контакта. На успешное решение данной задачи влияет эрудированность следователя, его компетентность и умение сочетать объективность с доброжелательностью [3, с. 111]. Таким образом, через использование информации, полученной при допросе свидетеля, происходит воспитательное воздействие и на несовершеннолетнего обвиняемого.

Влияние личности следователя на участников процесса расследования

Следователь должен быть профессионалом такого уровня, что сила воздействия его личности будет оказывать влияние на всех участников уголовного судопроизводства. Несовершеннолетние свидетели, зачастую не желающие давать показания против своих сверстников, с которыми они тесно общаются в повседневной жизни, в силу ложно понятых

интересов дружбы и взаимопомощи с большим сопротивлением принимают необходимость выполнения своей обязанности свидетельствования. Опираясь на то, что работа следователя не может строиться абсолютно без учета нравственных ориентиров, представляется, что предустановленным императивом для него является необходимость служения добру и противостояние злу во всех его проявлениях. «Бездеятельностью ума, отсутствием совести можно объяснить такое отношение следователя к делу, когда он не желает глубоко анализировать обстоятельства совершенного преступления, ленится разобраться в имеющихся противоречиях, утешая себя при этом мыслью, что если и допущена с его стороны ошибка, то ее исправит прокурор или суд» [4, с. 17–18].

При этом следователь должен учитывать психологические особенности возраста несовершеннолетних, этические основы организации расследования, чтобы добиваться установления психологического контакта. Рассматривая психологический контакт в качестве неперемennого условия допроса, Н.И. Порубов определял его как «состояние, при котором люди могут и желают воспринимать информацию, исходящую друг от друга» [5, с. 47]. На необходимость формирования подобного отношения применительно к несовершеннолетним обвиняемым неоднократно указывал Л.Л. Каневский [3, с. 112].

Однако подобное отношение должно реализовываться и в отношении несовершеннолетних свидетелей, способствуя снижению уровня нигилизма и формируя модель поведения, в основе которой лежит отказ от совершения деяний, нарушающих закон. Следовательно, когда свидетель попадает под влияние равнодушного и заинтересованного в окончательном результате своей работы следователя, у него, так же как и у несовершеннолетнего обвиняемого, формируется устойчивое убеждение о недопустимости в будущем любого противоправного поведения. Подобное отношение следователя выполняет, наряду с воспитательной функцией, и функцию профилактическую, поскольку обеспечивает предотвращение совершения в будущем несовершеннолетними преступлений.

ПРЕДУПРЕЖДЕНИЕ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Вопросы предупреждения преступлений, по мнению профессора М.Ш. Махтаева, представляют собой определенный вид социальной практики, в результате которой общественные отношения претерпевают изменения и преступное поведение становится невозможным [6]. Сложность осуществления данной деятельности определяется совокупностью взаимосвязанных факторов, однако реализовать ее можно и необходимо. Для данной реализации следователю требуется, как считает профессор И.В. Комаров, знание природы, содержания, динамики данного процесса, получение знаний о которых осуществляется через процесс расследования преступлений, на основе применения знаний криминалистики [7, с. 193].

Предупреждение преступлений имеет разноуровневую направленность и распространяется не только на самих несовершеннолетних правонарушителей, но и обеспечивает защиту интересов несовершеннолетних свидетелей. Происходит это посредством формирования системы защиты интересов несовершеннолетних свидетелей от возможного оказания на них давления и преследования после дачи ими показаний.

Дополнительным элементом предупреждения преступлений является обеспеченная сложившимися условиями необходимость расширения круга допрашиваемых свидетелей за счет включения в этот состав не только в обязательном порядке родителей несовершеннолетнего, но и его педагогов и иных лиц, располагающих информацией о подростке.

ВОСПИТАТЕЛЬНОЕ ВОЗДЕЙСТВИЕ ДОПРОСА

Одним из важных последствий воспитательного воздействия участия несовершеннолетних свидетелей в процессе расследования по уголовному делу является сам процесс производимого расследования. Если следователь профессионально осуществляет расследование по уголовному делу, последовательно устанавливает все обстоятельства совершенного преступления, определяет все его элементы, выявляет мотивы совершенного преступления, то осуществление указанной деятельности

способно оказать влияние на всех участников уголовного судопроизводства, особенно на несовершеннолетних свидетелей и обвиняемых. В этом процессе следователь может успешно опираться на известную ему информацию о личности несовершеннолетних свидетелей и обвиняемых и использовать ее при проведении допроса. Рассматривая возможности использования информации о личности несовершеннолетнего обвиняемого, профессор И.А. Макаренко в свое время акцентировала внимание на том, что использование данных зависит в том числе от профессиональной подготовленности следователя [8, с. 17].

Подобное воздействие осуществляется через призму профессионализма следователя, умелое использование тактических приемов и в целом при создании у несовершеннолетнего представления о следователе как о профессионале, который способен справиться с любой, даже трудноразрешимой задачей при раскрытии и расследовании преступлений.

Вторым аспектом, реализуемым при расследовании преступлений и оказывающим непосредственное воздействие на свидетелей, может стать акцентирование внимания на том, какую роль сам свидетель играет в процессе установления истины по уголовному делу и как его непосредственное участие способствует предотвращению новых преступлений. Указанная позиция интересна еще и тем, что в данном случае удается дополнительно мотивировать у несовершеннолетнего активную гражданскую позицию и преодолеть нигилистические установки в отношении свидетельствования. В совокупности взаимосвязь указанных элементов позволит наиболее эффективно реализовывать всю имеющуюся мотивацию на формирование позитивно ориентированного правосознания несовершеннолетних.

Профессор Л.Л. Каневский обращал внимание на то, что только в 39,4 % случаев при расследовании устанавливались причины и условия, способствовавшие противоправному поведению несовершеннолетних [3, с. 110]. В настоящее время превалирует тенденция к выявлению общих причин и условий совершения несовершеннолетними преступлений, без внимания к конкретным случаям и ситуациям. Причинам совершения преступле-

ний зачастую придается характер обобщения в виде педагогической запущенности, отсутствия устоявшейся системы морально-нравственных ориентиров, пассивности и неустойчивости психики [9].

Анализ уровня преступности среди подростков позволил выявить, что при наличии общей тенденции снижения их количества (в связи с изменением демографической ситуации в целом) определяющим фактором служит и то, что при снижении уровня совершения несовершеннолетними преступлений средней тяжести произошло перераспределение удельного веса в сторону увеличения количества тяжких преступлений, в связи с чем особую роль приобретает дальнейшее развитие мер предупреждения преступлений и использование для эффективного решения подобных задач потенциала, которым располагает криминалистика.

Определяя перспективы повышения качества расследования преступлений, совершаемых несовершеннолетними, необходимо обращать внимание и выделять при расследовании преступлений несовершеннолетних еще одну категорию свидетелей – тех, кто может сообщить информацию о несовершеннолетнем, условиях его жизни, интересах, склонностях и т. п. К данным свидетелям, конечно же, необходимо отнести родителей, педагогов и иных взрослых, владеющих разносторонней информацией о несовершеннолетнем.

Допросы данной категории лиц должны носить не формальный характер, а действительно быть ориентированы на получение максимально полной и объективной информации о несовершеннолетнем, его образе жизни, склонностях и увлечениях, происходивших с его участием конфликтных ситуациях и т. п. Получение информации в таком объеме и такого качества возможно при эффективном проведении допроса свидетелей на основе использования всех криминалистических рекомендаций.

Основные сложности в направлении интенсификации получения показаний от свидетелей всех возрастов связаны с преобладанием негативного отношения к характеру и объему сообщаемой свидетелями информации и особенно к завышено критичному оцениванию ее характера. Укоренившееся представление о том, что показания свидетелей могут

в большинстве случаев быть необъективными, следовательно, доверять им нет смысла, а инструменты проверки достоверности сообщенных сведений сами подвергаются серьезной критике, привело к минимизации роли и значения показаний свидетелей в установлении истины по уголовным делам. Позиция о невозможности применения судебно-психологической экспертизы для определения уровня достоверности свидетельских показаний – один из признаков сложности этого процесса¹. Не все однозначно и с возможностью проведения психофизиологических исследований и экспертиз с применением полиграфа.

Вопросы этичности, возможности и допустимости использования в процессе раскрытия и расследования преступлений, наряду с традиционными, нетрадиционных методов получения и оценки доказательств всегда составляли неотъемлемую часть развития криминалистики. Дискуссионность отдельных методик, порождая бурную научную полемику, способствует разрешению спорных ситуаций, а зачастую служит стимулом к практической апробации и появлению научно обоснованных рекомендаций, позволяющих применять возможности нетрадиционных методов в процессе расследования. Результатом является повсеместное внедрение новых знаний в практическую деятельность. Со временем методы, вызывавшие неоднозначное отношение, становятся обыденностью. Однако в отношении оценки уровня достоверности свидетельских показаний процесс определения уровня доверия через критерий достоверности находится в перманентно неудовлетворительном состоянии.

Отдельно следует обратить внимание на проблему ложных воспоминаний, которая, в сущности, только появляется в поле исследования отечественных ученых [10].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Времена меняются, но особенности формирования модели правомерного поведения несо-

¹ О неправомочности определения достоверности показаний путем судебной экспертизы : информационное письмо (утв. Научно-методическим советом ФБУ РФ-ЦСЭ при Минюсте России, протокол № 6 от 15.06.2016; ученым советом ФГБУ ФМИЦПН им. В.П. Сербского Минздрава России, протокол № 7 от 20.06.2016) // Психология и право. 2016. Т. 6, № 3. С. 61–78.

вершеннолетних базируются на тех же ключевых основах, к которым Л.Л. Каневский относил необходимость всестороннего изучения обстоятельств, способствовавших формированию противоправных наклонностей у подростков, получение информации не только об условиях их жизни, но и учебы, взаимоотношениях, существовавших сложностях, а также построения

позитивных ориентиров, опирающихся на профессиональную деятельность следователя, в которой его личность играет определяющую роль. В совокупности данные возможности, реализуемые при допросах несовершеннолетних свидетелей, могут способствовать нивелированию негативного воздействия последствий совершенного преступления.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Смирнова И.Г. Аксиологическая детерминанта достоверности доказательств через призму судебной практики / И.Г. Смирнова // Правовое государство: теория и практика. – 2024. – № 1 (75). – С. 121–125.
2. Чуфаровский Ю.В. Юридическая психология : учебник / Ю.В. Чуфаровский. – 3-е изд., перераб. и доп. – Москва : Проспект, 2013. – С. 109–118.
3. Каневский Л.Л. Пути повышения эффективности расследования и профилактики преступлений несовершеннолетних / Л.Л. Каневский // Тактические операции и эффективность расследования. – Свердловск : СЮИ, 1986. – С. 109–118.
4. Порубов Н.И. Допрос в советском уголовном процессе и криминалистике / Н.И. Порубов. – Минск : Высшая школа, 1968. – 274 с.
5. Дубривный В.А. Деятельность следователя по расследованию преступлений / В.А. Дубривный. – Саратов : Изд. Саратовского университета, 1987. – 94 с.
6. Махтаев М.Ш. Криминалистическое обеспечение предупреждения преступлений (правонарушений) / М.Ш. Махтаев. – Москва : Юрайт, 2024. – 229 с.
7. Комаров И.В. Понятие, содержание, методология и задачи криминалистического предупреждения преступлений / И.В. Комаров, Е.И. Ян // Вестник Восточно-Сибирского института Министерства внутренних дел России. – 2019. – № 2 (89). – С. 182–193.
8. Макаренко И.А. Криминалистическое учение о личности несовершеннолетнего обвиняемого : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / И.А. Макаренко. – Саратов, 2007. – 404 с.
9. Савчик К.В. Современное состояние и тенденции преступности несовершеннолетних / К.В. Савчик // Вестник Нижегородского университета им. Н.И. Лобачевского. – 2023. – № 4. – С. 133–140.
10. Комиссарова Я.В. Ложные воспоминания: проблемы оценки показаний участников уголовного судопроизводства / Я.В. Комиссарова // Российский судья. – 2023. – № 4. – С. 22–28.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Славгородская Ольга Александровна – кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Slavgorodskaya Olga Alexandrovna – Candidate of Sciences (Law), Assistant Professor of the Department of Criminalistics.

Статья поступила в редакцию 20.03.2024; одобрена после рецензирования 24.04.2024; принята к публикации 24.04.2024. The article was submitted 20.03.2024; approved after reviewing 24.04.2024; accepted for publication 24.04.2024.