

Научная статья
УДК 347.91
DOI 10.33184/pravgos-2024.1.21

Original article

ЮДИН Андрей Владимирович
Самарский национальный исследовательский университет им. С.П. Королёва,
Самара, Россия,
Саратовская государственная юридическая академия,
Саратов, Россия,
Российская государственная академия интеллектуальной собственности,
Москва, Россия;
e-mail: yudin77@ssau.ru;
<https://orcid.org/0000-0002-9235-9680>

YUDIN Andrey Vladimirovich
Samara National Research University,
Samara, Russia,
Saratov State Law Academy,
Saratov, Russia,
Russian State Academy of Intellectual Property,
Moscow, Russia.

НОВЕЛИЗАЦИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНОГО ПОЛОЖЕНИЯ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МНОГОКВАРТИРНОГО ДОМА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

NOVELIZATION OF THE PROCEDURAL STATUS OF THE CHAIRPERSON
OF THE MULTI-APARTMENT BUILDING COUNCIL IN CIVIL PROCEEDINGS

Аннотация. Председатель совета многоквартирного дома оказался наделен правом представлять интересы собственников помещений в суде по определенным категориям дел, если такое право делегировано ему решением общего собрания. Для подтверждения полномочий председателя совета многоквартирного дома требуется решение общего собрания или доверенность. Однако процессуальное положение, объем полномочий председателя и порядок их подтверждения остаются неопределенными. Цель: проанализировать процессуально-правовое положение председателя совета многоквартирного дома на предмет оптимизации его статуса в целях более эффективной защиты прав большой группы лиц, которую образуют собственники помещений в многоквартирном доме. Это потребует критической оценки ряда положений Федерального закона № 592-ФЗ от 12 декабря 2023 г. Методы: эмпирические методы сравнения, описания, интерпретации; теоретические методы формальной и диалектической логики; частнонаучные методы: юридико-догматический и толкования правовых норм. Результаты: доказано, что процессуальное положение председателя совета многоквартирного дома должно определяться не в качестве положения процессуального представителя, а как положение лица – члена группы, инициирующего обращение в защиту прав и законных интересов других членов группы – собственников помещений в многоквартирном доме. Доказана ошибочность подхода, предполагающего специальное наделение председателя совета многоквартирного дома процессуальными полномочиями.

Abstract. The chairperson of the multi-apartment building council has been granted the right to represent the interests of premises owners in court in certain categories of cases, if such a right is delegated to him by a decision of the general meeting. A resolution of the general meeting or power of attorney is required to confirm the authority of the chairperson of the multi-apartment building council. However, the procedural status, scope of the chairperson's authorities and procedure for confirming them remain uncertain. Purpose: to analyze the procedural and legal status of the chairperson of the multi-apartment building council with a view to optimize his status in order to more effectively protect the rights of a large group of persons formed by the premises owners in the multi-apartment building. This will require a critical assessment of a number of provisions of Federal Law No. 592-FZ as of December 12, 2023. Methods: empirical methods of comparison, description, interpretation; theoretical methods of formal and dialectical logic; specific scientific methods: legal-dogmatic and interpretation of legal norms. Results: it is proved that the procedural status of the chairperson of the multi-apartment building council should be determined not as a status of a procedural representative, but as a status of a person – a group member initiating an appeal to protect the rights and legitimate interests of other group members – premises owners in the multi-apartment building. The approach that assumes special procedural powers vested in the chairperson of the multi-apartment building council is proved to be erroneous.

За основу должен быть взят общий подход, закрепленный в ГПК РФ: представитель совершает все действия от имени представляемого, за исключением требующих специального волеизъявления представляемого. Также отмечено, что правонаделение председателя совета многоквартирного дома строится по модели целевого представительства, при котором суд должен проверить не только объем прав и обязанностей представителя, но и определить, относится ли дело, инициированное представителем, к числу дел, на возбуждение которых он уполномочен решением общего собрания. Обращено внимание на отсутствие в ГПК РФ норм, устанавливающих допуск представителя на основе решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, тогда как федеральные законы, затрагивающие вопросы гражданского судопроизводства, должны приниматься в соответствии с ГПК РФ.

Ключевые слова: председатель совета многоквартирного дома, совет многоквартирного дома, собственники помещений, производство по делам о защите прав и законных интересов группы лиц, член группы

Для цитирования: Юдин А.В. Новеллизация процессуального положения председателя совета многоквартирного дома в гражданском судопроизводстве / А.В. Юдин. – DOI 10.33184/pravgos-2024.1.21 // Правовое государство: теория и практика. – 2024. – № 1. – С. 167–174

The general approach enshrined in the Code of Civil Procedure of the Russian Federation should be taken as a basis: the representative performs all actions on behalf of the represented, except for those requiring a special will of the represented. It is also noted that the legal empowerment of the chairperson of the multi-apartment building council is based on the model of targeted representation, in which the court should check not only the scope of rights and obligations of the representative, but also determine whether the case initiated by the representative is among the cases he is authorized to initiate by the resolution of the general meeting. Attention is drawn to the absence in the Code of Civil Procedure of the Russian Federation of norms establishing the admission of a representative on the basis of the decision of the general meeting of premises owners in a multi-apartment building, while federal laws affecting civil proceedings should be adopted in accordance with the Code of Civil Procedure of the Russian Federation.

Keywords: chairperson of the multi-apartment building council, multi-apartment building council, premises owners, proceedings to protect the rights and legitimate interests of a group of persons, group member

For citation: Yudin A.V. Novelization of the procedural status of the chairperson of the multi-apartment building council in civil proceedings. Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika = The Rule-of-Law State: Theory and Practice, 2024, no. 1, pp. 167–174 (In Russian). DOI 10.33184/pravgos-2024.1.21.

ВВЕДЕНИЕ

Вопросы процессуального представительства, а также защиты прав и законных интересов группы лиц традиционно привлекают внимание представителей науки и практики. Федеральным законом от 12 декабря 2023 г. № 592-ФЗ¹ (далее – Закон № 592) были внесены изменения в п. 5 ч. 8 ст. 161.1 ЖК РФ в части уточнения процессуального положения и полномочий председателя совета многоквартирного дома, но несмотря на достаточно локальный характер предпринятой новеллизации, новые положения вскрыли целый пласт проблем, касающихся разграничения таких уже традиционных и новых институтов гражданского процесса, как представительство, процессуальное соучастие, защита чужих прав, производство по делам о защите прав и законных интересов группы лиц. Следовательно,

анализ отдельно взятой законодательной новеллы позволил бы выйти на обобщения более высокого уровня, что способствовало бы расширению наших представлений о регулирующем воздействии норм гражданского процессуального права.

ПРОЦЕССУАЛЬНОЕ ПОЛОЖЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ СОВЕТА МНОГОКВАРТИРНОГО ДОМА: ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ

В качестве общего замечания можно заметить, что разрешение процессуальных вопросов, хотя и предметно связанных со сферой управления многоквартирными домами (далее – МКД), возможно в нормативно-правовых актах материального права (ЖК РФ) лишь до определенных пределов. Если изменения затрагивают традиционные нормы и институты процесса, то они должны быть соотносены с положениями базового закона. Согласно

¹ Российская газета. 2023. 18 дек. С. 19.

установленным правилам порядок судопроизводства может определяться федеральными законами, иными, чем ГПК РФ, но лишь принимаемыми в соответствии с ГПК РФ (ч. 1 ст. 1). В частности, такой способ подтверждения полномочий представителя, как решение общего собрания собственников помещений в МКД, не предусмотрен в ГПК РФ, который называет по отношению к добровольным представителям лишь доверенность, устное или письменное заявление представляемого на суде (ч. 1, 6 ст. 53).

Напомним, что ч. 1 ст. 161.1 ЖК РФ вменяет собственникам помещений в МКД в обязанность при определенных условиях избрать на общем собрании совет МКД из числа собственников помещений в данном доме. Такой совет не является юридическим лицом и не подлежит регистрации в каких-либо органах власти. Один совет может быть избран в отношении сразу нескольких МКД (ч. 3). При определении количественного состава членов МКД учитывается имеющееся в МКД число подъездов, этажей, квартир. Иное может быть установлено решением общего собрания собственников (ч. 4). Председатель совета МКД избирается из числа членов совета МКД на общем собрании (ч. 6). То есть такое лицо является собственником помещения в МКД наряду с другими членами совета. К его полномочиям относится осуществление руководства текущей деятельностью совета МКД (ч. 7), а также вступление в переговоры относительно условий договора управления МКД, заключение договора управления МКД на условиях, указанных в решении общего собрания собственников помещений, осуществление контроля за исполнением обязательств по договорам оказания услуг и (или) выполнения работ по содержанию и ремонту общего имущества в МКД (п. 1, 3, 4 ч. 8 ст. 161.1 ЖК РФ) и др.

Закон № 592 существенно модернизировал статус председателя совета МКД в части его процессуальных полномочий. Из п. 5 ч. 8 ст. 161.1 ЖК РФ в редакции указанного закона теперь вытекает следующее:

1) полномочия председателя совета МКД в суде могут быть подтверждены не только доверенностями, выданными собственниками помещений в МКД, допускается представительство без доверенности, основанное на наделении председателей совета МКД полномочиями по решению общего собрания собственников помещений МКД;

2) процессуальный статус председателя совета МКД определен как статус представителя;

3) очерчен круг дел, по которым председатель совета МКД выступает в качестве представителя собственников помещений в МКД. Это дела, связанные с управлением данным МКД и предоставлением коммунальных услуг;

4) предусматривается порядок оформления процессуальных полномочий председателя совета МКД на основе решения общего собрания собственников помещений в МКД. Такое решение должно быть оформлено протоколом общего собрания;

5) решение общего собрания должно содержать перечень споров, связанных с управлением данным МКД и предоставлением коммунальных услуг, по которым председатель совета МКД вправе выступать в качестве представителя;

6) решение общего собрания должно содержать перечень процессуальных действий, которые председатель совета МКД вправе совершать от имени собственников помещений в МКД в целях реализации переданного ему полномочия по выступлению в суде в качестве представителя собственников помещений в данном МКД.

Следует признать, что не все предложенные законодателем процессуальные решения оказались бесспорными.

1. Прежде всего, необходимо выяснить, можно ли председателя совета МКД позиционировать в качестве «массового» представителя по делу. Как правило, представитель обращается в суд от имени и в интересах представляемого; заинтересованность представителя имеет процессуальный характер. В данном случае председатель совета МКД обращается в суд в том числе в защиту собственных прав, будучи одним из собственников помещений в МКД. Признание его представителем ведет к тому, что при обращении в суд он должен определять себя и как представитель истцов – собственников помещений МКД, и как истец в отношении лично себя. Подобная конструкция не исключается нормами процессуального права. Согласно известному положению соучастники вправе поручить ведение дела одному из них (ч. 3 ст. 40 ГПК РФ).

В литературе высказывались обоснованные опасения относительно неудобства

оформления нотариальной доверенности от многих собственников, предлагалось установить простую письменную форму доверенности [1].

Еще большее несоответствие между пониманием председателя совета МКД как процессуального представителя собственников, назначаемого общим собранием, возникает в случае, когда он в силу решения общего собрания собственников, принятого при необходимом кворуме (большинством не менее двух третей голосов от общего числа голосов собственников помещений в многоквартирном доме – ч. 1 ст. 46 ЖК РФ), *оказывается представителем тех лиц, которые на собрании голосовали против наделения его полномочиями представителя либо никак не выразили свою волю на наделение полномочиями представителя председателя совета МКД.* Судебное представительство против воли представляемого (или с недостаточно четко выраженной волей представляемого) если и возможно, то только в силу особых качеств представляемого лица, связанных с его возрастом, дееспособностью и прочими факторами.

Согласно ч. 5 ст. 46 ЖК РФ решение общего собрания собственников помещений в МКД обязательно «для всех собственников помещений в многоквартирном доме, в том числе для тех собственников, которые не участвовали в голосовании». Даже перспективы оспаривания решения общего собрания для собственников, не голосовавших или голосовавших против, туманны, поскольку суд вправе оставить в силе обжалуемое решение, если голосование собственника не могло повлиять на результаты голосования и допущенные нарушения не являются существенными (ч. 6 ст. 46 ЖК РФ).

Отсюда вполне вероятно возникновение фигуры судебного представителя в отношении представляемого дееспособного лица, никак не выразившего волю или возражающего против такого представительства.

Полагаем наиболее отвечающим характеру складывающихся отношений и современным тенденциям развития процессуального законодательства применение к рассматриваемым отношениям правил о рассмотрении дел о защите прав и законных интересов группы лиц (гл. 22.3 ГПК РФ) и определение председателя совета МКД в качестве лица, обращающегося в суд в защиту прав и законных интере-

сов группы лиц. В литературе и до появления Закона № 592 не исключалась возможность участия председателя совета МКД в качестве представителя членов группы [2; 3].

Председатель совета МКД как инициатор обращения и собственники помещений в МКД как члены группы отвечают всем установленным ГПК РФ критериям: общий по отношению к каждому члену группы лиц ответчик; предмет спора являются общие либо однородные права и законные интересы членов группы лиц; в основании прав членов группы лиц и обязанностей ответчика лежат схожие фактические обстоятельства; использование всеми членами группы лиц одинакового способа защиты своих прав (ч. 1 ст. 244.20). Необходимость выражения консолидированной воли на общем собрании собственников, а также заранее определенный законом круг дел предполагают существование всех перечисленных условий.

Число помещений в МКД и потенциальное количество собственников позволяют предположить, что число членов группы окажется более чем двадцать человек и превысит установленный законом порог минимального числа членов группы (ч. 5 ст. 244.20 ГПК РФ).

Как минимум возможность обращения в порядке производства по делам о защите прав и законных интересов группы лиц должна быть закреплена в качестве альтернативы установленным в настоящий момент отношениям представительства. В частности, представительство возможно для ситуаций, когда собственники помещений в МКД привлекались бы к процессу в формах иных, чем их инициативное обращение в суд, либо число инициаторов обращения было бы менее двадцати человек.

Озвученная проблема защиты прав лиц, не голосовавших или голосовавших против решения общего собрания, при условии восприятия конструкции группового производства для рассматриваемых отношений, может быть решена с учетом актуализации негативных последствий для лиц, уклонившихся от участия в групповом иске. Такие последствия заключаются в возможности несогласных членов группы вступить в дело со статусом третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора (ч. 2 ст. 244.23 ГПК РФ), в возможности инициировать само-

стоятельное обращение в суд (ч. 5–6 ст. 244.25 ГПК РФ), а также в возможности преодоления преюдиции вступившего в законную силу решения по делу о защите прав и законных интересов группы лиц путем оспаривания установленных по делу фактов (ч. 2 ст. 244.28 ГПК РФ).

2. Как уже отмечалось, порядок оформления процессуальных полномочий председателя совета МКД на основе решения общего собрания собственников помещений в МКД, оформленного протоколом, не в полной мере соотносится с порядком оформления полномочий представителя по ГПК РФ.

Если квалифицировать участие председателя совета МКД как форму добровольного представительства, то процессуальный закон требует подтверждения полномочий представителя на основе доверенности (ч. 1 ст. 52 ГПК РФ). Нормы ЖК РФ в этой части будут вступать в противоречие с процессуальным кодексом.

Кроме того, проверка полномочий председателя совета МКД как представителя потребует теперь не просто проверки наделения представителя определенными процессуальными правами, но и проверки соответствия обращения представителя той категории споров, на участие в которых его уполномочило общее собрание.

С учетом тенденции расширения в судебной практике форм законного представительства в гражданском процессе, несводимости его только к представительству несовершеннолетних и недееспособных² не исключена постановка вопроса об отнесении председателя совета МКД к разновидности законного представительства. Решение собрания собственников могло бы быть квалифицировано как юридический факт, порождающий отношения представительства, закрепленный в ЖК РФ. Вместе с тем от собственников требуется выражение воли на возникновение отношений представительства, что затрудняет квалификацию соответствующих отношений как отношений представительства в силу закона.

Лицо по делам о защите прав и законных интересов группы лиц действует от име-

² См., например: О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации : постановление Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25, п. 32 // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. № 8.

ни группы лиц без доверенности (абз. 3 ч. 1 ст. 244.22 ГПК РФ). Оно действует на основании заявления о присоединении, поданному лицу, обращающемуся в суд (ч. 6 ст. 244.20 ГПК РФ). При условии восприятия предложений о квалификации отношений с участием председателя совета МКД как отношений, характерных для производства по делам о защите прав и законных интересов группы лиц, решение общего собрания могло бы играть роль такого заявления.

Однако присоединение к заявлению членов группы, даже заранее сформированной и устойчивой, требует выражения волеизъявления на присоединение к конкретному требованию и к конкретному процессу. Невозможно дать согласие на присоединение к требованиям, которые возможны в будущем, даже по ограниченному кругу дел.

3. В обсуждаемой новеллизации норм жилищного права нашло выражение такое уникальное процессуальное явление, которое мы условно определили бы как *целевое представительство*. Решение общего собрания должно содержать перечень споров, по которым председатель совета МКД вправе выступать в качестве представителя. Предполагается, что это споры из числа связанных с управлением данным МКД и предоставлением коммунальных услуг.

Если в доверенности предмет поручения и полномочия лица могут быть определены в общем виде («представлять интересы лица со всеми правами, предоставленными законом истцу, ответчику...» и т. д.) либо с достаточной степенью определенности («представлять интересы лица по иску такому-то»), то определить заранее в протоколе общего собрания перечень споров, по которому представитель наделен полномочиями, – непростая задача.

Во-первых, насколько точно должен быть определен предмет иска, субъектный состав и прочая конфигурация дела? Как следует из формулировки нормы, законодатель считает недостаточным указание просто на споры, связанные с «управлением данным МКД и предоставлением коммунальных услуг», требуется указать споры *из числа* споров, связанных с управлением МКД и предоставлением коммунальных услуг.

Во-вторых, если круг споров, инициируемых председателем совета МКД, еще как-то может быть заранее предусмотрен, то требования, предъявленные к собственникам как к группе лиц со стороны других субъектов, могут оказаться непредсказуемыми. Это делает неэффективным право наделение через решение общего собрания собственников помещений в МКД.

4. Нецелесообразным представляется *требование относительно обязательности установления в решении общего собрания перечня процессуальных действий, которые председатель совета МКД вправе совершать от имени собственников помещений в МКД*. Как известно, процессуальный закон при определении круга полномочий представителя руководствуется другим подходом: представитель вправе совершать от имени представляемого любые процессуальные действия, за исключением тех, которые требуют прямого указания в доверенности.

Следует отметить, что ранее решение общего собрания собственников помещений в МКД предшествовало выдаче доверенности [4].

Перечисление в доверенности всех возможных процессуальных действий представителя является затруднительным с учетом вариативности таких действий в условиях разных процессуальных ситуаций, и подобное перечисление всегда будет чревато неполнотой. Ряд процессуальных действий не формализованы в законе, их совершение происходит с учетом устойчивых сложившихся в судебной практике подходов (в частности, уточнение иска, заявление дополнительных требований и пр.), поэтому они рискуют оказаться не упомянутыми в протоколе общего собрания и представитель в лице председателя совета МКД будет лишен возможности осуществить такие действия. Гораздо рациональнее подход, принятый в ГПК РФ, исходящий из общего дозволения на совершение представителем всех процессуальных действий, за исключением требующих специального указания в доверенности. Он исключает споры о наделении представителя конкретными полномочиями.

Тем более необъяснимой оказывается дифференциация процессуального положения председателя совета МКД, действующего

на основании доверенности и действующего на основании решения общего собрания. Определение объема прав в первом случае основано на общем дозволении ГПК РФ, а во втором случае требует специального указания на право совершения каждого процессуального действия.

Закрепленное в ЖК РФ требование относительно перечня в решении всех процессуальных действий вступает в противоречие с императивно выраженным правилом ч. 1 ст. 54 ГПК РФ, согласно которому «представитель вправе совершать от имени представляемого все процессуальные действия», за исключением установленных законом.

5. В связи с тем, что полномочия председателя совета МКД основаны на решении общего собрания собственников МКД, возникает *проблема стабильности данных полномочий, зависящая от стабильности принятого общим собранием решения и функционирования самого совета МКД во главе с председателем*.

В соответствии с ЖК РФ переизбрание совета МКД осуществляется каждые два года; если оно не состоялось, то полномочия совета МКД продлеваются на тот же срок. Однако полномочия совета могут прекратиться и в силу других юридических фактов, в частности создания ТСЖ (ч. 9 ст. 161.1 ЖК РФ). Разумеется, и доверенность может прекратиться по основаниям, установленным законом, однако в рассматриваемом случае существование органа, осуществляющего представительство, заведомо ограничено достаточно коротким сроком.

Возникает вопрос о положении процессуального представителя в лице председателя совета МКД, полномочия которого прекращены. Какие-либо основания для продолжения осуществления представительских функций лицом, являющимся просто одним из собственников жилого помещения в МКД, отсутствуют, если только собственники специально не уполномочивают такое лицо на дальнейшее представительство посредством выдачи доверенности.

Отстранение от процесса фигуры председателя совета МКД будет означать необходимость для суда процессуальной координации лиц, оказавшихся в положении активных процессуальных соучастников. В отсутствие

консолидированной фигуры процессуального представительства сделать это может оказаться сложным. Это еще раз свидетельствует в пользу задействия норм производства по делам о защите прав и законных интересов группы лиц, где для подобных случаев имеются механизмы замены лица, ведущего дело в защиту прав и законных интересов группы лиц (ст. 244.24 ГПК РФ).

Механизмы прекращения полномочий лица, обратившегося в суд в защиту прав и законных интересов группы лиц, также вполне коррелируют механизмам принятия решения вопросов на общем собрании собственников жилых помещений. Согласно п. 2 ч. 4 ст. 244.22 ГПК РФ полномочия лица, которое ведет дело в интересах группы лиц, прекращаются судом по требованию большинства лиц, присоединившихся к требованию о защите прав и законных интересов группы лиц, в случае обнаружения неспособности лица, которое ведет дело в интересах группы лиц, к ведению дела, в том числе в случае длительного отсутствия ввиду болезни, отпуска, пребывания на учебе или нахождения в служебной командировке, либо при наличии обоснованных сомнений в ведении им дела разумно и добросовестно в интересах группы лиц. И согласно ч. 10 ст. 161.1 ЖК РФ «при ненадлежащем исполнении своих обязанностей совет многоквартирного дома может быть досрочно переизбран общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме». Руководствуясь той же логикой, ненадлежащее осуществление процессуального представительства председателем совета МКД повлечет прекращение полномочий такого лица через механизмы коллегиального (группового) принятия решений.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Процессуальное положение председателя совета МКД должно определяться не как поло-

жение процессуального представителя, а как положение лица – члена группы, инициирующего обращение в защиту прав и законных интересов собственников помещений в МКД. С учетом механизма и кворума принятия решения общим собранием председатель совета МКД не должен быть представителем тех лиц, которые на собрании голосовали против наделения его полномочиями представителя либо никак не выразили свою волю на наделение полномочиями представителя председателя совета МКД. Процессуальные полномочия председателя совета МКД увязаны также со сроком полномочий самого органа, что может нести угрозы стабильности процессуальным действиям и отношениям с участием председателя-представителя. Механизмы производства по делам о защите прав и законных интересов группы лиц позволяют преодолеть указанные проблемы.

Доказана ошибочность подхода, предполагающего специальное наделение председателя совета многоквартирного дома процессуальными полномочиями. За основу должен быть взят общий подход, закрепленный в ГПК РФ: представитель совершает все действия от имени представляемого, за исключением требующих специального волеизъявления представляемого.

Отмечено, что правонаделение председателя совета строится по модели своего рода целевого представительства, при котором суд должен проверить не только объем прав и обязанностей представителя, но и определить, относится ли дело, инициированное представителем, к числу дел, на возбуждение которых он уполномочен решением общего собрания.

Обращено внимание на отсутствие в ГПК РФ норм, устанавливающих допуск представителя на основе решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, тогда как федеральные законы, затрагивающие вопросы гражданского судопроизводства, должны приниматься в соответствии с ГПК РФ.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Конев Ф.Ф. Правовой статус совета многоквартирного дома / Ф.Ф. Конев, Е.М. Конева // Семейное и жилищное право. – 2015. – № 3. – С. 34–36.

REFERENCES

1. Konev F.F., Koneva E.M. Legal status of the council of a block of flats. *Semejnoe i zhilishchnoe pravo = Family and Housing Law*, 2015, no. 3, pp. 34–36. (In Russian).

2. Степанов В.В. Процессуальный статус лица, уполномоченного общим собранием собственников помещений в многоквартирном доме на представление интересов в суде / В.В. Степанов // Актуальные проблемы российского права. – 2019. – № 4. – С. 80–86.

3. Шевченко И.М. Участие группы лиц в арбитражном процессе: только ли на стороне истца? / И.М. Шевченко // Российский судья. – 2019. – № 12. – С. 7–12.

4. Лейба А. Совет многоквартирного дома. Практические вопросы / А. Лейба // Жилищное право. – 2014. – № 2. – С. 71–83.

2. Stepanov V.V. A procedural status of a person authorized by the general meeting of owners of premises in an apartment building to represent their interests in court. *Aktual'nye problemy rossijskogo prava = Actual Problems of Russian Law*, 2019, no. 4, pp. 80–86. (In Russian).

3. Shevchenko I.M. Participation of a group of persons in the arbitration process: is it only on the plaintiff's side? *Rossiiskij sud'ya = Russian Judge*, 2019, no. 12, pp. 7–12. (In Russian).

4. Leiba A. Council of an apartment building. Practical questions. *Zhilishchnoe pravo = Housing Law*, 2014, no. 2, pp. 71–83. (In Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Юдин Андрей Владимирович – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой гражданского процессуального и предпринимательского права Самарского национального исследовательского университета им. академика С.П. Королёва, профессор кафедры арбитражного процесса Саратовской государственной юридической академии, профессор кафедры гражданского и арбитражного процесса Российской государственной академии интеллектуальной собственности.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Yudin Andrey Vladimirovich – Doctor of Law, Professor; Head of the Department of Civil Procedure and Business Law of the Samara National Research University, Professor of the Department of Arbitration Procedure of the Saratov State Law Academy, Professor of the Department of Civil and Arbitration Procedure of the Russian State Academy of Intellectual Property.

Статья поступила в редакцию 12.01.2024; одобрена после рецензирования 23.01.2024; принята к публикации 23.01.2024. The article was submitted 12.01.2024; approved after reviewing 23.01.2024; accepted for publication 23.01.2024.