

СРАВНИТЕЛЬНО-ПРАВОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ В ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКЕ

COMPARATIVE LEGAL RESEARCH IN LEGAL SCIENCE

Научная статья
УДК 343.14
DOI 10.33184/pravgos-2024.1.1

Original article

БЕЛОНОСОВ Владимир Олегович
Самарский национальный исследовательский
университет им. С.П. Королёва,
Самара, Россия;
e-mail: vladimirbelonosov@yandex.ru

BELONOSOV Vladimir Olegovich
Samara University, Samara, Russia.

СЛЕДСТВЕННЫЙ СУДЬЯ ПО УПК ФРАНЦИИ

INVESTIGATING JUDGE UNDER THE FRENCH CODE OF CRIMINAL PROCEDURE

Аннотация. Фигура следственного судьи впервые появилась в УПК Франции в 1808 г., а затем и в других странах, в том числе в России, где аналогичная процессуальная фигура называлась судебным следователем и была упразднена в первые годы советской власти. В настоящее время в отечественной юриспруденции ведутся споры о возвращении судебного следователя, показывающие неоднозначное отношение к этой проблеме. Цель статьи – анализ современного состояния правового регулирования института следственных судей во французском уголовно-процессуальном законодательстве с точки зрения определения эффективности выполнения стоящих перед ним задач, а также характера уголовно-процессуальных отношений между участниками французского уголовного судопроизводства в сопоставлении с аналогичными отечественными. Выводы позволили представить стройную, логическую, проверенную временем конструкцию института следственного судьи. Эта деятельность отличается гораздо более детальной регламентацией, в том числе в интересах защиты, с общим направлением на защиту прав личности, исключением обвинительного уклона и наличием действенных для этого гарантий. Показаны реальные возможности следственного судьи для реализации своей самостоятельности и независимости от прокурора. В то же время такая регламентация достаточно эффективна для достижения объективного подхода. Возможны и другие положительные последствия в виде элементов адвокатского расследования и депонирования отдельных видов доказательств.

Abstract. The investigating judge was first mentioned in the French Code of Criminal Procedure in 1808, and then in other countries, including Russia, where a similar procedural person was called a court investigator and was abolished in the early years of Soviet power. Currently, there is a debate in national jurisprudence about the return of the court investigator, showing the ambiguous attitude to this problem. The purpose of the article is to analyze the current state of legal regulation of the institute of investigating judges in the French criminal procedure legislation in order to determine the effectiveness of the performance of its tasks; as well as the nature of criminal procedure relations between the participants of the French criminal proceedings in comparison to similar national ones. The findings make it possible to present a coherent, logical, time-tested construction of the institution of the investigating judge. These activities are characterized by much more detailed regulation, including in the interests of the defense, with a general focus on the protection of individual rights, the exclusion of accusatory bias and the existence of effective safeguards for this purpose. The article shows the real possibilities of the investigating judge to exercise his autonomy and independence from the prosecutor. At the same time, such regulation is sufficiently effective to achieve an objective approach. Other positive consequences are possible in the form of elements of attorney investigation and the deposit of certain types of evidence.

Ключевые слова: уголовный процесс, УПК Французской Республики, правовое регулирование, следственный судья, судебное расследование, состязательность, независимость, права человека, обвинительный уклон

Для цитирования: Белоносов В.О. Следственный судья по УПК Франции / В.О. Белоносов. – DOI 10.33184/pravgos-2024.1.1 // Правовое государство: теория и практика. – 2024. – № 1. – С. 8–17

Keywords: criminal procedure, French Code of Criminal Procedure, legal regulation, investigating judge, court investigation, adversarial, independence, human rights, accusatory bias

For citation: Belonosov V.O. Investigating judge under the French Code of Criminal Procedure. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika = The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2024, no. 1, pp. 8–17 (In Russian). DOI 10.33184/pravgos-2024.1.1.

ВВЕДЕНИЕ

Впервые следственный судья появился в УПК Франции в 1808 г. Этому способствовала череда бурных событий.

В 1748 г. в монархической Франции с инквизиционным типом уголовного процесса Шарль Монтескье выпускает свой знаменитый труд «О духе законов», в котором впервые в истории обосновывает теорию разделения властей. Если для инквизиционного типа уголовного процесса характерна тесная взаимосвязь деятельности полиции, суда и администрации, то, исходя из теории разделения властей, полиция должна быть отделена от суда со всеми отсюда вытекающими процессуальными последствиями и установлен специальный орган, проверяющий качество и законность полицейского расследования. Идеи Монтескье получили распространение не только в Европе, но и в России XIX в.

В 1789 г. начинается Великая французская революция, свержшая монархию. Но она не приносит длительного политического равновесия, а провоцирует политическую борьбу и серию последующих революций (1830, 1848, 1871).

В 1789 г. принимается Декларация прав человека и гражданина с идеями законности, ограничения судейского усмотрения, равенства граждан перед законом. Подвергается критике необоснованная жестокость наказаний.

Зарождение новых капиталистических отношений требует изменений в правовой сфере. В это время во Франции принимаются Гражданский (1804), Торговый (1807), Уголовно-процессуальный (1808), Уголовный (1810) кодексы.

В России в это время тоже предпринимаются реформы (1808–1811), связанные с именем М.М. Сперанского, которые оказы-

ваются неудачными из-за нерешительности императора Александра I и противодействия дворянства. Другой неудачной попыткой становится выступление декабристов в 1825 г. Но дух реформ никуда не исчезает, так как и в России тоже развиваются капиталистические отношения.

В 1830 г. выходит подготовленное М.М. Сперанским Полное собрание законов Российской империи – первое отечественное систематизированное издание, которое с 12 февраля 1833 г. (190 лет назад!) становится действующим источником права. В 1842 и 1857 гг., после смерти М.М. Сперанского, выходят продолжения Собрания законов. В 1858 г. начинает работать комиссия во главе с графом Д.Н. Блудовым по разработке Устава судопроизводства по преступлениям и проступкам. В 1860 г. император Александр II утверждает два акта: «Наказ судебным следователям» и «Наказ полиции о производстве дознания по происшествиям, могущим заключать в себе преступление или проступок». В 1864 г. выходит Устав уголовного судопроизводства. Вместо полицейских чиновников в лице судебных приставов в России утверждается новый субъект – судебный следователь, который просуществовал до первых лет советской власти.

Стоит обратить внимание на то, что если во Франции появился следственный судья, то в России – судебный следователь. Отечественные юристы различают эти понятия исходя, прежде всего, из смысловых различий между «следователем» и «судьей» [1]. Но в данном случае мы не имеем дело со следователем или судьей – речь идет об особом субъекте с особыми функциями, который состоит в штате суда, за свою работу получает зарплату, в его функциональные обязанности входит проверка и подготовка уголовного дела к будущему судебному разбирательству в суде первой

инстанции. Представляется, что различия между этими понятиями не столько сущностные, сколько филологические. Такой вывод подтверждается и тем, что в настоящее время следственные судьи есть во многих странах, в том числе на постсоветском пространстве.

После 2014 г. научные дискуссии о введении следственного судьи в России активизировались с новой силой [2; 3; 4; 5; 6], а в 2015 г. был даже подготовлен проект концепции «Возрождение следственных судей в российском уголовном процессе»¹. Но, как было неоднократно в мировой истории, реформаторские проекты подобного рода всегда воспринимаются неоднозначно и подвергаются жесткому противодействию. Хотя внимание к этой проблеме было инициировано на самом высоком уровне и получило поддержку существенной части научного сообщества, правоохранительная система высказалась категорически против, а судебная система проявила настороженное отношение. Проект принят не был. Однако, как бывает в интеллектуальной сфере, никакие идеи и замыслы не исчезают, а ожидают более благоприятных условий для своей реализации. Так, прогрессивные идеи государственного и правового устройства, связанные с разделением властей, впервые озвученные Монтескье, в немалой степени способствовали событиям, произошедшим во Франции и в России гораздо позже: Великой французской революции и принятию Декларации прав человека и гражданина (1789), началу реформ в России (1808), выступлению декабристов с идеями о конституции и просвещенной монархии (1825), Судебной реформе и появлению судебного следователя (1864), началу работы первой Государственной думы (1906).

В этой связи интересно обратить внимание на ту страну, в которой следственный судья появился впервые, и ознакомиться с его современным правовым положением. С этой целью хотелось бы по возможности подробно и близко к тексту оригинала передать всю полноту уголовно-процессуальной регламентации для правильного понимания не только сути, но и духа института следственного судьи, оставив за собой право на небольшие коммен-

тарии (выделены курсивом), которые могли бы быть полезны для отечественного правоприменителя, а также обратить внимание на нетипичные для российской юриспруденции примеры французской правовой регламентации в интересах защиты прав личности.

СОВРЕМЕННОЕ ПРАВОВОЕ ПОЛОЖЕНИЕ

В УПК Французской Республики² (далее – УПК ФрР) фигуре следственного судьи уделяется большое внимание. В ч. I «Органы, ответственные за проведение уголовной политики, уголовного преследования и расследования» книги I «Об уголовной политике, уголовном преследовании и расследовании» есть гл. 3 «О следственном судье», состоящая из 5 статей (ст. 49–52-1), которые характеризуют фигуру следственного судьи как субъекта, отвечающего за проведение уголовного расследования, и регламентируют организационные вопросы его деятельности следующим образом.

Согласно ст. 49 УПК ФрР следственный судья отвечает за проведение расследований в соответствии с гл. 3 ч. I. Под страхом недействительности он не может принимать участие в вынесении приговора по уголовным делам, которые расследовал в качестве следственного судьи.

Следственный судья выполняет свои обязанности по месту нахождения судебного органа, к которому он принадлежит.

Согласно ст. 50 УПК ФрР следственный судья выбирается из числа судей суда и назначается в порядке, установленном для назначения судей.

В случае необходимости обязанности следственного судьи могут быть временно возложены на другого судью, назначенного в том же порядке в соответствии с абз. 1.

При назначении судьи для работы в суде ему также может быть поручено временное проведение расследования по соответствующему распоряжению.

Если следственный судья отсутствует, болен или по другим причинам не может выполнять обязанности, суд первой инстанции назначает одного из судей для его замены.

Согласно ст. 51 УПК ФрР следственный су-

1 Концепция «Возрождение института судебных следователей в российском уголовном процессе» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.president-sovet.ru/files/70/e2/70e2f1754d8a68c8007f1576cf4e69a6.pdf> (дата обращения: 07.01.2024).

2 Code de procédure pénale – Dernière modification le 20 juillet 2023 – Document généré le 19 juillet 2023 [Электронный ресурс]. URL: www.legifrance.gouv.fr (дата обращения: 24.08.2023).

дья приступает к расследованию только после получения обвинения (*réquisitoire*) прокурора или жалобы гражданского лица в соответствии с положениями ст. 80, 86.

При совершении преступлений или проступков он осуществляет свои полномочия в соответствии со ст. 72 (*при одновременном нахождении на месте совершения преступления следственного судьи и прокурора последний может заявить устное ходатайство о проведении следственным судьей расследования*).

При осуществлении своих полномочий следственный судья взаимодействует с полицией.

Ст. 52 УПК ФрР регламентирует юрисдикцию следственного судьи, которая распространяется на место совершения преступления, место жительства подозреваемого, его задержания и нахождения, даже если это имело место по другому делу. По некоторым преступлениям (дается ссылка на УК) юрисдикция следственного судьи распространяется на место совершения преступления, проживания или нахождения физического и юридического лица.

Ст. 52-1 УПК ФрР регламентирует следующие организационные вопросы расследования:

- в каждой судебной инстанции один или несколько следственных судей;
- если в судебном подразделении несколько инстанций, то постановлением может быть определен список судов, в которых отсутствуют следственные судьи. В таком случае определяется, какой следственный судья имеет право рассматривать информацию о преступлениях, относящихся к юрисдикции прокурора суда, в котором нет следственного судьи;
- в некоторых судах следственные судьи объединены в следственный отдел;
- следственные судьи, входящие в состав следственного отдела, обладают исключительной юрисдикцией для рассмотрения информации, послужившей основанием для проведения расследования группой;
- только следственные судьи, входящие в состав следственного отдела, обладают исключительной компетенцией по уголовным делам, в том числе при переквалификации обстоятельств и завершении расследования. Однако если речь идет о преступлении, нака-

зание за которое составляет 15 лет лишения свободы и более, если оно не совершено повторно, и государственный обвинитель считает, что обстоятельства дела и его недостаточная сложность не позволяют использовать совместное расследование, следственный судья может ходатайствовать, чтобы расследование было начато следственным судьей того суда, где нет следственного отдела;

– перечень судов, относящихся к следственному отделу, и территориальная юрисдикция входящих в него следственных судей определяется постановлением. Эта юрисдикция может охватывать территорию нескольких судебных инстанций. На одного или нескольких следственных судей может быть возложена обязанность взаимодействия в соответствии со специализацией (указан перечень статей), закрепленная постановлением.

Часть III «Расследование в судах» начинается с гл. 1 «Следственный судья: расследование первой инстанции». Хотя в этой главе имеется 13 разделов и какое-то количество подразделов, интерес для нас представляет прежде всего раздел 1 «Общие положения». Он довольно объемный, поэтому рассмотрим его с незначительными сокращениями.

Согласно ст. 79 УПК ФрР предварительное расследование является обязательным по делам о тяжких преступлениях; оно обязательно по делам о проступках, если не предусмотрено иное; оно может проводиться по делам о правонарушениях, если об этом ходатайствует прокурор в соответствии со ст. 44 (в которой говорится о полномочиях прокурора).

В соответствии со ст. 80 УПК ФрР следственный судья может начать расследование только на основании обвинения, выдвинутого прокурором в отношении известного или неизвестного лица (*исключается инициативное начало расследования следственным судьей*).

Если следственному судье стало известно о фактах, не указанных в обвинении, он должен сообщить об этом прокурору в форме возражения или представления. Прокурор может направить следственному судье в дополнительном обвинении информацию об указанных новых фактах, либо ходатайствовать о начале дополнительного расследования, либо передать дело в суд, либо назначить расследование, либо принять решение

о закрытии дела, либо направить сообщение или представление другому прокурору по территориальности.

В случае подачи жалобы гражданской стороной применяется порядок в соответствии со ст. 86 (раздел о гражданской стороне и ее полномочиях). Однако если в ходе расследования гражданская сторона сообщает следственному судье новые факты, применяются положения предыдущего абзаца.

В этой же статье регламентируются случаи ходатайств прокурора о расследовании группой сложных дел, случаи расследования следственным судьей следственного отдела с территориальной юрисдикцией, если в суде нет следственного судьи; при этом прокурор обеспечивает явку необходимых лиц.

Согласно ст. 80-1 УПК ФрР следственный судья под страхом ничтожности может допросить только тех лиц, в отношении которых имеются веские или подтверждающие доказательства, позволяющие предположить, что они могли участвовать в совершении преступления в качестве исполнителя или соучастника *(то есть никаких необоснованных допросов с целью оказания давления в условиях дефицита информации)*.

Следственный судья может приступить к допросу только после заслушивания показаний лица или предоставления ему возможности сделать это в присутствии адвоката по правилам допроса при первой явке, либо в качестве ассистированного свидетеля *(то есть заслушивание показаний при первой явке – это еще не допрос; фигура ассистированного свидетеля как свидетеля, имеющего право на защиту, известна и отечественной юриспруденции [7])*.

Следственный судья может приступить к допросу лица, только если отсутствуют основания для его допроса в качестве ассистированного свидетеля *(что исключает обвинительный уклон)*.

Согласно ст. 80-1-1 УПК ФрР обвиняемый в течение шести месяцев с момента вынесения прокурором обвинения может ходатайствовать о его отмене и предоставлении ему статуса ассистированного свидетеля, если он считает, что условия предыдущего абзаца более не выполняются *(правовое регулирование в интересах защиты!)*. Это ходатайство может быть подано через шесть месяцев после предъявления обвинения и в дальнейшем каждые шесть

месяцев (!). Оно может быть также подано в течение 10 дней после получения результатов экспертного заключения, состязательного заслушивания у следственного судьи по просьбе гражданской стороны, свидетеля, ассистированного свидетеля или другого участника расследования (!). Следственный судья принимает решение по этому ходатайству после выяснения мнения государственного обвинителя *(процедура проводится по правилам судебного разбирательства)*.

Если следственный судья удовлетворяет ходатайство, он сообщает лицу, что оно получает статус ассистированного свидетеля. Если лицо задержано, судья выносит постановление о его освобождении (!).

Если следственный судья считает, что лицо должно оставаться под арестом, он выносит мотивированное постановление с подтверждающими доказательствами, обосновывающими такое решение.

В соответствии со ст. 80-2 УПК ФрР следственный судья может уведомить лицо приказным письмом о том, что оно вызывается на первое слушание в срок не менее десяти дней и не более двух месяцев. В письме должны быть указаны дата и время вызова, информация о каждом факте обвинения, переданном следственному судье, правовой статус лица. Сообщается, что лицо имеет право выбрать адвоката или просить его назначить, о чем он должен уведомить секретаря следственного судьи. В письме уведомляется, что решение о расследовании может быть принято только после первого заслушивания у следственного судьи (!).

Следственный судья может доверить вручение уведомления сотруднику судебной полиции. Уведомление содержит информацию, указанную в предыдущем абзаце, и подтверждается копией с распиской о получении.

Ст. 80-3 УПК ФрР удивительным образом, с точки зрения отечественных правоприменителей, регламентирует обязанности следственного судьи по отношению к потерпевшему. Если в ст. 42 УПК РФ реализация прав потерпевшего оставлена на его собственное усмотрение и не регламентирована в виде соответствующих обязанностей следователя, то в ст. 80-3 УПК ФрР по-другому: «Следственный судья обязан уведомить потерпевшего о начале производства по делу, о праве потерпевшего подать гражданский иск и порядке реализа-

ции этого права. Если потерпевшим является несовершеннолетний, уведомление направляется его законным представителям.

Также следственный судья уведомляет потерпевшего, что он имеет право в случае подачи гражданского иска на помощь адвоката по своему выбору или назначенного президентом коллегии адвокатов, с указанием, что расходы будут возложены на него, если он не выполнит условия доступа к юридической помощи или если у него есть страховка судебных издержек. Когда потерпевший сообщает, что он является гражданской стороной и ходатайствует о назначении адвоката, следственный судья сообщает об этом президенту коллегии адвокатов».

Ст. 80-4 УПК ФрР говорит о праве следственного судьи при расследовании смертей и исчезновений использовать перехват корреспонденции, передаваемой по телекоммуникационным сетям, который не должен превышать двух месяцев, но возможно продление.

Члены семьи или близкие умершего или пропавшего без вести могут подать гражданский иск от несчастного случая. Однако в случае обнаружения пропавшего без вести лица его адрес и любые данные, прямо или косвенно раскрывающие этот адрес, могут быть сообщены гражданской стороне только с согласия заинтересованного лица, если он является совершеннолетним, и с согласия следственного судьи (*оригинальная регламентация прав личности!*).

Ст. 80-5 УПК ФрР говорит о праве прокурора уполномочить сотрудников и агентов полиции продолжить поисковые действия без прерывания расследования на срок до сорока восьми часов после вынесения обвинения и передачи следственному судье дела о преступлении или проступке, наказуемом лишением свободы на срок более трех лет. Мотивированное указание об этом дается в письменной форме. Следственный судья может прекратить эти действия в любой момент (*что свидетельствует о процессуальной самостоятельности следственного судьи от прокурора*).

Указание, выданное прокурором, приобщается к материалам дела вместе с отчетом о выполнении, которое может быть продлено следственным судьей.

Согласно ст. 81 УПК ФрР следственный судья, в соответствии с законом, соверша-

ет все действия по сбору информации, которые он считает необходимыми для установления истины. Он исследует как уличающие, так и оправдывающие доказательства.

С получаемых документов и вещественных доказательств, находящихся в производстве, снимаются копии; каждая копия заверяется секретарем суда или сотрудником судебной полиции. Все документы подшиваются секретарем следственного судьи по мере их составления или получения.

Если копии снимаются с помощью фотографирования или аналогичным способом, они должны быть сделаны с негатива. Делается столько копий, сколько необходимо для отправления правосудия. Секретарь суда удостоверяет соответствие воспроизведенной копии оригиналу. Если дело временно приостанавливается в связи с подачей апелляции, копии должны быть сделаны немедленно, без задержки дела.

Если следственный судья не имеет возможности самостоятельно провести процессуальные действия, он может поручить их проведение сотрудникам судебной полиции. Следственный судья должен проверить полученную таким способом информацию.

Отдельно оговаривается право следственного судьи назначать медицинское обследование, психологическую экспертизу или принимать все необходимые меры.

При подаче стороной письменного мотивированного ходатайства о производстве экспертизы, если следственный судья не поддерживает ходатайства, он должен вынести мотивированное постановление в срок не более одного месяца. Ходатайство подается через секретаря следственного судьи, регистрируется и датируется. Ходатайство может быть подано через начальника пенитенциарного учреждения, если обвиняемый находится под стражей.

Отсутствие решения следственного судьи в течение месяца может быть обжаловано председателю следственной палаты.

Согласно ст. 81-1 УПК ФрР следственный судья может по собственной инициативе (!), по ходатайствам прокурора или гражданской стороны произвести любое действие по оценке характера и степени вреда, о личности потерпевшего.

Согласно ст. 82 УПК ФрР прокурор в своем первоначальном обвинении или в любое

время в ходе расследования в дополнительном обвинении может просить следственного судью предпринять любые меры, которые он считает необходимыми для установления истины и обеспечения безопасности. Он также может попросить присутствовать при реализации этих мер.

Прокурор может попросить предоставить ему материалы дела, с условием, что они будут возвращены в течение двадцати четырех часов.

Ходатайство прокурора об оставлении обвиняемого под стражей должно быть письменно мотивировано.

Если следственный судья не удовлетворяет ходатайство прокурора (!), он должен вынести мотивированное постановление в течение пяти дней с момента получения ходатайства. При отсутствии постановления следственного судьи прокурор может в течение десяти дней обратиться непосредственно в Следственную палату. То же самое относится к случаям, когда судья по свободе и содержанию под стражей, которому дело было передано следственным судьей, не выносит постановление в течение десяти дней.

Ст. 82-1 УПК ФрР предоставляет сторонам право в ходе расследования подавать письменные мотивированные ходатайства следственному судье о даче показаний, допросе свидетеля, проведении очной ставки, выезде на место происшествия, приобщении документов или совершении любых других действий, которые стороны сочтут необходимыми для установления истины. Под угрозой недействительности эти ходатайства должны соответствовать требованиям ст. 81 УПК ФрР и касаться конкретных мер, а если речь идет о заслушивании, должна быть уточнена личность субъекта.

Если следственный судья не удовлетворяет ходатайство (!), он должен вынести мотивированное постановление в течение одного месяца с момента получения ходатайства. При этом применяются положения последнего абзаца ст. 81 (о праве обжалования в Следственную палату).

Если в срок не более четырех месяцев после последней аудиенции обвиняемый подает письменное ходатайство, он должен быть заслушан следственным судьей. Следственный судья должен приступить к допросу

в течение тридцати дней с момента получения ходатайства, которое должно соответствовать положениям ст. 81 УПК ФрР.

Любопытно, но ст. 82-2 УПК ФрР в большей степени отвечает интересам защиты (!). В ней сказано, что если обвиняемый подает ходатайство следственному судье в соответствии со ст. 82-1 о проведении осмотра места происшествия, допроса свидетеля, гражданской стороны или другого лица, он может просить, чтобы это было сделано в присутствии адвоката.

Гражданская сторона тоже имеет право выезда на место происшествия, присутствия при допросе свидетеля, другой гражданской стороны, обвиняемого.

Следственный судья выносит решение по этим ходатайствам в соответствии с положениями абз. 2 ст. 82-1 (см. выше). Если ходатайство удовлетворено, судья уведомляет адвоката не позднее, чем за два рабочих дня до даты выезда на место происшествия или допроса.

Согласно ст. 82-3 УПК ФрР при несогласии следственного судьи с сутью оспаривания сторонами правомерности государственного обвинения он должен вынести мотивированное постановление в течение месяца со дня подачи ходатайства.

Под угрозой неприемлемости, если лицо утверждает, что государственное обвинение было сформулировано (начато, открыто, получено) только в момент предъявления обвинения или первого допроса в качестве ассистированного свидетеля, оно должно подать жалобу в течение шести месяцев после этого решения.

Согласно ст. 83 УПК ФрР, если в суде работает несколько следственных судей, то председатель суда (лицо, его замещающее) назначает следственного судью для каждого дела. С этой целью может быть составлен график.

Назначения, предусмотренные настоящей статьей, относятся к мерам судебного управления и обжалованию не подлежат (!).

Статья 83-1 УПК ФрР предусматривает расследование сложных дел группой. Председатель суда, в котором имеется следственный отдел, назначает по собственной инициативе или по ходатайству прокурора одного или нескольких следственных судей для оказания помощи следственному судье, ведущему дело.

В любое время расследования председатель суда может назначить одного или нескольких следственных судей либо по просьбе судьи, ведущего расследование, либо, если этот судья согласен, по своей собственной инициативе, либо по ходатайству прокурора, либо по ходатайству сторон, поданному в соответствии со ст. 81. Стороны могут подать новое ходатайство не ранее шести месяцев.

В течение месяца после получения такого ходатайства председатель суда назначает одного или нескольких следственных судей для оказания помощи следственному судье, ведущему расследование. Если расследование было начато в суде, где нет следственного отдела, то председатель суда, в юрисдикции которого имеется такой отдел, назначает следственного судью, ведущего расследование, и к нему других судей, после того как следственный судья, первоначально рассматривавший дело, отказывается от юрисдикции в пользу отдела; такой отказ от юрисдикции вступает в силу с даты назначения судей отдела. Если такое решение не принимается, то дело передается на разрешение Следственной палаты. Предусмотренные настоящей статьей правила являются мерами судебного управления и обжалованию не подлежат (!).

Согласно ст. 83-2 УПК ФрР в случае расследования группой судья, отвечающий за расследование, руководит всеми действиями. Только он компетентен передавать дело судье по вопросам свободы и содержания под стражей, принимать решения об освобождении, об окончании расследования, об урегулировании спора. Однако выработка этих решений и вынесение постановлений могут быть подписаны судьями, ведущими расследование группой.

Статья 84 УПК ФрР содержит непростую регламентацию процесса расследования группой следственных судей. Так, согласно ст. 657, 663 УПК ФрР председатель суда имеет право в интересах надлежащего отправления правосудия передавать полномочия руководителя группы от одного следственного судьи другому как по собственной инициативе, так и по мотивированному ходатайству прокурора, действующего либо самостоятельно, либо по просьбе сторон.

Председатель суда должен в течение восьми дней принять решение, которое не подлежит обжалованию (!).

Если следственный судья не может исполнять свои обязанности в связи с отпуском, болезнью, переводом на другую должность или по иной причине, то председатель суда назначает другого следственного судью, ответственного за расследование этого дела. Однако в экстренных случаях для совершения отдельных действий любой следственный судья может замещать другого следственного судью того же суда.

В случаях, предусмотренных ст. 83-1, назначенный следственный судья или первый из группы назначенных может заменить следственного судью, ответственного за расследование, вопреки ст. 83-2 УПК ФрР.

В ст. 84-1 УПК ФрР (последняя статья раздела) говорится, что с момента первого появления обвиняемого, первого допроса гражданской стороны или ассистированного свидетеля, а также в любое время в ходе расследования следственный судья может спросить у стороны в присутствии ее адвоката, вызванного надлежащим образом, и после ознакомления со ст. 161-1 (уведомление о назначении экспертизы и правом его дополнения), не желают ли они отказаться от применения данной статьи (*регламентация в интересах защиты*).

Мы рассмотрели только общие положения гл. 3 «Следственный судья: расследование первой инстанции», однако в данной главе еще 12 не менее интересных разделов, посвященных следственному судье. Это разделы о гражданской стороне (раздел 2); об осмотре, обыске, аресте и перехвате корреспонденции, передаваемой по телекоммуникационным сетям (раздел 3); о допросе свидетелей (раздел 4); о допросах и очных ставках (раздел 5); о решениях и их исполнении (раздел 6); о судебном надзоре, домашнем аресте, предварительном заключении (раздел 7); о судебных документах (раздел 8); об экспертизе (раздел 9); о ничтожности информации (раздел 10); об итоговых судебных решениях (в разделе 11 речь идет о предварительном расследовании); об апелляции на постановления следственного судьи и судьи по вопросам свободы и содержания под стражей (раздел 12); о возобновлении расследования по новым обстоятельствам (раздел 13). Объем статьи не позволяет уделить внимание этим вопросам, они достойны отдельного подробного анализа.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правовой статус следственного судьи по УПК ФрР представляет собой стройную, логическую, проверенную временем конструкцию со следующими характеристиками.

Следственный судья продолжает занимать прочное положение во французском уголовно-процессуальном законодательстве, несмотря на тенденцию сокращения количества рассматриваемых им уголовных дел в общей статистике расследования. Это объясняется тем, что следственный судья в соответствии со ст. 79 УПК ФрР расследует уголовные дела о тяжких преступлениях, иногда – о правонарушениях, если об этом ходатайствует прокурор. Расследование дел об уголовных проступках следственным судьей не проводится, если не предусмотрено иное. Таким образом, следственный судья занимается самыми сложными делами, которые требуют высокой квалификации.

Приведенное подробное содержание норм УПК ФрР свидетельствует о том, что правовое положение следственного судьи отличается более детальной и мягкой регламентацией по сравнению со следователем в УПК РФ. Эта регламентация более демократична, направлена на защиту прав личности, но в то же время достаточно эффективна для реализации объективного подхода. Отличительной особенностью является подчеркнутое отсутствие обвинительного уклона при наличии достаточных гарантий.

Следственный судья не является стороной обвинения, он не может самостоятельно начинать производство судебного расследования, без наличия официального обвинения прокурора по итогам проведенного дознания, которое является обязательным этапом расследования. Действия следственного судьи сводятся в основном к проверке представленных прокурором данных, а также к разрешению разного рода ходатайств, заявляемых сторонами. Лишь в очень ограниченных случаях следственный судья может проявлять собственную инициативу по сбору доказательств. Например, это может касаться определения характера и степени вреда, а также личности потерпевшего (ст. 81-1 УПК ФрР).

Из факта, что расследование уголовного дела следственным судьей начинается толь-

ко после получения обвинения от прокурора, совершенно не следует, что характер их взаимоотношений субординированный. Даже в рассмотренном нами разделе мы неоднократно встречали нормы (ст. 80-5, 81, 81-1, 82, 82-1 УПК ФрР), ясно свидетельствующие о процессуальной самостоятельности и независимости следственного судьи от прокурора.

Защита прав личности как одно из приоритетных направлений в деятельности следственного судьи проявляется:

- в отсутствии обвинительного уклона (ст. 80-1, 80-2, 80-3 УПК ФрР);

- в регламентации действий следственного судьи в интересах защиты (ст. 80-1-1, 82-2, 82-3, 84-1 УПК ФрР);

- в процессуальной самостоятельности и независимости следственного судьи от прокурора;

- в регламентации прав потерпевшего через соответствующие обязанности следственного судьи (ст. 80-3 УПК ФрР);

- в порой оригинальной регламентации права субъекта на неразглашение сведений о своем местонахождении для его близких, даже если субъект считался пропавшим без вести, а потом его местонахождение было установлено (ст. 80-4 УПК ФрР);

- в не менее оригинальной регламентации некоторых мер судебного управления по отношению к следственным судьям, которые не подлежат обжалованию (ст. 83, 83-1, 84 УПК ФрР).

Предоставление стороне защиты больших возможностей для отстаивания своей позиции порождает реальные возможности для использования элементов адвокатского расследования, что актуально в процессе доказывания. Также можно утвердительно говорить и о давно обсуждаемом вопросе депонирования отдельных видов доказательств [8].

Думается, что перечисленные характеристики представляются вполне привлекательными для дальнейшего изучения и возможного использования в отечественной практике правоприменения, ибо они способны оказать благотворное воздействие на эффективность уголовного процесса, снижение обвинительного уклона, реальное усиление защиты прав и свобод личности, повышение контроля за деятельностью субъектов, вовлеченных в сферу уголовного процесса. Могут проявиться и другие положительные последствия.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Томсинов В.А. Критические заметки о проекте создания в Российской Федерации института следственного судьи [Электронный ресурс]. URL: http://tomsinov.com/russia_contemp/institut_sledstvennogo_sudii.pdf (дата обращения: 07.01.2024).
2. Белкин А.Р. Следственный судья или следственный судья? / А.Р. Белкин // Уголовное судопроизводство. – 2015. – № 3. – С. 16–27.
3. Головки Л.В. Архетипы досудебного производства, возможные перспективы развития отечественного предварительного следствия / Л.В. Головки // Уголовное судопроизводство. – 2014. – № 2. – С. 9–16.
4. Лазарева В.А. Вопросы доказывания в свете идеи реформирования в РФ института следственного судьи / В.А. Лазарева // Библиотека криминалиста. Научный журнал. – 2015. – № 4 (21). – С. 20–26.
5. Смирнов А.В. Институт следственных судей – конституционное требование? / А.В. Смирнов // Уголовное судопроизводство. – 2015. – № 2. – С. 9–14.
6. Шейфер С.А. Отечественное предварительное следствие: упразднить или усовершенствовать? / С.А. Шейфер // Уголовное судопроизводство. – 2015. – № 3. – С. 8–15.
7. Калиев А.А. К вопросу возникновения статуса свидетеля, имеющего право на защиту / А.А. Калиев // Государство и право в изменяющемся мире: проблемы и перспективы цифровизации правовой среды : материалы VIII Международной научно-практической конференции. – Нижний Новгород, 2023. – С. 233–238.
8. Гамбарян А.С. Судебное депонирование показаний: старый процессуальный институт под новым названием / А.С. Гамбарян // Судебная власть и уголовный процесс. – 2018. – № 2. – С. 184–198.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Белоносов Владимир Олегович – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики Юридического института.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Belonosov Vladimir Olegovich – Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics of the Law Institute.

Статья поступила в редакцию 26.12.2023; одобрена после рецензирования 14.01.2024; принята к публикации 15.01.2024. The article was submitted 26.12.2023; approved after reviewing 14.01.2024; accepted for publication 15.01.2024.

REFERENCES

1. Tomsinov V.A. Critical notes on the project to create the institution of the investigative judge in the Russian Federation. Available at: http://tomsinov.com/russia_contemp/institut_sledstvennogo_sudii.pdf
2. Belkin A.R. Investigating judge or investigating judge. *Ugolovnoe sudoproizvodstvo = Criminal Judicial Proceeding*, 2015, no. 3, pp. 16–27. (In Russian).
3. Golovko L.V. Archetypes of pre-judicial proceeding, possible perspectives of development of Russian preliminary investigation. *Ugolovnoe sudoproizvodstvo = Criminal Judicial Proceeding*, 2014, no. 2, pp. 9–16. (In Russian).
4. Lazareva V.A. Questions of the proof in the light of the idea of formation in the Russian Federation of an institute of an investigative judge. *Biblioteka kriminalista = Criminologist Library*, 2015, no. 4 (21), pp. 20–26. (In Russian).
5. Smirnov A.V. Institute of investigation judges – is it a constitutional requirement? *Ugolovnoe sudoproizvodstvo = Criminal Judicial Proceeding*, 2015, no. 2, pp. 9–14. (In Russian).
6. Sheyfer S.A. Domestic preliminary investigation: should it be abolished or improved? *Ugolovnoe sudoproizvodstvo = Criminal Judicial Proceeding*, 2015, no. 3, pp. 8–15. (In Russian).
7. Kaliev A.A. On the issue of the emergence of the status of a witness entitled to protection. *State and law in a changing world: problems and prospects for digitalization of the legal environment. Materials of the VIII International Scientific and Practical Conference*. Nizhny Novgorod, 2023, pp. 233–238. (In Russian).
8. Ghambaryan A.S. Judicial deposition of indications: old procedural institute under the new name. *Sudebnaya vlast' i ugolovnyj process = Judicial Authority and Criminal Process*, 2018, no. 2, pp. 184–198. (In Russian).