

Научная статья  
УДК 340.1  
DOI 10.33184/pravgos-2023.4.3

Original article

**МАЛИКОВА Наталия Валерьевна**  
Уфимский юридический институт МВД России,  
Уфа, Россия;  
e-mail: natali-malikova@yandex.ru;  
<https://orcid.org/0000-0002-2038-6129>

**MALIKOVA Nataliya Valerievna**  
Ufa Law Institute of the Ministry of Internal  
Affairs of Russia, Ufa, Russia.

**ЯМАЛЕТДИНОВА Наталья Владимировна**  
Уфимский университет науки и технологий,  
Уфа, Россия;  
e-mail: fnv80-80@mail.ru;  
<https://orcid.org/0000-0001-8263-2738>

**YAMALETDINOVA Natalya Vladimirovna**  
Ufa University of Science and Technology,  
Ufa, Russia.

## ЮРИДИЧЕСКАЯ ПРИРОДА ИНСТИТУТА ПРАВОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ И ИХ ПРОЕКТОВ

THE JURIDICAL NATURE OF THE INSTITUTE OF LEGAL EXPERTISE OF NORMATIVE  
LEGAL ACTS AND THEIR DRAFTS

**Аннотация.** Интенсивный характер нормотворческой деятельности неизбежно отражается на качестве принимаемых законов и подзаконных актов, влечет возникновение большого количества пробелов и коллизий и вызывает проблемы в правоприменении. Важнейшая роль в обеспечении гармоничности и сбалансированности правовой системы государства принадлежит правовой экспертизе нормативных правовых актов и их проектов, являющейся «фильтром» системы законодательства. Недостаточная разработанность организационных и методических основ ее проведения, отсутствие законодательного регулирования экспертной деятельности вызывают трудности и у разработчиков нормативных правовых актов, и у экспертов. Целью исследования выступает комплексный анализ правового института юридической экспертизы, выявление проблем, возникающих при ее проведении, и систематизация наиболее распространенных нормотворческих ошибок. Методологической основой исследования является комплекс общенаучных (анализ, синтез, сравнение, системно-структурный) и частнонаучных (формально-юридический, сравнительно-правовой) методов познания. Результаты: авторами определены содержание и сущность правового института юридической экспертизы, проанализировано состояние правового регулирования экспертной деятельности в сфере оценки качества нормативных правовых актов и их проектов, обоснована идея о необходимости ее законодательной регламентации.

**Abstract.** The intensive nature of normative activity inevitably affects the quality of enacted laws and by-laws, creates a large number of gaps and conflicts and causes problems in law enforcement. The most important role in ensuring the harmony and balance of the state legal system belongs to the legal expertise of normative legal acts and their drafts, which is a «filter» of the legislative system. The insufficient development of organizational and methodological foundations for its implementation and the lack of legislative regulation of expert activities cause difficulties for both developers of normative legal acts and experts. The purpose of the study is to analyze in detail the legal institute of juridical expertise, to identify problems arising in its conduct, and to systematize the most common normative errors. The methodological background of the study is a set of general scientific (analysis, synthesis, comparison, system-structural) and specific scientific (formal-legal, comparative-legal) methods of cognition. Results: the authors define the content and essence of the legal institute of juridical expertise, analyze the state of legal regulation of expert activities in the field of quality assessment of normative legal acts and their drafts and substantiate the idea of the need for its legislative regulation.

**Ключевые слова:** правовая экспертиза, юридическая экспертиза, нормативный правовой акт, юридико-технические правила

**Для цитирования:** Маликова Н.В. Юридическая природа института правовой экспертизы нормативных правовых актов и их проектов / Н.В. Маликова, Н.В. Ямалетдинова. – DOI 10.33184/pravgos-2023.4.3 // Правовое государство: теория и практика. – 2023. – № 4. – С. 20–26

**Keywords:** legal expertise, juridical expertise, normative legal act, juridical and technical rules

**For citation:** Malikova N.V., Yamaletdinova N.V. The juridical nature of the institute of legal expertise of normative legal acts and their drafts. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika = The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2023, no. 4, pp. 20–26 (In Russian). DOI 10.33184/pravgos-2023.4.3.

## ВВЕДЕНИЕ

Ошибки юридико-технического характера, неопределенность и двусмысленность правовых предписаний, возникающие в процессе нормотворческой деятельности, вызывающие в дальнейшем сложности в восприятии нормативных правовых актов, усложняющие правореализационную и правоприменительную практику, приводят к пробельности и коллизионности правового регулирования. Экспертный анализ законодательных инициатив является доминирующим юридическим инструментом улучшения качества актов нормативного характера и действенным превентивным средством, препятствующим возникновению дисбаланса системы законодательства.

Обеспечение единства правового пространства, поддержание высокого качества законов и, следовательно, повышение эффективности правового регулирования общественных отношений – глобальные цели правовой экспертизы нормативных правовых актов. Поэтому справедливым и обоснованным элементом правотворческого процесса является его экспертное сопровождение, выражающееся в научно-аналитической деятельности уполномоченных специалистов, направленной на определение соответствия проекта принимаемого акта действующему законодательству и правилам юридической техники. В частности, правовая экспертиза сопровождает проект закона на всех этапах законотворческого процесса, в связи с чем не может рассматриваться как отдельная его стадия и является «сквозным ... направлением активности» [1, с. 59].

Нормотворческие ошибки могут возникать на всех этапах жизнедеятельности правового акта – от принятия и до его применения на практике. Негативные последствия реали-

зации нормативного акта, содержащего различные ошибки, могут привести к некорректной интерпретации правовых предписаний, ущемлению или незаконному ограничению прав и свобод человека, нарушению принципов правового государства.

## ЮРИДИЧЕСКАЯ ЭКСПЕРТИЗА КАК ОСОБЫЙ ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ

Юридическая экспертиза нормативных правовых актов как особая форма экспертной деятельности может быть рассмотрена как правовой институт, имеющий специфические черты: объект, цели, задачи, принципы и методику исследования, субъектный состав, особым образом оформленный результат деятельности – правовое заключение [2, с. 32]. Правовая экспертиза направлена в первую очередь на проверку проекта с точки зрения юридической корректности. Ее цель обусловлена перспективной оценкой документа (проводимой перед принятием закона либо в рамках предшествующей государственной регистрации акта в Министерстве юстиции РФ и его территориальных подразделениях) с точки зрения потенциального действия принимаемых правовых норм.

Правовая экспертиза предполагает анализ проекта на его соответствие положениям Конституции РФ; общепризнанным нормам и принципам международного права; предписаниям федеральных конституционных и федеральных законов, указов Президента РФ, постановлений Правительства РФ, ранее изданным ведомственным нормативным правовым актам; компетенции принявшего государственного органа/должностного лица; обоснованности выбора формы правового акта; обеспеченности финансовыми, организационными, материальными ресурсами; требованиям юридической техники (наличие

реквизитов, соблюдение правотворческой процедуры и т. д.)<sup>1</sup>.

Основные цели правовой экспертизы ориентированы на выявление и устранение противоречий и пробелов правового регулирования, нарушающих целостность и единство правовой системы государства. В научных кругах высказывались мысли о том, что в идеальном варианте в заключениях по результатам правовой экспертизы должны быть указаны не только нормотворческие ошибки, но и предлагаться корректные формулировки норм права [3, с. 43]. Полагаем излишним обязывать экспертов дополнять заключение конкретными рекомендациями по повышению качества проекта нормативного акта, поскольку предложения могут носить рекомендательный характер и не снимают с разработчика обязанности по устранению допущенных недочетов.

Проведение экспертизы нормативных правовых актов необходимо осуществлять с учетом задач, стоящих перед данной формой исследовательской деятельности. Анализ научных трудов, посвященных исследованию целей, задач и направлений правовой экспертизы [4, с. 54–56; 5, с. 93–103; 6, с. 315], позволил нам с учетом предмета осуществляемого экспертирования выделить две группы задач: общеправовые и юридико-технические.

К общеправовым задачам следует отнести: оценку соответствия положений принимаемого акта вышестоящим правовым актом; проверку согласованности проекта акта с иными документами одинаковой юридической силы; выявление коррупциогенных факторов; проверку соответствия положений проекта нормативным актам, дата вступления в силу которых не наступила, но нормативно определена. Так, в заключении Правового управления Государственной Думы РФ на проект федерального закона № 377569-8 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» внимание разработчиков акцентируется на необходимо-

сти учета положений не только вступивших в юридическую силу федеральных законов, но и тех, что обретут ее в ближайшее время в установленные законом сроки<sup>2</sup>.

Юридико-техническими задачами правовой экспертизы являются: наличие соответствующей правотворческой компетенции у лица, принимающего нормативный акт; оценка внутренней согласованности и логичности правового акта; отсутствие коллизий и пробелов в правовом регулировании; соответствие названия акта его содержанию; соблюдение требований, предъявляемых к юридическому стилю и языку; корректное оформление реквизитов нормативного акта; наличие и качество сопроводительных документов (финансово-экономическое обоснование, пояснительная записка и т. д.).

Достижение основных целей правовой экспертизы во многом зависит от фундаментальных идей, лежащих в основе ее осуществления. Базовые принципы юридической техники (демократизм, законность, своевременность, системность, планомерность и т. д.) в процессе нормотворческой деятельности должны быть дополнены рядом положений, обеспечивающих высокое качество экспертной деятельности. Считаем важным рассмотреть некоторые из них.

1. Обязательность проведения правовой экспертизы всех проектов нормативных правовых актов (принцип всеобщности), вне зависимости от сферы правовой регламентации, уровня правотворческого органа, круга субъектов, подпадающих под воздействие юридической нормы. Так, по итогам правовой экспертизы региональных программ капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах выявлено отсутствие в ЖК РФ понятия «многоквартирный дом»<sup>3</sup>.

2. Компетентность лиц, проводящих правовую экспертизу. Проверку проектов нормативных правовых актов должны осуществлять лица, владеющие навыками юридической техники, что подтверждается положениями должностных инструкций сотрудников право-

1 Статья 112 Регламента Государственной Думы РФ, утвержденного постановлением Государственной Думы РФ от 22.01.1998 № 2134-II ГД, ст. 141 Регламента Совета Федерации РФ, утвержденного постановлением Совета Федерации РФ от 30.01.2002 № 33-СФ, п. 11 Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утвержденных постановлением Правительства РФ от 13.08.1997 № 1009.

2 Система обеспечения законодательной деятельности [Электронный ресурс]. URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/377569-8> (дата обращения: 22.09.2023).

3 Федеральным законом от 30.12.2021 № 476-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» ст. 15 ЖК РФ дополнена ч. 6, содержащей определение понятия «многоквартирный дом».

вых управлений различного уровня – требованием наличия у них высшего юридического образования<sup>4</sup>. Полагаем, что в отдельных случаях для уяснения специфики регулируемой деятельности к правовой экспертизе целесообразно привлекать специалистов из неправовой сферы.

3. Объективность, обоснованность и транспарентность результатов экспертизы. Независимость и беспристрастность проверки возможны исключительно при соблюдении определенных условий: отсутствие отношений власти и подчинения между разработчиком проекта и экспертом; обязательность экспертизы даже при участии в нормотворческом процессе представителей юридической службы; исследование не должно осуществляться лицом, являвшимся разработчиком проекта нормативного акта. Экспертизе следует подвергать все части нормативного правового акта, включая преамбулу, примечания, приложения<sup>5</sup>. Также следует отметить, что нередко эксперты ориентированы на обнаружение противоречий между проектом и вышестоящими нормативными правовыми актами, установление внутренней согласованности документа, упуская из вида изучение логики, структуры, языка документа

4. Обязательность результатов правовой экспертизы. Замечания, содержащиеся в заключении правовой экспертизы, подлежат учету при последующем внесении правок в проект. В случае подписания руководителем организации нормативного правового акта без соответствующей его корректировки вся полнота ответственности за законность (а точнее – незаконность) документа и наступившие в ходе его реализации неблагоприятные последствия ложится на него.

В юридической литературе отсутствует единое мнение об объекте и предмете правовой экспертизы нормативных правовых актов и их проектов. Мы придерживаемся распространенной позиции и под объектом право-

вой экспертизы понимаем текст проекта нормативного правового акта.

Из анализа положений первого раздела Методических рекомендаций по проведению правовой и антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований (одобренных на заседании Научно-технического совета НЦПИ при Минюсте России от 29 ноября 2016 г.) мы определили, что предметом правовой экспертизы являются: проверка соответствия издаваемых проектов действующим нормативным правовым актам, принятие акта в соответствии с компетенцией правотворческого органа, соблюдение правил юридической техники и лингвистического обеспечения издаваемых актов.

Основными субъектами проведения правовой экспертизы являются Министерство юстиции РФ и его территориальные подразделения, юридические службы региональных представительных и исполнительных органов власти, органы прокуратуры.

Современная правовая регламентация юридической экспертизы нормативных правовых актов и их проектов страдает рядом хронических «болезней». Так, на федеральном уровне не принят закон, закрепляющий иерархическое строение системы законодательства, регламентирующий порядок правотворческой деятельности, фиксирующий юридико-технические правила создания и оформления нормативных правовых актов. На сегодняшний день правовое регулирование осуществляется на уровне подзаконных актов, в частности постановлением Правительства РФ от 13 августа 1997 г. № 1009 «Об утверждении Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации», Методическими рекомендациями по юридико-техническому оформлению законопроектов, Методическими рекомендациями по проведению правовой и антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, которые в части определения нормативности правового акта содержат отсылки к постановлению Пленума Верховного Суда РФ от 25 декабря 2018 г. № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих

<sup>4</sup> Должностная инструкция начальника правового отдела Администрации МР Архангельский район Республики Башкортостан [Электронный ресурс] // Официальный сайт Администрации МР Архангельский район Республики Башкортостан. URL: <https://arhangel.bashkortostan.ru/documents/active/129596/> (дата обращения: 22.09.2023).

<sup>5</sup> Так, в преамбуле Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» содержится разъяснение понятий, используемых в законе, в то время как она в целом лишена нормативного свойства.

нормативными свойствами». Очевидным решением данной проблемы видится принятие федерального закона «О нормативных правовых актах»<sup>6</sup>.

Юридическое оформление процедуры правовой экспертизы также нуждается в системном обобщении и принятии федерального закона «О правовой экспертизе нормативных правовых актов и их проектов в Российской Федерации», закрепляющем понятие правовой экспертизы, ее цели и принципы, объекты экспертизы и круг субъектов, компетентных на ее осуществление, порядок, методику и критерии оценки акта, требования к экспертному заключению. В связи с отсутствием федерального регулирования данной деятельности рядом субъектов Российской Федерации уже приняты законы, регулирующие эти вопросы на уровне региона<sup>7</sup>.

#### ТИПИЧНЫЕ ОШИБКИ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ

Эксперт, осуществляющий анализ проекта правового акта, должен быть хорошо осведомлен не только об основных правилах юридической техники, он должен знать наиболее часто встречающиеся недостатки в документах. К типичным ошибкам, выявляемым на стадии осуществления юридической экспертизы проекта нормативного правового акта, можно отнести ошибки концептуального плана, компетенционные, содержательные и технико-юридические ошибки.

Первая группа ошибок (юридико-идеологические, или ошибки концептуального содержания) детерминированы неправильным осмыслением сущности правового предписания, заблуждением нормотворца, находящегося под влиянием идеологических устано-

<sup>6</sup> Ряд субъектов Российской Федерации приняли подобные законы: Закон Республики Адыгея от 06.10.1998 № 92 «О нормативных и иных правовых актах», Закон Республики Башкортостан от 12.06.1996 № 42-з «О нормативных правовых актах Республики Башкортостан», Закон Липецкой области от 22.12.2020 № 485-ОЗ «О нормативных правовых актах Липецкой области».

<sup>7</sup> Закон Карачаево-Черкесской Республики от 02.12.2002 № 48-РЗ «О правовых актах Карачаево-Черкесской Республики» (гл. VI «Согласование и экспертиза нормативных правовых актов»), Закон Республики Алтай от 05.03.2008 № 18-РЗ «О нормативных правовых актах Республики Алтай» (ст. 24 «Антикоррупционная, научная, публичная независимая экспертиза и оценка регулирующего воздействия проектов нормативных правовых актов»).

вок [7, с. 508]. К данной категории относятся: игнорирование конституционных принципов; принятие нормативного акта в сфере, не нуждающейся в правовой регламентации; неверное определение предмета правового регулирования, круга адресатов, методов регламентации правоотношения; создание правовых норм, нереализуемых на практике; неверное определение хронологических параметров действия нормативного правового акта. Так, Управлением Минюста России по Республике Алтай в 2023 г. рамках правовой экспертизы 1068 региональных нормативных правовых актов выявлено 66 актов (6,2 %), не соответствующих федеральному законодательству, из них 45 % составляют акты, искажающие его содержание, 25 % – изменяющие основания, условия и порядок действий участников правоотношений<sup>8</sup>.

Компетенционные ошибки предполагают нарушение правотворческих полномочий должностными лицами, государственными или муниципальными органами власти. Выход правотворческим органом за пределы своей компетенции имеет место в случаях присвоения полномочий вышестоящего органа (завышение уровня правового регулирования), наличия дублирующих полномочий («присвоение» полномочий), отсутствия согласования проекта с соответствующими инстанциями. К примеру, Государственным комитетом Республики Башкортостан по делам юстиции выявлено нарушение компетенции администрацией сельского поселения Николаевский сельсовет Белорецкого района при утверждении Положения о добровольной пожарной команде сельского поселения (Постановление Администрации от 15 апреля 2015 г. № 21) в части регламентации процедуры создания, организации и порядка функционирования пожарной дружины [8, с. 29].

Содержательные ошибки проявляются в противоречивости, пробельности и коллизии правового акта. К ним относятся: несоответствие проекта принимаемого акта вышестоящим нормативным актом; конкуренция с ранее принятым актом, регулиру-

<sup>8</sup> Практика проведения правовой экспертизы нормативных правовых актов Республики Алтай [Электронный ресурс] // Официальный сайт Управления Министерства юстиции РФ по Республике Алтай. URL: <https://to2.minjust.gov.ru/ru/activity/directions/19/praktika-p02102023/> (дата обращения 22.09.2023).

щим те же общественные отношения; наличие структурно-логических противоречий между элементами документа; неполнота правового регулирования; избытие бланкетных норм, исключений, примечаний; нормативные «излишества»; наличие коррупциогенных факторов.

Так, Федеральным законом от 24 июня 1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» определено, что в целях проведения индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними, находящимися в социально опасном положении, применяется институт наставничества. В ряде субъектов Российской Федерации (республики Дагестан<sup>9</sup> и Калмыкия<sup>10</sup>, Липецкая область<sup>11</sup> и др.) приняты региональные законы, регулирующие деятельность наставников (общественных наблюдателей). В подавляющем большинстве законов общественный наблюдатель определяется как «совершеннолетний дееспособный гражданин Российской Федерации, по своим деловым и моральным качествам способный быть авторитетом и наставником, социально положительным примером для несовершеннолетнего, содействовать физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию несовершеннолетнего»<sup>12</sup>. С сожалением констатируем, что во всем массиве схожих нормативных правовых актов не содержится исчерпывающего перечня признаков, позволяющих юридически квалифицировать какое-либо лицо в качестве наставника (например, тавтология дефиниции «общественный воспитатель несовершеннолетних» – «гражданин ... способный выполнять обязанности общественного воспитателя»<sup>13</sup>). В целях полноты

правовой регламентации и устранения пробела (то есть содержательной ошибки) в части определения требований к наставникам несовершеннолетних необходимо на федеральном уровне, во-первых, определить понятие «наставник (общественный воспитатель)», во-вторых, предусмотреть четкие требования к указанным лицам.

Юридикотехнические ошибки представляют собой недостатки в оформлении проекта нормативного правового акта: неточности в оформлении реквизитов документа; некорректное оформление ссылок на статьи проекта и на другие нормативные акты; неверное написание нормативно определенных дефиниций; указание неправильных наименований и реквизитов документов, употребляемых в тексте проекта; перегруженность названия документа и его структурных элементов и др. К примеру, в постановлении муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской области от 14 декабря 2022 г. «Об официальном сайте Администрации муниципального образования «Николаевский район» Ульяновской области» употребляется словосочетание «в сети Интернет», тогда как федеральный законодатель использует терминологию «информационно-телекоммуникационная сеть «Интернет»»<sup>14</sup>.

Юридические ошибки, не обнаруженные во время правовой экспертизы проекта нормативного правового акта, снижают качество и эффективность правового регулирования, приводят к дисгармонии системы законодательства, вызывают конфликтность в правоприменении и нарушают права и законные интересы субъектов права.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Правовая экспертиза как инструмент оценки качества нормативного правового акта может рассматриваться как правовой институт с присущими только ему характеристиками: особыми целями и задачами, предметом, методами и принципами исследования, наличием специальных субъектов, обладающих компетенцией по ее осуществлению, опреде-

9 Об общественных воспитателях несовершеннолетних : Закон Республики Дагестан от 01.06.2017 № 45 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 22.09.2023).

10 Об общественных воспитателях несовершеннолетних : Закон Республики Калмыкия от 28.07.2020 № 115-VI-3 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 22.09.2023).

11 Об общественных воспитателях несовершеннолетних : Закон Липецкой области от 30.12.2010 № 458-03 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 22.09.2023).

12 Там же.

13 Статья 1 Закона Республики Татарстан от 21.09.2009 № 7-ЗРЕ «Об общественных воспитателях несовершеннолетних [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Гарант» (дата обращения: 22.11.2023).

14 Статья 2 Федерального закона «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» от 27.07.2006 № 149-ФЗ [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «Консультант» (дата обращения: 22.11.2023).

ленной формой оформления результата – экспертным правовым заключением.

Обеспечение качества права, единства его формы и содержания, соответствие издаваемых нормативных правовых актов Конституции РФ, федеральным законам и иным нормативным актам, исключение коррупционных факторов в проектах документов, подготовленных с учетом юридико-технических правил – основное направление деятельности сотрудников Министерства юстиции РФ, его региональных подразделений и органов прокуратуры, осуществляющих правовую экспертизу нормативных правовых актов.

Без реализации качественного экспертного сопровождения правотворческой деятельности затруднительно создать нормативный акт, соответствующий реалиям общественно-политического развития государства и отражающий достижения современной юридической науки. Существенной проблемой является отсутствие надлежащей правовой регламентации экспертной деятельности. В процессе исследования также выявлено, что наиболее распространенными нормотворческими ошибками являются ошибки концептуального, компетентностного, содержательного и юридико-технического характера.

### СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Кокотов А.Н. Федеральный законодательный процесс: понятие и структура / А.Н. Кокотов // Правоведение. – 2001. – № 1. – С. 53–63.
2. Юридическая экспертиза нормативных правовых актов: учебное пособие / отв. ред. Д.Ш. Пирбудагова. – Махачкала: Изд-во ДГУ, 2017. – 199 с.
3. Худойкина Т.В. Технико-юридическая экспертиза как форма оценки качества законопроектов и законодательных актов / Т.В. Худойкина, А.А. Лукьянов // Пробелы в российском законодательстве. – 2011. – № 6. – С. 41–44.
4. Кострицкая М.В. Экспертная законопроектная деятельность: теоретико-правовое исследование: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / М.В. Кострицкая. – Белгород, 2009. – 185 с.
5. Рагозин В.Ю. Правовая экспертиза законопроектов в Российской Федерации: дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.02 / В.Ю. Рагозин. – Москва, 1998. – 166 с.
6. Москалькова Т.Н. Нормотворчество: научно-практическое пособие / Т.Н. Москалькова, В.В. Черников. – Москва: Проспект, 2014. – 384 с.
7. Баранов В.М. Правотворческие ошибки как фактор дисгармонии правового развития / В.М. Баранов, М.А. Пшеничных // Технико-юридический анализ правотворческой реальности современной России: вступительные эссе и доклады на международных форумах «Юртехнетика» в формате круглого стола и дискуссионного клуба (1999–2019): в 2 т. – Москва: Проспект, 2020. – Т. 1. – С. 500–517.

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Маликова Наталия Валерьевна – кандидат юридических наук, доцент кафедры уголовного процесса;

Ямалетдинова Наталья Владимировна – кандидат юридических наук, доцент кафедры теории государства и права Института права.

### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Malikova Nataliya Valerievna – Candidate of Sciences (Law), Assistant Professor of the Department of Criminal Procedure;

Yamaletdinova Natalya Vladimirovna – Candidate of Sciences (Law), Assistant Professor of the Chair of Theory of State and Law of the Institute of Law.

Статья поступила в редакцию 29.10.2023; одобрена после рецензирования 06.12.2023; принята к публикации 06.12.2023. The article was submitted 29.10.2023; approved after reviewing 06.12.2023; accepted for publication 06.12.2023.