

Научная статья
УДК 349.4, 349.6
DOI 10.33184/pravgos-2023.2.5

Original article

ЗЛОТНИКОВА Тамара Владимировна
Московский государственный университет
геодезии и картографии (МИИГАиК),
Москва, Россия;
e-mail: tzlotnikova@yandex.ru;
<https://orcid.org/0000-0003-0540-0399>

ZLOTNIKOVA Tamara Vladimirovna
Moscow State University of Geodesy and
Cartography (MIIGAiK), Moscow, Russia.

РОЛЬ ПРАВОВЫХ ИННОВАЦИЙ И ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В ОБЕСПЕЧЕНИИ БЕЗОПАСНОСТИ ОБРАЩЕНИЯ С ОПАСНЫМИ ПРОМЫШЛЕННЫМИ ОТХОДАМИ

THE ROLE OF LEGAL INNOVATIONS AND ENVIRONMENTAL EXPERTISE IN ENSURING
THE SAFETY OF HAZARDOUS INDUSTRIAL WASTE MANAGEMENT

Аннотация. Статья посвящена одной из актуальных глобальных экологических проблем современности, связанной с накоплением отходов производства и потребления, в особенности наиболее токсичных и опасных промышленных отходов I и II класса опасности. Представлен анализ динамики и отдельных изменений, внесенных в последние годы в законодательство об отходах. С учетом личного участия рассмотрены результаты рецензирования государственной экологической экспертизы проекта одного из планируемых в стране промышленных объектов по переработке отходов I и II класса опасности в Кировской области. Поскольку планы по размещению подобных объектов затрагивают несколько российских регионов, отраженные в статье проблемы могут представлять интерес для обеспечения экологической безопасности всей страны. Цель: анализ динамики изменений законодательства об отходах производства и потребления, а также роли государственной и общественной экологических экспертиз в обеспечении безопасности предприятий по переработке опасных промышленных отходов I и II класса опасности. Методы: сравнения, описания, формальной и диалектической логики, юридико-догматический, толкования правовых норм. Результаты и выводы: показана экологическая опасность некачественного проведения государственной экологической экспертизы, особенно экспертизы объектов высокой промышленной опасности. Отмечена роль общественной экологической экспертизы в случаях, когда ее результаты затрагивают экологические интересы миллионов граждан. На основании положений экологического законодательства аргументирована недопустимость и опасность реализации без серьезной доработки и корректировки проектов промышленных предприятий по переработке отходов I и II классов опасности, запланированных в нескольких регионах страны.

Abstract. The paper is devoted to one of the topical global environmental problems of our time connected with the accumulation of production and consumption waste, especially the most toxic and hazardous industrial waste of the 1st and 2nd hazard classes. The author presents an analysis of the dynamics and some changes made in recent years to the waste legislation. Taking into account personal participation, the author considers the results of the review of the state environmental expertise of the project of one of the planned industrial facilities in the country for processing of waste of the 1st and 2nd hazard classes in the Kirov region. Since the plans to locate such facilities affect several Russian regions, the problems reflected in the article may be of interest to ensure the environmental safety of the whole country. Purpose: to analyze the dynamics of changes in the legislation on production and consumption waste, as well as the role of state and public environmental expertise in ensuring the safety of facilities for processing of hazardous industrial waste of the 1st and 2nd hazard classes. Methods: comparison, description, formal and dialectical logic, legal-dogmatic, interpretation of legal norms. Results and conclusions: the paper shows the ecological danger of poor-quality state environmental expertise, especially when considering objects of high industrial danger. The role of public environmental expertise is noted in cases when its results affect the environmental interests of millions of citizens. Based on the provisions of the environmental legislation, the paper substantiates the inadmissibility and danger of implementation without serious development and adjustment of projects of facilities for processing of waste of the 1st and 2nd hazard classes, planned in several regions of the country.

Ключевые слова: законодательство об отходах, отходы производства, токсичные и опасные отходы, переработка отходов 1–2 класса опасности, государственная экологическая экспертиза, общественная экологическая экспертиза, безопасное обращение с опасными промышленными отходами

Keywords: waste legislation, industrial waste, toxic and hazardous waste, processing of waste of the 1st and 2nd hazard classes, state environmental expertise, public environmental expertise, safe hazardous industrial waste management

Для цитирования: Злотникова Т.В. Роль правовых инноваций и экологической экспертизы в обеспечении безопасности обращения с опасными промышленными отходами / Т.В. Злотникова. – DOI 10.33184/pravgos-2023.2.5 // Правовое государство: теория и практика. – 2023. – № 2. – С. 38–45.

For citation: Zlotnikova T.V. The role of legal innovations and environmental expertise in ensuring the safety of hazardous industrial waste management. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika = The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2023, no. 2, pp. 38–45 (In Russian). DOI 10.33184/pravgos-2023.2.5.

ПРЕДПОСЫЛКИ ИЗМЕНЕНИЙ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТХОДАХ

С момента принятия в России Федерального закона «Об отходах производства и потребления»¹ (далее – ФЗ № 89, Закон об отходах) прошло уже без малого четверть века. Вполне понятно, что за этот период текст закона претерпел неоднократные изменения многочисленными поправками, внесенными почти пятьюдесятью законодательными актами, что вызвано необходимостью совершенствования этого непростого закона.

На национальном уровне проблема обращения с отходами производства и потребления имеет в последние годы стойкую тенденцию к обострению, то есть отмечен стабильный рост объемов образования таких отходов. Да и в глобальном масштабе эта проблема остается одной из наиболее напряженных среди экологических. Об этом свидетельствуют экспертные прогнозные оценки, изложенные в докладе Всемирного банка, посвященном глобальным экологическим загрязнениям². Так, к 2050 г. количество ежегодно производимых на планете бытовых отходов, то есть мусора, может превысить 3,4 млрд тонн, тогда как в 2016 г. этот показатель чуть превышал 2 млрд тонн. Но с учетом ожидаемого роста населения планеты вследствие происходящей урбанизации такие объемы могут в действительности оказаться еще выше. Даже оценки международных экспертов указывают на ежегодный прирост образования отходов до 70 %. Приведенные данные показывают, что повышение эффективности

правового регулирования обращения с отходами производства и потребления является крайне своевременной и весьма актуальной мерой по решению наиболее острой современной экологической проблемы.

Подобные весьма тревожные данные последних десятилетий опубликованы в экспертно-аналитическом докладе «Анализ проблем и оценка состояния сферы управления отходами производства и потребления в Российской Федерации», выполненном Санкт-Петербургским специализированным экспертным подразделением по экологической безопасности по заданию и в рамках плана работы Счетной палаты РФ в 2013 г.³ Эксперты указывают, что в России «фактически отсутствует системная переработка и обезвреживание отходов производства и потребления». По уровню сбора и перерабатываемых отходов Россия серьезно отстает от большинства стран европейского континента. В нашей стране по причине отсутствия соответствующих мощностей и инфраструктуры только 4–5 % коммунальных отходов поступают на переработку. И хотя указанные данные за последующие годы несколько улучшились, они далеки от показателей многих развитых стран.

В отличие от нашей страны показатели переработки отходов в ведущих европейских странах значительно отличаются. Например, доля размещенных на шведских полигонах бытовых отходов составляет менее 1 %, при этом утилизируется 99 % отходов, что является одним из лучших мировых показателей⁴.

1 Об отходах производства и потребления : Федеральный закон от 24.06.1998 № 89-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: consultant.ru/Документы/cons_doc_LAW_19109 (дата обращения: 10.03.2023).

2 Всемирный банк: количество мусора на планете может увеличиться к 2050 году на 70 % [Электронный ресурс]. URL: <https://tass.ru/obschestvo/5589242>, 21.09.2018 (дата обращения: 02.02.2023).

3 Отчет о результатах экспертно-аналитического мероприятия «Анализ проблем и оценка состояния сферы управления отходами производства и потребления в Российской Федерации» по п. 2.2.11.5 Плана работы Счетной палаты РФ на 2013 г., Санкт-Петербург, 2013 г. [Электронный ресурс]. URL: seppeb.ru/node/144 (дата обращения: 02.02.2023).

4 Нулевые отходы: как в Швеции решают проблему мусора [Электронный ресурс]. URL: tass.ru/obschestvo/4285030 (дата обращения: 10.02.2023).

Подобных впечатляющих результатов в большинстве стран Европы, где перерабатывается более половины твердых бытовых отходов, позволил достичь принцип «минимизации или предотвращения образования отходов за счет внедрения малоотходных технологий, а также организация эффективной системы раздельного сбора мусора»⁵.

Отдельно следует отметить наиболее острую проблему опасных отходов. Мировое сообщество выработало ряд межгосударственных мер, особенно в части совершенствования правовых механизмов трансграничного перемещения опасных отходов и эффективного контроля за ним, что в разной степени регламентируется несколькими международными документами, основным из которых является Базельская конвенция, ратифицированная Россией еще в 1994 г.⁶

НОВОВВЕДЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА ОБ ОТХОДАХ

Реформирование всего правового регулирования и динамика вносимых изменений в российское законодательство об отходах весьма впечатляют и осуществляются очень неравномерно. Если в первый период после принятия вышеупомянутого специального законодательного акта по обращению с отходами (с 1998 по 2013 г. включительно) изменения и дополнения в него внесены 20 законами, то за последующий вдвое короткий временной период (с 2014 г. по конец 2022 г.) в Закон об отходах внесены изменения 26 федеральными законами и одним Постановлением Конституционного Суда РФ⁷.

Подобная динамика указывает на большую правовую нестабильность и пробель-

ность законодательных норм в данной сфере. При этом внесенные с декабря 2014 г. изменения и дополнения в Закон об отходах столь существенны и радикальны, что позволили им дать персональное название – «мусорная реформа»⁸.

В результате внесения новых правовых конструкций указанный закон по количеству статей увеличился более чем вдвое (появилось около трех десятков новых статей и даже новая глава 5.1). Наряду с общими требованиями к обращению с отходами всех пяти классов опасности в современном законе отдельно выделены правовые требования к обращению с отходами I и II классов опасности. Для этих целей предложен ряд правовых нововведений: определены условия организации и полномочия специального органа – Федерального оператора по обращению с опасными отходами (ст. 14.1 ФЗ № 89), предусмотрена разработка федеральной схемы обращения с ними (ст. 14.2 ФЗ № 89).

Для обеспечения информированности при реализации деятельности по обращению с наиболее опасными отходами (I и II классов опасности), а также учета и контроля обращения с такими отходами и на основании новой статьи 14.3 упомянутого законодательного акта была образована федеральная государственная информационная система учета и контроля за обращением с отходами I и II классов опасности⁹.

Важным документом в укреплении регулирования накопившихся в России проблем, связанных с обращением с отходами, стала Стратегия развития промышленности по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов производства и потребления на период до 2030 г.¹⁰, принятая распоряжением Правительства РФ.

5 Утилизация промышленных отходов в России и мире: проблемы и решения [Электронный ресурс]. URL: magazine.neftegaz.ru3, 2020>Экология (дата обращения: 11.02.2023).

6 О ратификации Базельской конвенции о контроле за трансграничной перевозкой опасных отходов и их удалением: Федеральный закон от 25.11.1994 № 49-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: consultant.ruДокументы>cons_doc_LAW_15629 (дата обращения: 11.02.2023).

7 По делу о проверке конституционности положений статьи 24-1 Федерального закона «Об отходах производства и потребления» в связи с запросом Арбитражного суда Республики Карелия: Постановление Конституционного Суда РФ от 19.07.2019 № 30-П [Электронный ресурс]. URL: consultant.rudocument>cons_doc_LAW_329467/ (дата обращения: 11.02.2023).

8 О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления»: Федеральный закон от 29.12.2014 № 458-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: base.garant.ru70831116/ (дата обращения: 11.02.2023).

9 О внесении изменений в Федеральный закон «Об отходах производства и потребления» и Федеральный закон «О Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом»»: Федеральный закон от 26.07.2019 № 225-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru>Document...0001201907260078 (дата обращения: 11.02.2023).

10 Об утверждении Стратегии развития промышленности по обработке, утилизации и обезвреживанию отходов производства и потребления на период до 2030 года: Распоряжение Правительства РФ от 25.01.2018 № 84-п // Собрание законодательства РФ. 2018. № 6, ст. 920.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В СФЕРЕ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРОБЛЕМ ОТХОДОВ ПРОИЗВОДСТВА И ПОТРЕБЛЕНИЯ

Следует отметить, что в научной литературе очень мало работ, посвященных правовым вопросам проблем отходов, в том числе токсичных и опасных. Одним из первых научных исследований, заложивших теоретико-правовые основы для исследования вопросов обращения с опасными токсичными веществами, в том числе и отходами, является диссертационная работа М.М. Бринчука [1]. Особая значимость и ценность ее заключается в том, что она была подготовлена в период отсутствия специального самостоятельного законодательного регулирования одной из основных экологических проблем России.

Весьма ценный вклад в развитие эколого-правовых подходов к решению и развитию накопившихся многогранных проблем, связанных с вредными промышленными отходами, внесли диссертационные работы других ученых.

Так, С.В. Львович развивает идеи по совершенствованию контрольно-надзорных функций в отношении обращения с различными отходами, в том числе опасными [2]. Однако до сих пор не реализовано его законодательное предложение о включении в понятийный аппарат законодательства об отходах понятия «безопасное обращение с отходами».

О.Л. Радчик рассматривает не только особенности обращения с экологически опасными отходами, но и предлагает разнообразные меры юридической ответственности, необходимые для минимизации нарушений правил обращения с веществами и отходами, представляющими наибольшую экологическую опасность [3].

Н.А. Енисейская детально рассматривает разные классы опасности отходов через призму нарушений законодательства, связанных с обращением производственных и бытовых отходов. Особое внимание автор уделяет анализу предъявленных исков о возмещении экологического вреда от нарушений законодательства в сфере обращения с производственными и бытовыми отходами, а также административной ответственности за подобные нарушения [4].

М.В. Пономарев в своей диссертации, раскрывая организационные и эколого-правовые основы обращения с производственными и бытовыми отходами (от государственного регулирования деятельности при обращении с отходами, рассмотрения эколого-правовых особенностей этапов обращения с отходами производства и потребления до разработки эколого-правовых средств, необходимых для реализации принципа «расширенной ответственности производителя» в сфере обращения с отходами), справедливо отмечает «острую необходимость коренной перестройки сложившейся за десятилетия системы обращения с отходами» на территории нашей страны, называет главные причины отставания России в решении глобальных вызовов, связанных с проблемами отходов [5].

ЗНАЧЕНИЕ КАЧЕСТВА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЭКОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ДЛЯ БЕЗОПАСНОГО ОБРАЩЕНИЯ С НАИБОЛЕЕ ОПАСНЫМИ ПРОМЫШЛЕННЫМИ ОТХОДАМИ

В контексте заявленной темы уместно рассказать об итогах личного участия в судебно-экспертной деятельности – рецензировании заключения государственной экологической экспертизы (далее – госэкоэкспертиза, ГЭЭ) по объекту «Производственно-технический комплекс по переработке отходов I и II класса опасности в Кировской области». Данное исследование проведено в соответствии с положениями федеральных законов «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации»¹¹ и «Об экологической экспертизе»¹² на предмет оценки соответствия выполненных экспертных исследований в рамках указанной ГЭЭ требованиям федерального законодательства, а также надежности достоверности и обоснованности полученных выводов. Рецензирование проводилось в рамках подготовки судебного обжалования указанного заключения госэкоэкспертизы на основании Методических рекомендаций НП «СПО судебных экспертов»,

11 О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации : Федеральный закон от 31.05.2001 № 73-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_31871/ (дата обращения: 15.02.2023).

12 Об экологической экспертизе : Федеральный закон от 23.11.1995 № 174-ФЗ [Электронный ресурс]. URL: [consultant.ru/Документы/cons_doc_LAW_8515](https://www.consultant.ru/Документы/cons_doc_LAW_8515) (дата обращения: 11.02.2023).

изданных для проведения подобных судебно-экспертных исследований¹³.

В России планируется к размещению несколько подобных однотипных потенциально опасных объектов. В 2022 г. на территории специальных объектов в четырех регионах страны завершилось уничтожение российского химического оружия, и эти объекты было решено переоборудовать в предприятия по переработке и утилизации отходов I и II классов опасности.

Указанный проект с предлагающимися неапробированными технологиями оказался не только экологически ущербным, он был санкционирован несовершенной и недостаточно профессиональной госэкоэкспертизой, проведенной с серьезными нарушениями экологического законодательства. Следует отметить, что проект не был позитивно воспринят и поддержан населением. Граждане включились в активную борьбу, используя все доступные способы: от многочисленных обращений в контрольно-надзорные органы вплоть до коллективных жалоб Президенту страны и судебных обжалований принятых разрешительных заключений, для чего была организована общественная экологическая экспертиза проектных материалов. Подобная гражданская активность по неприятию размещения экологически опасных производств и сопровождающих их недостаточно продуманных разрешительных и управленческих решений более чем обоснованна.

Характерно, что при проведении госэкоэкспертизы на все четыре чрезвычайно опасных объекта был применен практически конвейерный подход с одним и тем же экспертным составом. Более того, все четыре экспертизы были проведены в единые сроки и утверждены представителем руководства Росприроднадзора в один день. Очевидно, что такой «поточно-конвейерный» подход не способствует интересам экологической безопасности и тем более абсолютно неприемлем при рассмотрении подобных экологически опасных проектов для уполномоченного органа, ответственного за государственную экологическую экспертизу.

13 Методические рекомендации по оценке соответствия выполненных экспертных исследований и их оформления требованиям федерального законодательства, методикам исследований и методическим рекомендациям, а также надлежащей достоверности и обоснованности полученных выводов, утв. Протоколом заседания контрольного комитета НП «СПО судебных экспертов» № 995 в ред. от 13.01.2021 [Электронный ресурс]. URL: exprus.academy «Рецензирование» Методика (дата обращения: 29.11.2022).

Автор публикации, являясь не только автором-разработчиком Федерального закона «Об экологической экспертизе» (будучи депутатом, заместителем, а затем председателем Комитета по экологии Госдумы РФ 1-го и 2-го созывов), но и аудитором-экологом с многолетним стажем, приняла непосредственное участие как дипломированный судебный эксперт в рецензировании итогов госэкоэкспертизы по проектному решению одного из четырех промышленных объектов – ПТК «Марадыковский» в Кировской области. Сравнение текстов всех четырех заключений госэкоэкспертизы объектов, как и технологическая схожесть самих проектов, показало идентичность всех недостатков, нестыковок кировских проектных предложений с другими аналогичными, а также их непроработанность. Кроме того, рецензенты отметили в целом низкое качество экспертного заключения, выводов госэкоэкспертиз – почти идентичных, как «под копирку», по всем четырем промышленным объектам.

Рецензентам предстояло ответить на десять поставленных перед ними вопросов, включая соблюдение установленных законодательством процедуры, порядка и качества проведенной ГЭЭ. Их интересовали вопросы независимости, компетентности и наличия необходимых знаний экспертов комиссии госэкоэкспертизы, соответствующие специфике экспертируемого ими объекта, включая «всесторонний, полный, объективный и комплексный анализ» не только представленных заказчиком на государственную экоэкспертизу материалов, но и их соответствие требованиям законодательства. Кроме того, предстояло выявить обоснованность и полноценность выводов ГЭЭ о соответствии проектных технологических решений требованиям промышленной и экологической безопасности, учете передовых достижений отечественной и зарубежной науки и техники, общественного мнения, а также о правильности оценки масштабов предполагаемого экологического воздействия от эксплуатации такого опасного объекта на население и окружающую природу. Ответы на все поставленные вопросы должны были показать обоснованность или необоснованность выводов членов госэкоэкспертизы. Необходимо отметить, что ни на один вопрос, поставленный перед рецензентами, не было дано ни одного удовлетворительного и утвердительного ответа.

Подчеркнув серьезные упущения и недоработки материалов проекта, авторы рецензии опирались не только на нормы и требования экологического законодательства, но и на современные данные отечественной и зарубежной науки в части технологий, связанных со спецификой объекта ГЭЭ. При этом отмечена поверхностность результатов госэкоэкспертизы в части очевидных недостатков проекта, столь серьезных, что положительный вердикт ГЭЭ по объекту экспертизы совершенно недопустим. Так, в заключении госэкоэкспертизы вообще не было указано на отсутствие требуемых законодательством обязательных проектных проработок по альтернативным вариантам размещения предприятия, включая «нулевой вариант», предусматривающий полный отказ от его создания.

Не менее серьезным нарушением заключения ГЭЭ можно считать полное отсутствие анализа потенциального диоксинового загрязнения атмосферного воздуха (соответственно, опосредованно вод и почв), которое неминуемо при реализации проектной экологически ущербной технологии, о чем свидетельствуют многочисленные зарубежные и отечественные научные данные, приведенные в рецензии, например, научные исследования В.Г. Петрова, доказывающего серьезные диоксиновые загрязнения при сжигании отходов разного класса опасности [6]. Однако эксперты ГЭЭ эту проблему проигнорировали, хотя только по этой причине проект должен был быть отправлен на доработку.

Еще более опасным по своим последствиям недостатком рассматриваемой госэкоэкспертизы является игнорирование отсутствия в проектных материалах отдельных положительных заключений ГЭЭ и сведений об апробации совершенно новых для России технологий (как это требуется по законодательству об экоэкспертизе и о промышленной безопасности).

Таковыми же неприемлемыми и опасными для экологической безопасности страны являются проектные мощности по переработке ртутисодержащих отходов, которые совершенно не обоснованы и серьезно превышают реальные российские потребности (с учетом мощностей уже действующих в стране установок по демеркуризации). ФГУП Федеральный экологический оператор (ФГУП ФЭО), как заинтересованный заказчик ГЭЭ, а в дальнейшем и ответственный за эксплуатацию подобных предприятий по всей стране, в аналогичных материалах другого проекта аргу-

ментирует избыточно заявленные мощности для переработки ртутисодержащих отходов. Об этом сам заказчик ПТК – ФГУП ФЭО – прямо говорит в материалах обосновывающей документации другого аналогичного ПТК «Северо-Запад» в Калужской области, где на странице 18 прямо указано, что строительство данного объекта связано с «перспективами развития направления международного сотрудничества путем приема отходов от соседних стран (Белоруссия, Литва, Латвия, Эстония и пр.)».

Подобные проектные решения с мощностями переработки ртутисодержащих отходов, многократно превышающими внутренние потребности страны, предназначенные для завоза из-за рубежа высокотоксичных ртутисодержащих отходов, противоречат не только отечественному законодательству, но и международным обязательствам России по Базельской конвенции, которая напрямую запрещает трансграничное перемещение таких токсичных высокоопасных отходов.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ВЫВОДЫ РЕЦЕНЗИРОВАНИЯ СУДЕБНЫМИ ЭКСПЕРТАМИ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ГОСЭКОЭКСПЕРТИЗЫ (С УЧЕТОМ ЛИЧНОГО УЧАСТИЯ АВТОРА ПУБЛИКАЦИИ)

На основании изложенного судебные эксперты сделали вывод о приготовлении к опасному и массовому (с учетом запланированных нескольких подобных предприятий) экологическому преступлению с многочисленными нарушениями положений действующего экологического законодательства и международного обязательств. Уголовное законодательство России за подобные деяния, то есть за приготовление к преступлению (ст. 30), обозначенному в ст. 247 УК РФ (за нарушение правил обращения с опасными отходами и веществами), предусматривает серьезную уголовную ответственность.

Кроме того, рецензентами в работе госэкоэкспертизы отмечено еще несколько серьезных нарушений экологического законодательства (в части игнорирования требований по применению наилучших доступных технологий, по обеспечению промышленной безопасности и т. д.).

Рассмотрев дополнительно все три проведенные по проекту Кировского предприятия общественные экологические экспертизы, рецензенты пришли к выводу о том, что и в этом вопросе со стороны уполномоченного органа – Росприроднадзора, организовавшего

и утвердившего рецензируемую госэкоэкспертизу, также отмечены не менее серьезные нарушения законодательства об экологической экспертизе.

Основные аспекты указанной судебно-экспертной деятельности не только доложены и приобщены к материалам, переданным в суд для оспаривания результатов ГЭЭ, но и публично доложены автором статьи общественности Кировской области. Кроме того, эти результаты представлены и в другом заинтересованном регионе (Ижевск), где предусмотрено размещение аналогичного объекта по утилизации особо опасных отходов, на Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы правовой охраны окружающей среды и природопользования» (посвящена памяти основателя эколого-правового образования в Удмуртской Республике доктора юридических наук, профессора В.Н. Яковлева) и опубликованы в реферативном журнале [7]. Важен отклик со стороны представителя природоохранной прокуратуры удмуртского региона, участвовавшего в работе указанной научной конференции. Заинтересовавшись темой и результатами выступления, природоохранные прокуроры запросили полную версию рецензии для принятия мер прокурорского реагирования по аналогичному объекту в своем регионе.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Нами не только проведен анализ ряда инновационных изменений законодательства об отходах, связанных с правовым регулированием обращения высокотоксичных отходов, но и показана практическая реализация указанных экологических норм. В частности, пунктирно, без концентрации на деталях и подробностях, указаны основные нестыковки, несовершенства и недоработки проектных решений, противоречащих требованиям законодательства. На конкретных фактах и законодательных нормах показано, что неудовлетворительное, недопустимо низкого качества заключение и результаты проведенной ГЭЭ по проектной документации производственного комплекса в Кировской области по утилизации наиболее токсичных и опасных отходов и выводы указанной ГЭЭ грубо противоречат действующему экологическому законодательству. Неслучайно суд, куда граждане совместно с общественной организацией обратились за оспариванием результатов рецензируемой некачественной ГЭЭ по кировскому объекту,

приобщил рецензию судебных экспертов к материалам дела.

Ранее отмеченное наличие четырех аналогичных объектов к размещению по практически одинаковым проектным решениям и технологиям, а также почти одинаковым заключениям ГЭЭ по всем четырем производственным комплексам в разных регионах позволяет заявлять о недопустимости реализации всех указанных объектов чрезвычайной опасности без коренных доработок и корректировок технологических решений. В обязательном порядке также требуется серьезная доработка оценки воздействия на состояние окружающей среды, в составе которой должен быть проработан «нулевой вариант», то есть возможный полный отказ от размещения промышленных объектов в регионах, уже и без того экологически напряженных из-за проведенного в них уничтожения накопленных запасов химического оружия.

Опасные по своим очевидным предсказуемым и тем более по непредсказуемым последствиям технологии и проекты, которые при реализации могут грубо нарушить основополагающие гражданские права на здоровье и экологически безопасную среду проживания, не должны реализовываться. Именно в этом основной смысл всех требований и норм законодательства об экологической экспертизе и предназначение госэкоэкспертизы, с которой эксперты не справились.

Следует отметить, что уже принятые и санкционированные уполномоченными госорганами проектные решения не так просто отменить или хотя бы изменить в сторону их экологизации. Но неединичные примеры последних лет в разных регионах страны показывают возможность корректировки или вообще отмены подобных экологически невыверенных решений. Такое благоприятное для местного населения развитие событий возможно только до начала реализации проектных решений, причем исключительно при серьезной активности и профессионализме заинтересованных граждан, поддерживаемых местной властью. Ведь все жители региона, от рядовых граждан до местных элит и представителей разного уровня власти и контрольно-надзорных органов, живут на одной земле, в одной и той же местности с одинаковой окружающей природой и дышат одним и тем же воздухом. Следовательно, среда жизнедеятельности и существования в регионе на всех одна: она либо для всех комфортная и благоприятная, здоровая и благополучная, либо для всех неблагоприятная. Тут выбор однозначен и очевиден.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Бринчук М.М. Правовая охрана окружающей среды от загрязнения токсичными веществами : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.06 / М.М. Бринчук. – Москва, 1991. – 363 с.
2. Львович С.В. Правовое регулирование обращения с отходами производства и потребления : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.06 / С.В. Львович. – Саратов, 2000. – 176 с.
3. Радчик О.Л. Юридическая ответственность за нарушение правил обращения с экологически опасными веществами и отходами : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.06 / О.Л. Радчик. – Москва, 2001. – 216 с.
4. Енисейская Н.А. Государственный контроль в области обращения с отходами производства и потребления : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.06 / Н.А. Енисейская. – Москва, 2007. – 200 с.
5. Пономарев М.В. Правовое регулирование охраны окружающей среды при обращении с отходами производства и потребления : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.06 / М.В. Пономарев. – Москва, 2020. – 216 с.
6. Петров В.Г. Расчет количества образовавшихся диоксинов в дымовых газах установок по сжиганию отходов и оценка токсичности газовой смеси / В.Г. Петров // Химическая физика и мезоскопия. – 2016. – Т.18, № 3. – С.460–467.
7. Злотникова Т.В. К вопросу об экологической безопасности объектов по утилизации и обезвреживанию наиболее опасных промышленных отходов: мнение судебного эксперта и автора закона об экологической экспертизе // Т.В. Злотникова // Вестник Удмуртского университета. Серия: Экономика и право. – 2022. – Т. 32, вып. 3. – С. 511–520.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Злотникова Тамара Владимировна – доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой земельного права и государственной регистрации недвижимости факультета управления территориями, заслуженный эколог Российской Федерации, почетный работник охраны природы, академик Российской экологической академии.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Zlotnikova Tamara Vladimirovna – Doctor of Law, Professor, Head of the Department of Land Law and State Registration of Real Estate, Faculty of Territorial Management, Honored Ecologist of the Russian Federation, Honorary Worker of Nature Protection, Academician of the Russian Ecological Academy.

Статья поступила в редакцию 01.04.2023; одобрена после рецензирования 27.04.2023; принята к публикации 27.04.2023. The article was submitted 01.04.2023; approved after reviewing 27.04.2023; accepted for publication 27.04.2023.

REFERENCES

1. Brinchuk M.M. Legal protection of the environment from pollution by toxic substances. *Doct. Diss. Moscow, 1991. 363 p.*
2. Lvovich S.V. Legal regulation of the treatment of production and consumption wastes. *Cand. Diss. Saratov, 2000. 176 p.*
3. Radchik O.L. Legal liability for violation of the rules for handling environmentally hazardous substances and wastes. *Cand. Diss. Moscow, 2001. 216 p.*
4. Yeniseiskaya N.A. State control in the field of production and consumption waste management. *Cand. Diss. Moscow, 2007. 200 p.*
5. Ponomarev M.V. Legal regulation of environmental protection in production and consumption waste management. *Cand. Diss. Moscow, 2020. 216 p.*
6. Petrov V.G. Calculation of the amount of dioxins formed in the flue gases of waste incinerators and assessment of the toxicity of the gas mixture. *Himicheskaya fizika i mezoskopiya = Chemical Physics and Mesoscopy, 2016, vol. 18, no. 3, pp.460–467. (In Russian).*
7. Zlotnikova T.V. On environmental safety of facilities for the disposal and neutralization of the most hazardous industrial waste: opinion of a forensic expert and the author of the law on environmental expertis. *Vestnik Udmurtskogo universiteta. Seriya: Ekonomika i pravo = Bulletin of Udmurt University. Series: Economics and Law, 2022, vol. 32, iss. 3, pp. 511–520. (In Russian).*