

**ЕРМАКОВА Елена Петровна**  
Российский университет дружбы народов,  
Москва, Россия;  
e-mail: ermakovaep@mail.ru;  
<https://orcid.org/0000-0001-5722-3641>

**ERMAKOVA Elena Petrovna**  
Peoples' Friendship University of Russia,  
Moscow, Russia.

## ПИЛОТНЫЕ ПРОЕКТЫ ОНЛАЙН РАЗРЕШЕНИЯ СПОРОВ В АНГЛИИ И ЗАКОН «О СУДЕБНОМ ПЕРЕСМОТРЕ И СУДАХ» 2022 ГОДА

ONLINE DISPUTE RESOLUTION PILOTS IN ENGLAND AND THE JUDICIAL REVIEW  
AND COURTS ACT 2022

**Аннотация.** Актуальной задачей российского законодателя при разработке новых процедур разрешения споров с применением современных технологий является использование новейшего опыта передовых зарубежных стран в этой сфере. Великобритания, без сомнения, одна из таких стран. Изучение опыта Великобритании по цифровизации собственной системы правосудия и создание онлайн-суда стало основной темой настоящей статьи. В ней проведен анализ концепции онлайн-суда в Великобритании, различных пилотных проектов в этой сфере, а также Закона «О судебном пересмотре и судах» 2022 г., закрепившего ряд положений относительно онлайн-процедур, обозначены отдельные недостатки концепции онлайн-суда и пилотных проектов. Цель: на основе анализа отчетов о пилотных проектах, нормативных актов и научных источников сформировать представление о становлении и развитии процедуры онлайн разрешения споров (ODR) в судах и трибуналах Великобритании. Методы: теоретические методы формальной и диалектической логики; эмпирические методы сравнения, описания, интерпретации. Применялись частнонаучные методы: юридико-догматический и толкования правовых норм. Исследование позволило выявить, что на фоне жесткой экономики правосудие в Англии и Уэльсе претерпевает значительные изменения за счет использования технологий, что вызывает вопрос: не теряются ли фундаментальные принципы надлежащей правовой процедуры в погоне за модернизацией и эффективностью? Попытка цифровизации системы правосудия Великобритании включает создание онлайн-суда, особенностью которого является медиация, встроенная в процедуру как часть урегулирования спора. Ожидается, что онлайн-суд станет обязательным форумом для разрешения дел в пределах своей юрисдикции, а на начальном этапе должен заниматься денежными спорами на сумму до 25 000 фунтов стерлингов. Однако еще не решены вопросы доступности правосудия для всех категорий граждан, открытости и прозрачности правосудия.

**Ключевые слова:** разрешение споров онлайн, онлайн-суд, гражданский процесс Англии, Закон о судах Англии, «Правила онлайн-процедур», доступ к правосудию

**Abstract.** The current task of the Russian legislature in developing new procedures for dispute resolution using modern technologies is to apply the latest experience of advanced foreign countries in this sphere. The UK is undoubtedly one of these countries. The UK's experience in digitizing its own justice system and establishing an online court is the focus of this article. It analyzes the concept of online courts in the UK, various pilots in this field, as well as the Judicial Review and Courts Act 2022, which enshrined a number of provisions regarding online procedures; it identifies some shortcomings of the concept of online procedure and pilot projects. Purpose: based on the analysis of pilot projects reports, regulations and scientific sources to form an idea of the formation and development of online dispute resolution (ODR) procedure in courts and tribunals of Great Britain. Methods: theoretical methods of formal and dialectical logic; empirical methods of comparison, description, interpretation. Such specific scientific methods as legal-dogmatic and interpretation of legal norms are used. The study reveals that, against the background of austerity, justice in England and Wales is changing significantly through the use of technologies, which begs the question: are the fundamental principles of due process being lost in the pursuit of modernization and efficiency? The attempt to digitize the UK's justice system involves the creation of an online court, the feature of which is mediation built into the procedure as part of dispute resolution. It is expected that the online court will become a mandatory forum for resolving cases within its jurisdiction and will initially deal with money disputes of up to £25,000. However, the issues of access to justice for all categories of citizens and the openness and transparency of justice have not yet been resolved.

**Keywords:** online dispute resolution, online court, English civil procedure, English Courts Act, Online Procedure Rules, access to justice

**Финансирование.** Исследование выполнено при финансовой поддержке Гранта Президента РФ № НШ-3270.2022.2 «Эволюция или революция гражданского судопроизводства: цифровизация через призму искусственного интеллекта».

**Для цитирования:** Ермакова Е.П. Пилотные проекты онлайн разрешения споров в Англии и Закон «О судебном пересмотре и судах» 2022 года / Е.П. Ермакова. – DOI 10.33184/pravgos-2023.1.16 // Правовое государство: теория и практика. – 2023. – № 1. – С. 102–109.

**Financing.** The study is supported by Grant of the President of the Russian Federation No. НШ-3270.2022.2 «Evolution or revolution of civil justice: digitalization through the prism of artificial intelligence».

**For citation:** Ermakova E.P. Online dispute resolution pilots in England and the Judicial Review and Courts Act 2022. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika = The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2023, no. 1, pp. С. 102–109. (In Russian). DOI 10.33184/pravgos-2023.1.16.

## ВВЕДЕНИЕ

Текущая «Программа реформ Службы судов и трибуналов Ее Величества» (HM Courts and Tribunal Service's current Reform Programme, далее – «Программа реформ НМСТS»)¹ стремится оцифровать систему правосудия Великобритании и сделать ее более доступной и эффективной. Первоначальный этап «Программы реформ НМСТS» заканчивается в 2023 г. и к этому времени, как ожидается, все гражданские дела будут начинаться и продолжаться в режиме онлайн, утверждала в августе 2022 г. адвокат Т. Саммерэлл².

Онлайн-суд (Online Court) – это концепция, которая является частью «Программы реформ НМСТS»³. Судебная реформа проводится Правительством Великобритании уже более 23-х лет. В качестве первого нормативного акта реформаторского характера следует назвать единые «Правила гражданского судопроизводства» 1998 г. (The Civil Procedure Rules) – так называемый новый ГПК Англии. Вторым актом стал «Закон о конституционной реформе» 2005 г. (Constitutional Reform Act 2005). Оба документа были тщательно изучены в российской юридической литературе [1; 2] и не будут анализироваться в настоящей статье.

Следует особо подчеркнуть, что в 2022 г. в Великобритании был достигнут прогресс в адаптации/создании «Правил судов» для подготовки к цифровой системе правосудия (digital justice system – DJS) – в июле 2021 г. Правительство Великобритании представило

законопроект «О судебном пересмотре и судах». Документ получил королевское одобрение и стал законом 28 апреля 2022 г.⁴ Закон внес ряд процедурных изменений в судебную систему, в частности положения о разработке «Правил онлайн-процедур» (OPR).

Концепция онлайн-суда состояла в том, чтобы создать удобную онлайн-систему для обработки простых денежных исков с ценой, не превышающей 25 000 фунтов стерлингов. «Программа реформ НМСТS» и различные этапы онлайн-суда тестировались в серии пилотных проектов [6].

## ПЕРВЫЙ ПРОЕКТ ОНЛАЙН-СУДА 2017 ГОДА

**Разработка концепции онлайн-суда.** Концепция онлайн-суда для малых и средних гражданских исков была введена в рамках «Программы реформ НМСТS», включающей в себя три основные задачи: 1) более широкое использование ИТ в вопросах обработки, управления и разрешения дел; 2) рационализация использования зданий судов и судебных помещений; 3) распределение части работы, проводимой судьями, между сотрудниками суда (case officers).

Первый проект суда по гражданским онлайн-искам был представлен в «Отчете консультативной группы ODR» под председательством Р. Сасскинда в феврале 2015 г.⁵ Он предусматривал создание трехуровневой судебной службы на базе Интернета, которая была бы внутренне структурирована для поощрения скорейшего урегулирования споров. Первый уровень должен был предоставлять сторонам спора основные юридические консультации, с тем чтобы выявить существо любого спора и дать пользователям отчет о существенных характеристиках их дела.

1 The HMCTS Reform Programme [Электронный ресурс]. URL: <https://www.gov.uk/guidance/the-hmcts-reform-programme> (дата обращения: 01.02.2023).

2 Summerell T. What role might ADR play as the justice system digitalises? [Электронный ресурс]. URL: <https://www.dentons.com/en/insights/articles/2022/august/9/adrs-place-in-the-digital-justice-system-shifting-the-paradigm-to-focus-on-resolution> (дата обращения: 01.02.2023).

3 Daly P. et al. A Comparative Analysis of Online Dispute Resolution For The International Legal Aid Group [Электронный ресурс]. URL: [http://www.internationallegalaidgroup.org/images/miscdocs/CPBP\\_Report\\_-\\_FINAL.pdf](http://www.internationallegalaidgroup.org/images/miscdocs/CPBP_Report_-_FINAL.pdf) (дата обращения: 01.02.2023).

4 Judicial Review and Courts Act 2022 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2022/35/contents> (дата обращения: 01.02.2023).

5 Online Dispute Resolution for Low Value Civil Claims [Электронный ресурс]. URL: <https://www.judiciary.uk/guidance-and-resources/online-dispute-resolution-for-low-value-civil-claims-2/> (дата обращения: 03.02.2023).

На втором уровне к процессу подключаются фасилитаторы (facilitators), которые должны были проводить медиацию и переговоры в режиме онлайн. Третий уровень должен был предусматривать разрешение спора окружным судьей.

Американский автор И. Катш и израильский ученый О. Рабинович-Эйни подчеркивают, что отличительные качества ODR включают переход к онлайн вместо личного общения, переход от человеческой «третьей стороны» к технологии, являющейся «четвертой стороной», и переход к менталитету отказа от сбора данных к процессам, которые вращаются вокруг данных [3, р. 26]. Метафора «четвертой стороны» была основой академической дискуссии об ODR. Она привлекла внимание к уникальной роли, которую технологии и программное обеспечение могут играть в поддержке или даже замене третьей стороны – специалиста по разрешению споров [4, р. 102].

Вариант модели Р. Сасскинда был в конечном счете принят лордом-судьей М. Бриггсом в его «Обзоре структуры гражданских судов» 2016 г.<sup>6</sup> Отчет 2016 г. был согласован правительством и высшими судебными органами страны, и в рамках «Программы реформ НМСТS» было предписано создать онлайн-суд для рассмотрения денежных исков (включая возмещение ущерба) на сумму до 25 000 фунтов стерлингов [5, р. 912].

Ожидалось, что основным преимуществом онлайн-суда станет расширение доступа к правосудию. М. Бриггс утверждал, что главная слабость системы гражданских судов Великобритании заключается в том, что для скромных и малоценных исков стоимость юридического представительства непропорционально высока. Сокращение финансирования правовой (адвокатской) помощи еще более усугубило эту проблему [6, р. 17]. При этом онлайн-суд предназначен для использования его сторонами без адвокатов. Поэтому английские юристы надеялись, что онлайн-суд расширит доступ к правосудию, устранив необходимость платить за юридические консультации адвокатов [7, р. 130]. Также ожидалось, что внедрение устройств оценки и примирения в онлайн-новую систему приведет к увеличению числа случаев досрочного урегулирования споров, таким образом, сократится число дел, которыми должны заниматься судьи. Кроме того,

предполагалось, что использование онлайн-суда позволит судьям работать удаленно, следовательно, имущество суда может быть уменьшено, а земля продана.

«Программа реформ НМСТS», Министерство юстиции и высшие судебные органы Великобритании утверждали, что онлайн-суд будет больше, чем онлайн-платформа для подачи исков. Они полагали, что концепция онлайн-суда принципиально переосмысливает гражданское судопроизводство Англии путем внедрения в досудебное производство механизмов примирения, таких как медиация, переговоры и ранняя нейтральная оценка, и потребует от суда активного содействия им.

**Этапы пилотного проекта.** Пилотное внедрение проекта осуществлялось поэтапно в рамках «Правил гражданского судопроизводства» (CPR). Пилотный проект 1-го этапа был разделен на две части: частное (закрытое) бета-тестирование и публичное бета-тестирование [8].

Закрытое бета-тестирование проходило с 9 августа 2017 г. по 26 марта 2018 г. Оно проводилось только по приглашению. 1828 заявителей (истцов) были набраны контактными центрами НМRC, а также веб-сайтом MCOL в рамках Пилотного проекта «Денежные иски онлайн» (Money Claim Online – MCOL). Для этой цели при окружных судах Англии и Уэльса были созданы специальные круглосуточные онлайн-центры County Court Money Claims Centre (CCMCC). Система находилась на портале Правительства Великобритании и была обеспечена службой поддержки для оказания гражданам и организациям технической помощи.

К искам, которые были отобраны для частного бета-тестирования, предъявлялись следующие требования: 1) они должны представлять собой конкретные денежные требования, не превышающие 10 000 фунтов стерлингов, включая проценты; 2) были исключены денежные иски в связи с телесными повреждениями, а также иски на основе Закона о потребительском кредитовании 2006 г., иски на основе ч. 8 Правил гражданских судов (CPR); 3) истец должен иметь почтовый адрес для обслуживания в пределах Великобритании; 4) ответчик должен иметь почтовый адрес для обслуживания в пределах Англии и Уэльса.

После завершения частной бета-фазы 26 марта 2018 г. была запущена публичная бета-фаза, которая продолжалась до 30 ноября 2019 г. Пилотная публичная бета-версия была названа Проект «Денежные гражданские иски онлайн» (Online Civil Money Claims – OCMC) и имела ту же сферу применения, что и частная бета-версия.

6 Briggs L. Civil Courts Structure Review: Strengths, Weaknesses, Opportunities and Threats. Final Report [Электронный ресурс]. URL: <https://www.judiciary.uk/wp-content/uploads/2016/07/civil-courts-structure-review-final-report-jul-16-final-1.pdf> (дата обращения: 01.02.2023).



Новое направление практики привело к вступлению в силу в 2017 г. нового документа – Приложения к «Правилам гражданских судов» – «Практических указаний 51R»<sup>7</sup>. Пилотный проект ОСМС действует в системе окружных судов страны с 7 августа 2017 г. по 30 ноября 2023 г. В настоящее время он доступен для сторон процесса, которые действуют лично (без адвоката), для денежных исков в размере до 10 000 фунтов стерлингов против одного ответчика в Англии и Уэльсе или для представленных сторон (с адвокатами), для денежных исков с суммой требования до 25 000 фунтов стерлингов против других представленных сторон (до трех сторон максимум). С 25 мая 2022 г. лимит был увеличен с 10 000 до 25 000 фунтов стерлингов для исков, в которых обе стороны являются юридически представленными. Цель пилотного проекта ОСМС – тестирование онлайн-процедуры рассмотрения исков.

Начиная с 103-го по 146-е обновление «Правил гражданских судов» в пилотный проект ОСМС вносились различные изменения. Например, в обновлении № 146 от 25 мая 2022 г. закреплено, что первоначальные требования к ведению дел в Практических указаниях «PD 51ZB», применимые к пилотному проекту по претензиям о возмещении ущерба (PD 51ZB, п. 7.1–7.4), применяются к искам в пилотном проекте ОСМС.

Текущий пилотный проект, или «Денежные гражданские иски онлайн» (ОСМС), позволяет истцам подавать иски онлайн, ответчикам – отвечать онлайн и интегрировать переговорный процесс в отзывы ответчика. Однако если дело не было успешно урегулировано, то оно удаляется из системы ОСМС и возвращается в традиционный суд – в суд мелких исков.

Для того чтобы начать подачу иска, потенциальная сторона в споре обращается в систему ОСМС через веб-сайт. На этом этапе онлайн-система задает потенциальному заявителю ряд вопросов, призванных обеспечить, чтобы иск подпадал под сферу действия ОСМС. После чего заявителю предлагается заполнить онлайн-форму иска (OCON-1), в которой должны быть перечислены любые детали, на которые заявитель желает опираться, а также перечень любых документов или других доказательств. Затем истец уплачивает соответствующую пошлину и подает заполненную форму иска OCON-1. Онлайн суд

несет ответственность за вручение формы иска OCON-1 ответчику. Ответчик имеет возможность ответить на иск онлайн или на бумаге. Если ответчик решает ответить онлайн, он должен сделать это в течение 19 дней. Если и истец, и ответчик соглашаются вести переговоры, суд приостанавливает разбирательство на 28 дней, в течение которых онлайн-суд передает дело в Службу медиации по мелким искам, если это необходимо. Если стороны урегулируют спор в течение этого срока, дело может быть прекращено. Если урегулирование не достигнуто, то онлайн-суд должен передать дело окружному судье.

Онлайн-суд финансировался в рамках «Программы реформ НМСТS», бюджет которой составлял 816 млн фунтов стерлингов. НМСТS ожидает, что Программа реформ принесет общую выгоду в размере 941 млн фунтов стерлингов в течение 10 лет, до 2024–2025 гг. [9].

Министерство юстиции объявило, что за первые 18 месяцев после запуска сервиса было подано более 100 000 гражданских исков по денежным спорам<sup>8</sup>. Глава гражданского правосудия сэр Д. Вос 31 марта 2022 г. в Британско-ирландской ассоциации адвокатов (BICBA) выступил с речью о модернизации системы гражданского правосудия. Он отметил, что пилотный проект ОСМС уже рассмотрел 300 000 дел и станет «повсеместным» для мелких денежных исков до того, как «Программа реформ НМСТS» завершится. Трансформация произойдет, когда почти миллион массовых исков будет переведен в ОСМС<sup>9</sup>. Большинство английских ученых и практиков ожидают, что это произойдет к концу 2023 г.

**Критика пилотного проекта онлайн-суда.** По мнению английских ученых П. Дейли и Д. Боуэтта, в целом взаимодействие с системой ОСМС оставило у пользователей положительное впечатление по сравнению со службой MCOL. Однако основной проблемой, с которой столкнулась частная бета-версия, был низкий уровень интереса к медиации, которая является основной особенностью онлайн-суда. Еще одна критика, высказанная

<sup>8</sup> Online dispute resolution and the development of an online court [Электронный ресурс]. URL: [https://content.next.westlaw.com/practical-law/document/Ie1069b8a7c7e11e9adf82903531a62/Practice-note-Online-dispute-resolution-and-the-development-of-an-online-court?viewType=FullText&originContext=document&transitionType=DocumentItem&ppcid=8cd52d57ade64c9684caad4f99b952a5&contextData=\(sc.RelatedInfo\)&firstPage=true](https://content.next.westlaw.com/practical-law/document/Ie1069b8a7c7e11e9adf82903531a62/Practice-note-Online-dispute-resolution-and-the-development-of-an-online-court?viewType=FullText&originContext=document&transitionType=DocumentItem&ppcid=8cd52d57ade64c9684caad4f99b952a5&contextData=(sc.RelatedInfo)&firstPage=true) (дата обращения: 01.02.23).

<sup>9</sup> Speech by the Master of the Rolls to the British and Irish Commercial Bar Association [Электронный ресурс]. URL: <https://www.judiciary.uk/speech-by-the-master-of-the-rolls-to-the-british-and-irish-commercial-bar-association/> (дата обращения: 01.02.2023).

<sup>7</sup> Online Civil Money Claims pilot (PD 51R) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil/rules/practice-direction-51r-online-court-pilot> (дата обращения: 04.02.2023).

многими пользователями, заключалась в невозможности загрузить документацию в поддержку своего утверждения или защиты.

Что касается доступа к правосудию, то критика, высказанная Юридическим обществом, Советом адвокатов и Советом по гражданскому правосудию Великобритании, заключалась в том, что пилотный проект онлайн-суда исключает тех лиц, кто не может пользоваться компьютерами. Статистика показывает, что от 18 до 22 % населения страны не имеют доступа к Интернету. Эта критика была признана в «Заключительном отчете» М. Бриггса 2016 г., но позднее, в 2020 г., отвергнута автором как причина, препятствующая внедрению онлайн-суда [10].

Кроме того, обеспокоенность по поводу доступа к правосудию усугубляется «Программой закрытия судов», которая является неотъемлемой частью «Программы реформ НМСТS». В период с апреля 2010 г. по декабрь 2017 г. было закрыто 258 судов и еще 86 судов были объявлены закрытыми в феврале 2016 г. Масштабы закрытий и сообщения об отсутствии взаимодействия с заинтересованными сторонами привели к жесткой критике того, что закрытие судов оказывает пагубное воздействие на доступ к правосудию. Было также высказано предположение о том, что закрытие местных судов сильнее всего ударит по наиболее уязвимым слоям населения – пожилым людям, инвалидам и семьям с низкими доходами [11, р. 464].

Еще одно критическое замечание, высказанное Юридическим обществом и Советом адвокатов, заключалось в том, что онлайн-суд может создать двухуровневую систему правосудия, при этом к искам на сумму менее 25 000 фунтов стерлингов будут относиться менее серьезно, чем к искам на большую сумму [5, р.912].

Однако многие ученые и практики высказывали и иные точки зрения. Цифровая трансформация дает реальный шанс улучшить доступ к правосудию, особенно по искам с низкой стоимостью, где упрощенный процесс более пропорционален стоимости спора, писала С. Принс [12, р. 190]. Для повседневных гражданских споров с низкой стоимостью процессы альтернативного разрешения споров (ADR) должны лежать в основе любого проекта. Кроме того, разработка новых средств обеспечения доступа к правосудию должна быть направлена не только на повышение эффективности государственного управления, но и на использование технологий для разработки и создания инновационных, новых, гиб-

ких и «ориентированных на пользователя» путей разрешения споров.

## ИНЫЕ ПИЛОТНЫЕ ПРОЕКТЫ ОНЛАЙН-СУДОВ

**Пилотный проект «Окружного суда онлайн» ((CCO) pilot (PD 51S)).** Пилотная схема «только по приглашениям» в соответствии с Практическими указаниями «PD 51S» действовала с 12 сентября 2017 г. по 1 марта 2022 г. В настоящее время она заменена «Онлайн-схемой по искам о возмещении ущерба» в соответствии с Практическими указаниями «PD 51ZB».

Пилотный проект County Court Online первоначально тестировался в частной бета-форме с участием 10 адвокатских фирм по искам о возмещении вреда здоровью. Пилотный проект был открыт для всех профессиональных пользователей в ответ на пандемию COVID-19. Он позволял законному представителю стороны оформить форму иска и уплатить пошлину онлайн. Выданная форма иска возвращалась законному представителю в формате PDF для дальнейшего обслуживания им.

**Пилотная схема онлайн-исков о возмещении ущерба (DCO).** Она была введена Обновлением 132 Практических указаний к Правилам гражданских судов «PD 51ZB»<sup>10</sup> и работает с 28 мая 2021 г. по 30 апреля 2024 г. Процедура может быть использована только законными представителями и первоначально была только по приглашению. Любые бумажные отзывы, поданные в Центр денежных претензий окружного суда (County Court Money Claims Centre), будут возвращены, если не будет указана приемлемая причина неиспользования DCO. Иски о возмещении ущерба, охватываемые Практическими указаниями «PD 51ZB», должны быть оформлены онлайн с 4 апреля 2022 г., а ответчики должны использовать Портал исков о возмещении ущерба (Damages Claims Portal) с 15 сентября 2022 г.

DCO использует онлайн-процесс рассмотрения исков под названием «Иски о возмещении ущерба» с исками, управляемыми с помощью Портала исков о возмещении ущерба (DCP). Юристы могут выдавать в цифровом виде процессуальные данные, загружать детали исков, подавать возражения (и просьбы о продлении срока для вручения возражений) и ответы, а также предоставлять первоначаль-

<sup>10</sup> 10 Damages Claims Online pilot (PD 51 ZB) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil/rules/part51/practice-direction-51zb-the-damages-claims-pilot> (дата обращения: 04.02.2023).

ное ведение дел и информацию о слушании. Релизы, которые должны быть выпущены в январе 2023 г., чтобы разрешить подачу заявлений на заочное решение и стандартные указания в рамках DCP, были отложены. С 4 апреля 2022 г. по искам, охватываемым «PD 51ZB», солиситоры обязаны: 1) зарегистрироваться на платформе MuHMCTS; 2) подать иск через Службу исков о возмещении ущерба.

### ОБЗОР ЗАКОНА «О СУДЕБНОМ ПЕРЕСМОТРЕ И СУДАХ» 2022 ГОДА

Закон «О судебном пересмотре и судах» 2022 г. (далее – Закон 2022 г.) создал основу для разработки новых, упрощенных Правил для онлайн-услуг в гражданском, семейном и арбитражном судопроизводстве (Правил онлайн-процедур), как первоначально предусматривал судья Верховного суда Великобритании лорд М. Бриггс в «Обзоре структуры гражданских судов» 2016 г.<sup>11</sup> Закон был одобрен королевой 28 апреля 2022 г. Глава вторая Закона 2022 г. (ст. 19–33) содержит положение о разработке Правил онлайн-процедур (OPR) и Комитета по правилам онлайн-процедуры (OPRC) в судах и трибуналах Великобритании.

В ст. 19 гл. 2 Закона 2022 г. определяются основные характеристики Правил онлайн-процедуры, которые должны быть разработаны новым органом – Комитетом по правилам онлайн-процедур (OPRC). Новые Правила призваны регулировать практику и процедуру определенных видов судопроизводства (включая гражданские и семейные разбирательства в Англии и Уэльсе, а также некоторые иные судебные разбирательства). Создаваемые Правила должны быть направлены на обеспечение «доступной и справедливой» практики и процедуры. Например, необходимо учитывать потребности тех лиц, которые нуждаются в процедурной помощи в режиме онлайн. Правила должны быть простыми и четкими и позволять разрешать споры быстро и эффективно, в том числе путем поддержки использования инновационных методов разрешения споров.

Статья 20 Закона 2022 г. содержит перечень «определенных видов» разбирательства. К ним относятся: 1) гражданское судопроизводство в Англии и Уэльсе; 2) семейные разбирательства в Англии и Уэльсе; 3) разбирательства в трибуналах первого уровня;

4) разбирательство в Верховном суде; 5) разбирательство в судах по трудовым спорам; 6) разбирательство в Апелляционном трибунале по трудовым спорам. В ст. 21 Закона 2022 г. закреплены права лорда-канцлера относительно Правил онлайн-процедуры, в частности отменять или добавлять «определенные виды» разбирательств.

Комментаторы указывали, что некоторые виды разбирательств могут быть исключены из Правил. Кроме того, неэлектронные судебные процедуры должны оставаться доступными для непредставленных сторон (*unrepresented parties*), и суд может распорядиться о том, чтобы то или иное лицо участвовало в слушании с помощью неэлектронных средств (*non-electronic means*) [11, p. 464].

В ст. 21 Закона 2022 г. указывалось, что Правила онлайн-процедур должны быть разработаны Комитетом по правилам онлайн-процедур (OPRC). Состав Комитета будут определять лорд-канцлер и лорд – главный судья. Лорд – главный судья должен назначить: 1) одно лицо, которое является судьей старших судов Англии и Уэльса; 2) два лица, каждое из которых является либо судьей старших судов Англии и Уэльса или окружным судьей, либо судьей Трибунала первого уровня, судьей Верховного трибунала, судьей по трудовым спорам или судьей Апелляционного трибунала по трудовым спорам. Лорд-канцлер должен назначить одно лицо, которое является адвокатом в Англии и Уэльсе, солиситором старших судов Англии и Уэльса. В состав Комитета OPRC также войдут лица, обладающие опытом и знаниями в секторе консультирования непрофессионалов и информационных технологий, связанных с опытом конечных пользователей интернет-порталов.

Что касается гражданского и семейного судопроизводства, то Комитет OPRC будет обладать теми же нормотворческими полномочиями, что и Комитет по правилам гражданского судопроизводства и Комитет по правилам семейной процедуры. Нормотворческий процесс должен включать консультации с «такими лицами, которых Комитет OPRC сочтет уместными». Любые Правила должны быть представлены на утверждение лорду-канцлеру, а затем включены в нормативный акт.

Приложение № 3 к Закону 2022 г. содержит развернутую схему Практических указаний к Правилам онлайн-процедур и основные требования к каждому пункту.

Согласно приложению № 4 к Закону 2022 г. будут внесены изменения в следующие законы и подзаконные акты: 1) Закон 1996 г. о судах

<sup>11</sup> Briggs L. Civil Courts Structure Review: Strengths, Weaknesses, Opportunities and Threats. Final Report [Электронный ресурс]. URL: <https://www.judiciary.uk/wp-content/uploads/2016/07/civil-courts-structure-review-final-report-jul-16-final-1.pdf> (дата обращения: 01.02.2023).



по трудовым спорам (Employment Tribunals Act 1996); 2) Закон о гражданском судопроизводстве 1997 г. (Civil Procedure Act 1997); 3) Закон о судах 2003 г. (Courts Act 2003); 4) Закон о трибуналах, судах и исполнении 2007 г. (Tribunals, Courts and Enforcement Act 2007); 5) Правила гражданского судопроизводства 1998 г. (Civil Procedure Rules); 6) Правила судопроизводства по семейным делам 2010 г. (Family Procedure Rules); 7) Правила производства в трибуналах 2014 г. (Tribunal Procedure Rules).

Отметим, что в выступлении сэра Т. Этертона «Разработка правил для цифрового судебного процесса» (27 июня 2019 г.) указывалось, что предложения о создании единого онлайн-суда были отклонены правительством, а семейные и гражданские суды останутся отдельными, каждый со своими собственными правилами [13]. Он также подчеркнул, что накопленный на сегодняшний день опыт разработки инициатив по цифровому разрешению споров ясно показал необходимость нового подхода к выработке правил. С одной стороны, должен быть надлежащий судебный надзор за работой программистов, разрабатывающих новые цифровые процедуры разрешения споров, и их вклад в техническое проектирование. С другой стороны, эти процедуры постоянно совершенствуются в свете тестирования и отзывов пользователей, и было бы неосуществимо, если бы каждое изменение требовало нового правила. Законодатель должен быть осторожным, чтобы не быть чрезмерно

амбициозным при разработке таких процедур, и не забывать о потребностях пользователей.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, можно согласиться с мнением английских юристов Ф. Джерри, Д. Мурашкевич и О. Яннелли, что на фоне жесткой экономии правосудие в Англии и Уэльсе претерпевает значительные изменения за счет использования технологий, что вызывает вопрос: не теряются ли фундаментальные принципы надлежащей правовой процедуры в погоне за модернизацией и эффективностью? [5, р. 912]. Попытка цифровизации системы правосудия Великобритании включает создание онлайн-суда. Онлайн-суд должен использоваться простыми гражданами с минимальной помощью адвокатов, с собственным набором удобных для пользователя правил. Основной особенностью английского онлайн-суда стала медиация, которая встроена в процедуру как часть урегулирования спора. Ожидается, что онлайн-суд станет обязательным форумом для разрешения дел в пределах своей юрисдикции, а на начальном этапе должен заниматься простыми денежными исками на сумму до 25 000 фунтов стерлингов. Однако еще не решены вопросы доступности правосудия для всех категорий граждан, вопросы открытости и прозрачности правосудия. Закон о судах 2022 г. определил основные характеристики, которым должны отвечать Правила онлайн-процедур для английских судов.

## СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Кудрявцева Е.В. Гражданское судопроизводство Англии / Е.В. Кудрявцева. – Москва : Городец, 2008. – 320 с.
2. Кузовков И.А. Теоретические проблемы апелляционного производства в судах Англии и Уэльса : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.15 / И.А. Кузовков. – Москва, 2006. – 205 с.
3. Katsh E. Online Dispute Resolution and Prevention: A Historical Overview / E. Katsh, O. Rabinovich-Einy. – DOI 10.1093/acprof:oso/9780190464585.003.0002 // Digital Justice: Technology and the Internet of Disputes. – New York, 2017. – P. 25–38.
4. Katsh E. Digital Justice: Technology and the Internet of Disputes / E. Katsh, O. Rabinovich-Einy. – DOI 10.1093/acprof:oso/9780190464585.001.0001. – New York, 2017. – 264 p.
5. The drive for virtual (online) courts and the failure to consider obligations to combat human trafficking – A short note of concern on identification, protection and privacy of victims / F. Gerry et al. – DOI <https://doi.org/10.1016/j.clsr.2018.06.002> // Computer Law & Security Review. – 2018. – Vol. 34, iss. 4. – P. 912–919.
6. Ермакова Е.П. Реформы гражданского судопроизводства, арбитража и медиации в зарубежных странах 2014–2018 гг. (Австралия, Англия, Германия, Канада, США, Франция) : монография / Е.П. Ермакова. – Москва : Инфотропик, 2018. – 192 с.

## REFERENCES

1. Kudryavtseva E.V. Civil proceedings in England. Moscow, Gorodec Publ., 2008. 320 p.
2. Kuzovkov I.A. Theoretical problems of appellate proceedings in the courts of England and Wales. Cand. Diss. Moscow, 2006. 205 p.
3. Katsh E., Rabinovich-Einy O. Online Dispute Resolution and Prevention: A Historical Overview. *Digital Justice: Technology and the Internet of Disputes*. New York, 2017, pp. 25–38. DOI 10.1093/acprof:oso/9780190464585.003.0002.
4. Katsh E., Rabinovich-Einy O. Digital Justice: Technology and the Internet of Disputes. New York, 2017. 264 p. DOI 10.1093/acprof:oso/9780190464585.001.0001.
5. Gerry F. et al. The drive for virtual (online) courts and the failure to consider obligations to combat human trafficking – A short note of concern on identification, protection and privacy of victims. *Computer Law & Security Review*, 2018, vol. 34, iss. 4, pp. 912–919. DOI <https://doi.org/10.1016/j.clsr.2018.06.002>.
6. Ermakova E.P. Reforms of civil litigation, arbitration and mediation in foreign countries 2014–2018 (Australia, England, Germany, Canada, USA, France). Moscow, Infotropik Publ., 2018. 192 p.
7. Rabinovich-Einy O. The Past, Present, and Future of Online Dispute Resolution. *Current Legal Problems*, 2021, vol. 74, iss. 1, pp. 125–148. DOI <https://doi.org/10.1093/clp/cuab004>

7. Rabinovich-Einy O. The Past, Present, and Future of Online Dispute Resolution / O. Rabinovich-Einy. – DOI <https://doi.org/10.1093/clp/cuab004> // Current Legal Problems. – 2021. – Vol. 74, iss. 1. – P. 125–148.

8. Sixsmith D. Falling at the First Hurdle? A Critical Analysis of HMCTS's Implementation of Stage 1 of the Online Court / D. Sixsmith // Journal of Law, Technology and Trust. – 2022. – Vol. 3, iss. 1. URL: <https://www.northumbriajournals.co.uk/index.php/jltd/article/view/1156>.

9. Salim R. Quo vadis consumer dispute resolution? UK & EU cross border consumer dispute resolution in the post Brexit landscape / R. Salim. – DOI <https://doi.org/10.37417/rivitsproc/684> // Revista Ítalo-española De Derecho Procesal. – 2022. – № 1. – P. 97–121.

10. Briggs M. The Civil Online Court in England / M. Briggs. – DOI <https://doi.org/10.1093/oso/9780198850410.003.0007> // Principles, Procedure and Justice. – Oxford University Press, 2020. – Charter 7. – P. 63–198.

11. Mulcahy L. Exclusion in the interests of inclusion: who should stay offline in the emerging world of online justice? / L. Mulcahy, A. Tsalapatanis. – DOI <https://doi.org/10.1080/09649069.2022.2136713> // Journal of Social Welfare and Family Law. – 2022. – № 4. – P. 455–476.

12. Prince S. Encouragement of mediation in England and Wales has been futile: Is there now a role for online dispute resolution in settling low-value claims? / S. Prince. – DOI <https://doi.org/10.1017/S1744552320000130> // International Journal of Law in Context. – 2020. – Vol. 16, iss. 2. – P. 181–196.

13. Etherton T. Rule-Making for a Digital Court Process / T. Etherton. – DOI <https://doi.org/10.1093/oso/9780198863182.003.0003> // The Civil Procedure Rules at 20. – Oxford, 2020. – Charter 3. – P. 36–93.

8. Sixsmith D. Falling at the First Hurdle? A Critical Analysis of HMCTS's Implementation of Stage 1 of the Online Court. *Journal of Law, Technology and Trust*, 2022, vol. 3, iss. 1. Available at: <https://www.northumbriajournals.co.uk/index.php/jltd/article/view/1156>.

9. Salim R. Quo vadis consumer dispute resolution? UK & EU cross border consumer dispute resolution in the post Brexit landscape. *Revista Ítalo-española De Derecho Procesal*, 2022, no. 1. pp. 97–121. DOI <https://doi.org/10.37417/rivitsproc/684>.

10. Briggs M. The Civil Online Court in England. *Principles, Procedure and Justice*. Oxford University Press Publ., 2020, charter 7, pp. 63–198. DOI <https://doi.org/10.1093/oso/9780198850410.003.0007>.

11. Mulcahy L., Tsalapatanis A. Exclusion in the interests of inclusion: who should stay offline in the emerging world of online justice? *Journal of Social Welfare and Family Law*, 2022, no. 4, pp. 455–476. DOI [10.1080/09649069.2022.2136713](https://doi.org/10.1080/09649069.2022.2136713).

12. Prince S. Encouragement of mediation in England and Wales has been futile: Is there now a role for online dispute resolution in settling low-value claims? *International Journal of Law in Context*, 2020, vol. 16, iss. 2, pp. 181–196. DOI <https://doi.org/10.1017/S1744552320000130>.

13. Etherton T. Rule-Making for a Digital Court Process. *The Civil Procedure Rules at 20*. Oxford, 2020, charter 3, pp. 36–93. DOI <https://doi.org/10.1093/oso/9780198863182.003.0003>.

#### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Ермакова Елена Петровна – кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского права и процесса и международного частного права Юридического института.

#### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Ermakova Elena Petrovna – Candidate of Sciences (Law), Assistant Professor of the Department of Civil Law and Procedure and International Private Law, Law Institute.

Статья поступила в редакцию 10.01.2023; одобрена после рецензирования 08.02.2023; принята к публикации 09.02.2023. The article was submitted 10.01.2023; approved after reviewing 08.02.2023; accepted for publication 09.02.2023.