

Научная статья  
УДК 343.1  
DOI 10.33184/pravgos-2023.1.4

Original article

**КАЧАЛОВА Оксана Валентиновна**  
Российский государственный университет  
правосудия, Москва, Россия;  
e-mail: oksana\_kachalova@mail.ru;  
<https://orcid.org/0000-0003-4440-8510>

**KACHALOVA Oksana Valentinovna**  
Russian State University of Justice, Moscow,  
Russia.

## ХОДАТАЙСТВО ОБ ИЗМЕНЕНИИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА ПО УГОЛОВНЫМ ДЕЛАМ

REQUEST FOR CHANGING THE PREVENTIVE MEASURE IN THE FORM OF DETENTION  
DURING PRE-TRIAL CRIMINAL PROCEEDINGS

**Аннотация.** Цель статьи – исследование процессуальных возможностей заявления и разрешения ходатайства об изменении заключения под стражу на более мягкую меру пресечения в ходе досудебного производства по уголовным делам. В статье использованы методы системного анализа, синтеза, аналогии и обобщения. Автор делает выводы о том, что обращение напрямую в суд с ходатайством о смягчении меры пресечения в виде заключения под стражу на стадии предварительного расследования по смыслу уголовно-процессуального закона участниками уголовного судопроизводства со стороны защиты возможно в момент рассмотрения судом ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей либо изменении меры пресечения либо в любой момент производства по уголовному делу в случае ходатайства о применении залога. При получении ходатайства об изменении меры пресечения в ходе предварительного расследования от участников уголовного судопроизводства со стороны защиты в период между судебными заседаниями по продлению меры пресечения суд должен оценить его содержание. Если из содержания ходатайства не усматривается изменение оснований, способных повлечь изменение меры пресечения с заключения под стражу на более мягкую, суд отказывает в принятии ходатайства к рассмотрению. Если же указанные в ходатайстве обстоятельства свидетельствуют об изменении оснований для применения меры пресечения, суд должен принять его и рассмотреть в условиях состязательности с участием сторон в порядке ст. 108 УПК РФ. В случае отказа в удовлетворении ходатайства повторное заявление ходатайства по этому же основанию не допускается.

**Ключевые слова:** ходатайство, жалоба, заключение под стражу, суд, следователь, меры пресечения, досудебное производство

**Для цитирования:** Качалова О.В. Ходатайство об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу в ходе досудебного производства по уголовным делам / О.В. Качалова. – DOI 10.33184/pravgos-2023.1.4 // Правовое государство: теория и практика. – 2023. – № 1. – С. 23–28.

**Abstract.** The purpose of the article is to study the procedural possibilities of a request and permission to change the remand in custody to a more lenient preventive measure during pre-trial criminal proceedings. The article uses the methods of system analysis, synthesis, analogy and generalization. The author concludes that a direct appeal to the court with a request to mitigate the preventive measure in the form of detention at the preliminary investigation stage within the meaning of the criminal procedure law by the participants in criminal proceedings on the part of the defense is possible at the time when the court considers the investigator's request to extend the period of detention or to change the preventive measure, or at any time during criminal proceedings in the case of a bail application. When the request for changing the preventive measure is received during the preliminary investigation from the participants in the criminal proceedings on the part of the defense during the period between court sessions on the extension of the preventive measure, the court must assess its content. If there is no evidence of a change in the grounds for changing the preventive measure in the form of detention to a more lenient one, the court shall refuse to accept the request for consideration. If the circumstances indicated in the request show a change in the grounds for applying the preventive measure, the court must adopt it and consider it under the adversarial conditions with the participation of the parties in the order of Article 108 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation. In the event of refusal to satisfy the request, a repeated request on the same ground is not permitted.

**Keywords:** request, complaint, detention, court, investigator, preventive measures, pre-trial proceedings

**For citation:** Kachalova O.V. Request for changing the preventive measure in the form of detention during pre-trial criminal proceedings. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika = The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2023, no. 1, pp. 23–28. (In Russian). DOI 10.33184/pravgos-2023.1.4.

## ВВЕДЕНИЕ

Заключение под стражу – наиболее строгая мера пресечения, которая носит исключительный характер и может применяться только при невозможности применения иных, более мягких мер пресечения. Заключение под стражу связано с существенным ограничением одного из важнейших прав человека – права на свободу, к тому же применяется в отношении лица, которое в силу презумпции невиновности является невиновным.

Конституционный Суд РФ и Верховный Суд РФ неоднократно подчеркивали, что право на свободу и личную неприкосновенность воплощает наиболее значимое социальное благо, которое, исходя из признания государством достоинства личности, предопределяет недопустимость произвольного вмешательства в сферу автономии личности и создает условия как для демократического устройства общества, так и для всестороннего развития человека<sup>1</sup>. Данное право может быть ограничено лишь в той мере, в какой это необходимо в определенных уголовно-процессуальным законом целях и в установленном законом порядке<sup>2</sup>.

Уголовно-процессуальный закон предусматривает целый ряд процессуальных гарантий, защищающих подозреваемых и обвиняемых от произвольного применения заключения под стражу в качестве меры пресечения. К ним относятся конкретные основания для применения данной меры, процессуальный порядок ее избрания судом, состязательная процедура рассмотрения вопроса о применении меры пресечения, возможность обжалования принятого решения в вышестоящем суде и др. [1, с. 10–51]. К числу важнейших гарантий прав обвиняемого и подозреваемого в вопросах, касающихся избрания и продления меры пресечения, относится также возможность инициировать пересмотр вопроса о заключении под стражу [2, с. 74].

<sup>1</sup> По делу о проверке конституционности статьи 107 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданина Эстонской Республики А.Т. Федина : Постановление Конституционного Суда РФ от 06.12.2011 № 27-П [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.12.2022).

<sup>2</sup> О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста и залога : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 11.06.2020) [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.12.2022).

## ОСОБЕННОСТИ ЗАЯВЛЕНИЯ И РАССМОТРЕНИЯ ХОДАТАЙСТВ ОБ ИЗМЕНЕНИИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ В ВИДЕ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ПОД СТРАЖУ В ХОДЕ ДОСУДЕБНОГО ПРОИЗВОДСТВА

Специфика российской модели досудебного уголовного судопроизводства, относящегося к континентальному типу, заключается в том, что на данном этапе могут быть реализованы лишь отдельные элементы состязательности уголовного судопроизводства, суд не осуществляет полноценного контроля за предварительным расследованием, а реализует его лишь при наличии жалоб на действия и решения должностных лиц, ответственных за производство по делу, способные причинить ущерб важнейшим конституционным правам и свободам граждан, либо при даче разрешений на применение наиболее строгих мер уголовно-процессуального принуждения и проведение процессуальных действий, в наибольшей степени затрагивающих важнейшие права и свободы личности. Как верно отметили А.А. Тарасов и И.А. Гизатуллин, суд – это «олицетворение справедливости и нравственности, это та сила, к которой обращаются в надежде на защиту от произвола и беззакония» [3, с. 7].

Вопрос о необходимости применения заключения под стражу в качестве меры пресечения в ходе досудебного производства инициирует следователь (дознаватель), в производстве которого находится уголовное дело. Он самостоятельно определяет тактику следствия, его ход и направление, а также необходимость применения мер уголовно-процессуального принуждения, в том числе и заключения под стражу. В случае необходимости изменения данной меры пресечения (например, на домашний арест или запрет определенных действий) следователь обращается с соответствующим ходатайством в суд. Он вправе это сделать в любой момент предварительного расследования. Возникает вопрос: обладает ли такой возможностью сторона защиты?

Необходимость в изменении меры пресечения с заключения под стражу на более мягкую может возникнуть в связи с ухудшением состояния здоровья обвиняемого, позитивным посткриминальным поведением, когда обвиняемый полностью признает вину, дает развернутые признательные показания, раскаивается, заглаживает причиненный вред, выражает готовность возместить или возме-

щает ущерб потерпевшему, а также в связи с изменением оснований для применения наиболее строгих мер пресечения (например, когда обвиняемый сотрудничает со следствием, основание полагать, что он будет препятствовать производству по уголовному делу, существенно снижается либо отпадает вовсе). По делам о преступлениях, где потенциальное наказание не очень велико, с течением времени снижается и степень риска того, что обвиняемый скроется от следствия и суда, поскольку с учетом зачета времени, проведенного под стражей, ему останется отбывать уже гораздо меньший срок наказания [4, с. 40–41].

Куда же должен обращаться защитник в ходе предварительного расследования с ходатайством об изменении меры пресечения с заключения под стражу на более мягкую?

#### **АДРЕСАТЫ ХОДАТАЙСТВА ОБ ИЗМЕНЕНИИ МЕРЫ ПРЕСЕЧЕНИЯ**

С одной стороны, лицом, ответственным за производство по уголовному делу на данной стадии уголовного судопроизводства, является следователь, с другой – вопрос о применении наиболее строгих мер пресечения разрешает в соответствии со ст. 108 УПК РФ только суд. С ходатайством об изменении избранной ранее меры пресечения в виде заключения под стражу участники уголовного судопроизводства со стороны защиты могут обращаться к следователю, в производстве которого находится уголовное дело, либо в суд. При этом заявить ходатайство следователю можно в любой момент производства предварительного следствия, а заявить такое ходатайство в суд можно только при рассмотрении судом по ходатайству следователя вопроса о продлении срока содержания под стражей. В силу конструкции российского досудебного производства сторона защиты обращается с подобным ходатайством к следователю, в производстве которого находится уголовное дело, а тот уже, при необходимости, обращается в суд.

Обращение с ходатайством к следователю предполагает, что последний, согласившись с доводами стороны защиты, в свою очередь вынесет постановление о возбуждении перед судом ходатайства об изменении заключения под стражу на более мягкую меру пресечения. Напрямую в суд с ходатайством об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу в любой момент производства предварительного расследования можно обратиться только в случае, если сторона

защиты ходатайствует о применении залога (ч. 2 ст. 106 УПК РФ). Для домашнего ареста и запрета определенных действий такая возможность законом не предусмотрена.

Согласно ч. 1.1 ст. 110 УПК РФ мера пресечения в виде заключения под стражу также изменяется на более мягкую при выявлении у подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления тяжелого заболевания, препятствующего его содержанию под стражей, удостоверенного медицинским заключением, вынесенным по результатам медицинского освидетельствования. Решение об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу принимается дознавателем, следователем или судом, в производстве которых находится уголовное дело, не позднее трех суток со дня поступления к ним из мест содержания под стражей копии медицинского заключения. Постановление Правительства РФ от 14 января 2011 г. № 3<sup>3</sup> регламентирует право обвиняемого инициировать рассмотрение вопроса о направлении его на медицинское освидетельствование на предмет обнаружения у него тяжелого заболевания, препятствующего содержанию под стражей. Отказ в направлении на медицинское освидетельствование может быть обжалован в порядке гл. 16 УПК РФ, в том числе в суде в порядке ст. 125 УПК РФ. Согласно Постановлению Конституционного Суда РФ от 19 апреля 2022 г. № 16-П положения УПК РФ не соответствуют Конституции РФ в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования отсутствие итогового судебного решения по делу препятствует апелляционному обжалованию постановления (определения) суда первой инстанции об отказе в направлении содержащегося под стражей подсудимого на медицинское освидетельствование, проводимое для установления у него заболевания, включенного в перечень тяжелых заболеваний, препятствующих содержанию под стражей<sup>4</sup>.

3 О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений : Постановление Правительства РФ от 14.01.2011 № 3 [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.12.2022).

4 По делу о проверке конституционности части первой статьи 110 и статьи 389.2 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также Постановления Правительства Российской Федерации «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений» в связи с жалобой гражданки Н.И. Мургиной : Постановление Конституционного Суда РФ от 19.04.2022 № 16-П [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.12.2022).

## **ОБЕСПЕЧЕНИЕ ПРАВ ЛИЦ, СОДЕРЖАЩИХСЯ ПОД СТРАЖЕЙ, НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ**

Возникает вопрос: не ограничивает ли право на судебную защиту подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей, невозможность стороны защиты обратиться в суд в промежуток между судебными заседаниями по рассмотрению вопросов о продлении сроков заключения под стражу?

Во-первых, российское уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает продление сроков содержания под стражей сразу на длительный срок, судебные заседания по продлению этой меры пресечения проводятся с периодичностью в несколько месяцев (как правило, двух). Это означает, что подозреваемые и обвиняемые не находятся без судебной защиты в течение длительного времени. Во-вторых, участники уголовного судопроизводства со стороны защиты в любой момент производства по уголовному делу могут обратиться с ходатайством об изменении меры пресечения к следователю, ответственному за производство по уголовному делу. Отказ в удовлетворении такого ходатайства может быть обжалован в суде в порядке ст. 125 УПК РФ. Рассматривая такую жалобу, суд должен оценить, дал ли следователь обоснованный и мотивированный ответ на доводы стороны защиты об изменении оснований для применения заключения под стражу. Если этого не произошло и отказ следователя явно необоснованный, суду следует признать решение следователя таковым.

Защитники нередко направляют ходатайства об изменении меры пресечения в виде заключения под стражу, избранной в ходе предварительного расследования, непосредственно в суд, не дожидаясь рассмотрения вопроса о продлении данной меры пресечения. Подлежат ли эти ходатайства рассмотрению судом? С одной стороны, лицом, ответственным за производство по уголовному делу, определяющим необходимость применения мер принуждения и т. д., является следователь, с другой – каждый обвиняемый имеет право на судебную защиту своих прав. С одной стороны, уголовно-процессуальный закон не предусматривает возможности обращаться с ходатайством в суд в этих случаях (за исключением применения залога), с другой – возникает вопрос о том, как обеспечить судебную защиту прав личности в случаях, не

терпящих отлагательства (например, в случае серьезного ухудшения состояния здоровья обвиняемого).

Установление обязанности суда рассматривать каждое ходатайство стороны защиты об изменении меры пресечения в промежуток между судебными заседаниями, проводимыми для продления меры пресечения, может привести к злоупотреблениям участниками процесса со стороны защиты и совершенно необоснованно увеличить нагрузку на суды. В то же время полный отказ судов от принятия к рассмотрению ходатайств стороны защиты об изменении меры пресечения в период между судебными заседаниями по продлению сроков заключения под стражу не обеспечивает судебную защиту прав личности и не способствует достижению задач уголовного судопроизводства. Полагаем, что в случае получения ходатайства об изменении меры пресечения от участников уголовного судопроизводства со стороны защиты суд должен оценить его содержание. Если из содержания ходатайства не усматривается изменения оснований, способных повлечь за собой изменение меры пресечения с заключения по стражу на более мягкую, суд отказывает в принятии ходатайства к рассмотрению. Если же указанные в ходатайстве обстоятельства свидетельствуют об изменении оснований для применения меры пресечения, суд должен принять его и рассмотреть в условиях состязательности с участием сторон в порядке ст. 108 УПК РФ. В случае отказа в удовлетворении ходатайства повторное заявление ходатайства по этому же основанию не допускается. Соответствующие изменения могли бы быть внесены в Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19 декабря 2013 г. № 41 (ред. от 11 июня 2020 г.)<sup>5</sup>.

## **БРЕМЯ ДОКАЗЫВАНИЯ ПРАВА НА СВОБОДУ**

Рассматривая такое ходатайство и оценивая наличие оснований для изменения меры пресечения с заключения под стражу на более мягкую, суд должен понимать, что бремя доказывания отсутствия оснований для нахождения под стражей (отсутствие оснований

<sup>5</sup> О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий : Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013 № 41 (ред. от 11.06.2020) [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (дата обращения: 15.12.2022).

полагать, что лицо скроется от следствия и суда, продолжит заниматься преступной деятельностью, будут препятствовать расследованию) не может быть возложено на обвиняемого. Обвиняемый и его защитник не должны доказывать наличие у обвиняемого права на свободу, оно презюмируется Конституцией РФ. Бремя доказывания необходимости ограничения данного права и применения заключения под стражу в качестве меры пресечения и продления ее сроков возлагается на сторону обвинения. У обвиняемого и его защитника должна быть реальная возможность присутствия и активного участия на судебном заседании по данному вопросу. Суд должен тщательно рассматривать по существу аргументы защиты об изменении оснований для заключения лица под стражу, их игнорирование недопустимо. Ходатайства стороны защиты об исследовании показаний свидетелей, которые могут оказать существенное влияние на разрешение вопроса об изменении оснований для заключения под стражу, должны быть удовлетворены судом, если они обоснованы, мотивированы и имеют непосредственное отношение к рассматриваемому вопросу. В силу ч. 4 ст. 270 УПК РФ суд в ходе заседания не вправе отказать в удовлетворении ходатайства о допросе лица в качестве свидетеля или специалиста, явившегося в суд по инициативе сторон. В полной мере это относится и к рассмотрению вопросов о заключении под стражу [2, с. 77–78].

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итоги сказанному, можно сделать следующие выводы.

1. К числу важнейших гарантий прав обвиняемого и подозреваемого в вопросах, касающихся избрания и продления меры пресечения, относится возможность инициировать пересмотр вопроса о заключении под стражу.
2. На предварительном следствии уголовное дело находится в производстве следователя, в связи с чем он является основным адресатом ходатайства стороны защиты об изменении меры пресечения на более мягкую.
3. Обращение напрямую в суд с ходатайством о смягчении меры пресечения в виде заключения под стражу на стадии предвари-

тельного расследования по смыслу уголовно-процессуального закона возможно:

1) следователем – в любой момент предварительного расследования;

2) участниками уголовного судопроизводства со стороны защиты:

– в момент рассмотрения судом ходатайства следователя о продлении срока содержания под стражей либо об изменении меры пресечения;

– в любой момент производства по уголовному делу в случае ходатайства о применении залога.

4. Отказ следователя в удовлетворении ходатайства стороны защиты о смягчении меры пресечения при наличии к тому оснований может быть обжалован в суде в порядке ст. 125 УПК РФ.

5. В случае получения ходатайства об изменении меры пресечения в ходе предварительного расследования от участников уголовного судопроизводства со стороны защиты в период между судебными заседаниями по продлению меры пресечения суд должен оценить его содержание. Если из содержания ходатайства не усматривается изменение оснований, способных повлечь за собой изменение меры пресечения с заключения по стражу на более мягкую, суд отказывает в принятии ходатайства к рассмотрению. Если же указанные в ходатайстве обстоятельства свидетельствуют об изменении оснований для применения меры пресечения, суд должен принять его и рассмотреть в условиях состязательности с участием сторон в порядке ст. 108 УПК РФ. В случае отказа в удовлетворении ходатайства повторное заявление ходатайства по этому же основанию не допускается.

6. Рассматривая ходатайство и оценивая наличие оснований для изменения меры пресечения с заключения под стражу на более мягкую, суд должен понимать, что бремя доказывания отсутствия оснований для нахождения под стражей (отсутствие оснований полагать, что лицо скроется от следствия и суда, продолжит заниматься преступной деятельностью, будет препятствовать расследованию) не может быть возложено на обвиняемого.

### Список источников

1. Качалов В.И. Заключение под стражу в качестве меры пресечения: обоснованность применения и продления / В.И. Качалов, О.В. Качалова. – Москва : Деловой стиль, 2019. – 81 с.
2. Качалова О.В. Особенности проведения судебного заседания при разрешении вопросов о заключении под стражу в качестве меры пресечения / О.В. Качалова // Российское правосудие. – 2020. – № 3. – С. 73–78.
3. Тарасов А.А. Независимость судей и процессуальные проблемы ее реализации в судебном производстве по уголовным делам / А.А. Тарасов, И.А. Гизатуллин. – Москва : Проспект, 2022. – 223 с.
4. Качалова О.В. Изменение меры пресечения на судебной стадии. Что учесть участникам процесса / О.В. Качалова // Уголовный процесс. – 2022. – № 11. – С. 40–43.

### References

1. Kachalov V.I., Kachalova O.V. Detention as a preventive measure: the validity of its application and extension. Moscow, Delovoj stil' Publ., 2019. 81 p.
2. Kachalova O.V. Features of the court session in resolving issues of detention as a preventive measure. *Rossijskoe pravosudie = Russian Justice*, 2020, no. 3, pp. 73–78. (In Russian).
3. Tarasov A.A., Gizatullin I.A. Independence of judges and procedural problems of its implementation in criminal proceedings. Moscow, Prospekt Publ., 2022. 223 p.
4. Kachalova O.V. Changing the preventive measure at the judicial stage. What the participants of the process should take into account. *Ugolovnyj process = Criminal Procedure*, 2022, no. 11, pp. 40–43. (In Russian).

### ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Качалова Оксана Валентиновна – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовно-процессуального права им. Н.В. Радутной.

### INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Kachalova Oksana Valentinovna – Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Criminal Procedure Law named after N.V. Radutnaya.

Статья поступила в редакцию 23.12.2022; одобрена после рецензирования 20.01.2023; принята к публикации 20.01.2023. The article was submitted 23.12.2022; approved after reviewing 20.01.2023; accepted for publication 20.01.2023.