

Научная статья
УДК 342.9
DOI 10.33184/pravgos-2022.4.5

Original article

АРСЕНТЬЕВА Надежда Анатольевна
Санкт-Петербургский институт (филиал)
Всероссийского государственного
университета юстиции (РПА Минюста России),
Санкт-Петербург, Россия;
e-mail: N-Ars@yandex.ru;
<https://orcid.org/0000-0003-0397-0777>

ARSENTIEVA Nadezhda Anatolyevna
St. Petersburg Institute (Branch)
of the All-Russian State University of Justice
(RLA of the Ministry of Justice of Russia),
St. Petersburg, Russia.

ТРЕТЬЯКОВА Татьяна Олеговна
Санкт-Петербургский институт (филиал)
Всероссийского государственного
университета юстиции (РПА Минюста России),
Санкт-Петербург, Россия;
e-mail: tretyakova-t@mail.ru;
<https://orcid.org/0000-0001-9234-8132>

TRETYAKOVA Tatiana Olegovna
St. Petersburg Institute (Branch)
of the All-Russian State University of Justice
(RLA of the Ministry of Justice of Russia),
St. Petersburg, Russia.

О ГОСУДАРСТВЕННОМ КОНТРОЛЕ (НАДЗОРЕ) ЗА СОБЛЮДЕНИЕМ ТРУДОВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

ON STATE CONTROL (SUPERVISION) OVER COMPLIANCE WITH LABOR LEGISLATION

Аннотация. Задачи, которые выполняет государственный контроль (надзор) в сфере трудовых правоотношений, на первый план выводят собственно защиту трудовых прав и свобод граждан. В современных государствах, в том числе в Российской Федерации, регулирование государственного контроля (надзора) осуществляется с помощью целостной развитой системы государственных органов, имеющих достаточно широкий объем полномочий. В последние годы Россия столкнулась с целым рядом угроз: и пандемия, и санкционная политика западных государств, что непосредственно отразилось на развитии законодательства в данной сфере. Цель: анализ развития законодательства о государственном контроле (надзоре) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, в том числе в условиях внешних угроз. Методы: эмпирические, теоретические, частнонаучные. Результаты: проведенное исследование позволило выявить и проанализировать структуру государственных органов в Российской Федерации, осуществляющих государственный контроль (надзор) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, их права, полномочия и правовые основы деятельности. В то же время в условиях пандемии коронавирусной инфекции и проводимой санкционной политики западных государств законодательно были изменены некоторые нормы, касающиеся государственного контроля (надзора) в данной сфере.

Ключевые слова: государственный контроль (надзор), трудовое законодательство, санкционная политика, пандемия, трудовые права

Для цитирования: Арсентьева Н.А. О государственном контроле (надзоре) за соблюдением трудового законодательства / Н.А. Арсентьева, Т.О. Третьякова // Правовое государство: теория и практика. – 2022. – № 4. – С. 35–40. DOI 10.33184/pravgos-2022.4.5.

Abstract. The tasks performed by the state control (supervision) in the field of labor law relations focus on the protection of labor rights and freedoms of citizens. In modern states, including the Russian Federation, the regulation of state control (supervision) is carried out through a coherent and developed system of state bodies with a sufficiently wide scope of powers. In recent years, Russia has faced a number of threats: both the pandemic and the sanctions policy of Western states, which has directly affected the development of legislation in this area. Purpose: to analyze the development of legislation on state control (supervision) over compliance with labor legislation and other regulatory legal acts containing labor law norms, including in the conditions of external threats. Methods: empirical, theoretical, specific scientific methods are used. Results: the study makes it possible to identify and analyze the structure of state bodies in the Russian Federation that exercise state control (supervision) over compliance with labor legislation and other regulatory legal acts containing labor law norms, their rights, powers and legal framework. At the same time, in the context of the coronavirus pandemic and the ongoing sanctions policy of Western states, some norms concerning state control (supervision) in this area have been changed by law.

Keywords: state control (supervision), labor legislation, sanctions policy, pandemic, labor rights

For citation: Arsentieva N.A., Tretyakova T.O. On state control (supervision) over compliance with labor legislation. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika* = The Rule-of-Law State: Theory and Practice, 2022, no. 4, pp. 35–40. DOI 10.33184/pravgos-2022.4.5 (In Russian).

ВВЕДЕНИЕ

Ратифицированная Российской Федерацией в 1998 г. Конвенция МОТ № 81 «Об инспекции труда в промышленности и торговле» (1947) обязывает иметь в стране систему инспекций труда, обеспечивающую соблюдение трудового законодательства, при этом ст. 5 Конвенции оговаривает, что данные инспекции должны быть в структуре государственных органов¹. В результате в Российской Федерации с 2004 г. создана и функционирует федеральная инспекция труда как единая централизованная система надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, тем самым выполняются международные нормы и обеспечиваются нормы о гарантии государственной защиты прав и свобод человека и гражданина (ч. 1 ст. 45 Конституции РФ).

Статья 354 ТК РФ, Постановления Правительства РФ от 30 июня 2004 г. № 324 «Об утверждении Положения о Федеральной службе по труду и занятости» и от 21 июля 2021 г. № 1230 «Об утверждении Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права» определяют полномочия и структуру федеральной инспекции труда. Так, «государственный контроль (надзор) осуществляется федеральной инспекцией труда, состоящей из Федеральной службы по труду и занятости и ее территориальных органов (государственных инспекций труда)»². Федеральная служба по труду и занятости (Роструд) находится в ведении Министерства труда и социальной защиты РФ³. Установленная законодателем в ст. 355 ТК РФ независимость федеральной инспекции труда от работодателей, их представителей, органов исполнительной власти и органов местного самоуправления подчеркивает значимость мероприятий контрольного (надзорного) характера, которые проводит данная структура.

Порядок проведения проверок и инспектирования работодателей содержат нормы гл. 57 ТК РФ, отдельные нормы КоАП РФ,

Федеральный закон от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»⁴, Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации»⁵. Определенный в указанных нормативных актах порядок установлен и действует, но с учетом влияния внешних факторов в последние годы в данной сфере правового регулирования произошло достаточно изменений и дополнений, о чем будет сказано далее.

ИНСТИТУТ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ (НАДЗОРА) В СФЕРЕ ТРУДОВЫХ ОТНОШЕНИЙ

Рассмотрим основные характеристики механизма института государственного контроля (надзора) в данной сфере. КоАП РФ устанавливает права государственных инспекторов труда по рассмотрению дел об административных правонарушениях (ч. 1, 3, 4, 6 ст. 5.27, ч. 1–4 ст. 5.27.1, ст. 5.28–5.34, ч. 1 ст. 14.54, ч. 2 ст. 15.33.2, ст. 15.34). Статья 23.12 КоАП РФ в порядке иерархии определила должностных лиц, имеющих право рассматривать такие дела, – от главного государственного инспектора труда РФ и его заместителей до государственных инспекторов труда.

Государственный контроль (надзор) осуществляется посредством проведения инспекционного визита, рейдового осмотра, документарной и выездной проверок, по результатам которых государственным инспектором труда выдается обязательное для исполнения работодателем предписание⁶.

Периодичность плановых проверок установлена с учетом риск-ориентированного подхода и зависит от группы риска. Предметом внеплановых проверок является контроль за исполнением ранее вынесенных предписаний об устранении выявленных нарушений, аварийные ситуации, выход из строя сооружений, оборудования, угроза жизни и здоровью работников или жалобы, информация о нарушении прав и интересов работников.

1 Об инспекции труда в промышленности и торговле: Конвенция МОТ № 81 (принята в г. Женеве 11.07.1947 на 30-й сессии Генеральной конференции МОТ) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 50.

2 Собрание законодательства РФ. 2021. № 30, ст. 5804.

3 Об утверждении Положения о Федеральной службе по труду и занятости: постановление Правительства РФ от 30.06.2004 № 324 // Собрание законодательства РФ. 2004. № 28, ст. 2901.

4 Собрание законодательства РФ. 2008. № 52 (ч. 1), ст. 6249.

5 Собрание законодательства РФ. 03.08.2020. № 31 (ч. 1), ст. 5007.

6 Об утверждении Положения о федеральном государственном контроле (надзоре) за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права: постановление Правительства РФ от 21.07.2021 № 1230 // Собрание законодательства РФ. 2021. № 30, ст. 5804.

К ВОПРОСУ О ПРОБЛЕМАХ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ

Остановимся на некоторых проблемах в данной сфере правового регулирования. Так, в соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 15 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ должностные лица не вправе проводить проверку при отсутствии руководителя организации или ее уполномоченного представителя, что в практической действительности случается часто, а отсутствие непосредственного работодателя не способствует эффективности контрольно-надзорных мероприятий. Также нередко ситуации, когда работодатели несвоевременно предоставляют инспектору требуемые для проверки документы, что можно расценивать как воспрепятствование осуществлению контрольных мероприятий.

А.В. Контарев и О.В. Дербина обращают внимание еще на одну проблему – нечеткость в процедуре документирования выявленных в ходе проверки нарушений: ч. 1 ст. 28.5 КоАП РФ предписывает составлять протокол об административных правонарушениях незамедлительно после выявления правонарушения, но выявленные нарушения в ходе проверки отражаются в акте проверки, который готовится по ее окончании [1, с. 16].

Еще один вопрос связан с объемом полномочий должностных лиц. Согласно приказу Роструда от 2 сентября 2015 г. № 238 «Об утверждении Перечня должностных лиц Федеральной службы по труду и занятости и ее территориальных органов, уполномоченных составлять протоколы об административных правонарушениях» инспектор не вправе составлять протоколы на юридических лиц⁷. Такими полномочиями обладают должностные лица не ниже главного государственного инспектора труда, что также снижает эффективность привлечения правонарушителей к ответственности.

ОБРАЩЕНИЕ В ФЕДЕРАЛЬНУЮ ИНСПЕКЦИЮ ТРУДА КАК СПОСОБ ЗАЩИТЫ ПРАВ РАБОТНИКОВ

В целом защита прав работников посредством обращения в Федеральную инспекцию труда – один из самых распространенных способов защиты трудовых прав, что обосновывается действенностью принимаемых мер и гарантированностью их исполнения. В статистике обращений в Государственную инспекцию труда по Санкт-Петербургу на первом месте увольнения 13 972 (34 %), ненамно-

го отстает заработная плата 13 367 (33 %), и это две преобладающие причины обращений. А вот, например, обращения по поводу ответственности работодателя занимают всего 3 % – 1039 обращений⁸.

Неудивительно, что увольнения и заработная плата, в частности ее невыплата, задержка по выплате, – самые частые причины обращений, ведь и в настоящее время достаточно недобросовестных работодателей, а размер невыплат достигает серьезных масштабов. Примером может служить обращение в Государственную инспекцию труда в г. Москве работников ООО «МОСПРОМСТРОЙ-М» о невыплате заработной платы. В ходе контрольно-надзорных мероприятий инспекцией труда было вынесено предостережение компании ООО «МОСПРОМСТРОЙ-М» о недопустимости нарушения трудового законодательства Российской Федерации в части оплаты труда. В результате принятых мер выявленная задолженность за январь – март 2022 г. перед работниками ООО «МОСПРОМСТРОЙ-М» в размере свыше 175 000 000 руб. была выплачена в полном объеме⁹. И таких случаев по стране достаточное количество.

Статистика по отдельному региону в целом отражает и ситуацию по стране. По Российской Федерации самые популярные темы обращений: задержка зарплаты, невыплата расчета при увольнении, иные нарушения трудовых прав, незаконные увольнения, удержания из заработной платы¹⁰.

Отчасти решить проблему должен принятый Федеральный закон от 2 декабря 2019 г. № 402-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве»», который предоставил государственным инспекторам труда право принимать решение о принудительном исполнении обязанности работодателя по выплате начисленной, но не выплаченной работнику в установленный срок заработной платы¹¹. Данная норма в дальнейшем была отражена в ст. 360.1 ТК РФ.

Таким образом, с 2019 г. полномочия федеральной инспекции труда расширились в части

8 Количество вопросов и обращений по разделам трудового законодательства по состоянию на 31 мая 2022 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://онлайн-инспекция.рф/statistics> (дата обращения: 02.06.2022).

9 Восстановлены права работников ООО «МОСПРОМСТРОЙ-М» [Электронный ресурс]. URL: <https://git77.rostrud.gov.ru/news/1123392.html> (дата обращения: 01.06.2022).

10 Обзор обращений граждан, поступивших в Федеральную службу по труду и занятости за I полугодие 2022 г. [Электронный ресурс]. URL: <https://rostrud.gov.ru/room/obrashcheniya-grazhdan/obzor-obrashcheniy/2022/1%20полугодие%202022/> (дата обращения: 01.08.2022).

11 Собрание законодательства РФ. 2019. № 49 (ч. V), ст. 6961.

7 Российская газета. 2015. № 223.

зыскания с работодателя задолженности перед работниками по заработной плате и иным выплатам в рамках трудовых отношений. Ранее полномочия по принуждению работодателя к выплате задолженности были только у суда, а теперь они появились и у государственной инспекции труда в рамках проведения проверок.

Инспектор по труду, выявляя наличие задолженности перед работниками по заработной плате, выносит предписание об устранении данного нарушения в определенный срок. При неустранении нарушения принимается решение о принудительном исполнении обязанности по выплате задолженности работникам. Если же работодатель не исполнит решение инспектора по труду, копия решения направляется в службу судебных приставов, которые, в свою очередь, возбуждают исполнительное производство.

Некоторые исследователи считают, что такие коррективы положительно повлияли на оперативность решения вопроса о выплате задолженной заработной платы, поскольку сам процесс выплат стал проще и быстрее, так как теперь он происходит во внесудебном порядке. Иные придерживаются мнения, что новые полномочия федеральной инспекции труда являются дублированием полномочий судов и при обжаловании действий инспектора вопрос о реализации решения проблемы растягивается на больший срок по сравнению с рассмотрением такого дела судом.

На наш взгляд, значимость данных изменений не стоит преувеличивать с точки зрения защиты прав работников, ведь для работодателей и ранее существовали меры ответственности за удержание заработной платы, как с позиции материальной ответственности, так и с позиции административной.

Тем не менее, следует согласиться с мнением, что, несмотря на дискуссионность этих нововведений, необходимо с уверенностью утверждать о положительной тенденции развития трудового законодательства по увеличению защитных процедур работников о вопросе своевременной выплаты заработной платы [2, с. 799].

А.А. Благовестникова обратила внимание еще на одну проблему – недостаточность штатного состава инспекции – и в целях повышения эффективности работы трудовой инспекции предложила проведение совместных проверок с профсоюзными инспекциями, выразив мнение, что это усилит правовое положение профессиональных союзов, будет способствовать более эффективному осуществлению защиты трудовых прав [3, с. 57].

Еще одна проблема в данной сфере правового регулирования в причинной основе сво-

ей имеет традиционное деление проверок на плановые и внеплановые, что играет на руку недобросовестным работодателям. Кроме того, согласимся, что применяемая с 2016 г. мера по установлению моратория на проведение плановых проверок работодателей, относящихся к малому и среднему бизнесу, не отнесенных к высокой категории риска, которые не привлекались к административной ответственности за грубые нарушения закона в течение последних трех лет, не всегда способствует соблюдению законодательства работодателями [4, с. 94].

В этой связи некоторые авторы акцентируют внимание на том, что согласно п. 2 ст. 9 Федерального закона от 26 декабря 2008 г. № 294-ФЗ плановые проверки не должны проводиться чаще одного раза в три года, что противоречит ст. 16 Конвенции МОТ № 81, предусматривающей, что «предприятия должны проверяться так часто и тщательно, как это необходимо для обеспечения эффективного применения указанных мер» [5, с. 76].

Сложность данной проблемы состоит также в том, что законодательство или правоприменительная практика приоритетными считают защиту прав предпринимателей перед нормами трудового законодательства, что ослабляет эффективность защиты трудовых прав работников, даже угрожает жизни и здоровью людей, и не способствует социально-экономическому развитию государства.

В России применяется риск-ориентированный подход при осуществлении контрольно-надзорной деятельности в сфере труда, что предполагает разделение работодателей в зависимости от группы риска – высокий или низкий, – как правило, в сфере безопасности и гигиены труда. Группа риска является основанием для количества и периодичности проводимых проверок. Так, в России максимальное количество проверок по фактору риска для плановых проверок составляет: высокая группа риска – раз в 2 года, значительная – раз в 3 года, средняя – не чаще чем раз в 5 лет, умеренная – не чаще чем раз в 6 лет, низкая – плановые проверки не проводятся¹². При этом риск-ориентированный подход предполагает использование большего числа профилактических мероприятий, что, безусловно, является позитивным моментом.

За последние годы Российская Федерация столкнулась с целым рядом серьезных внешних угроз: пандемия, санкционное давление западных стран. Все это отразилось и на соци-

¹² О внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации : постановление Правительства РФ от 16.02.2017 № 197 // Собрание законодательства РФ. 2017. № 9, ст. 1361.

ально-экономическом развитии нашего государства, и на благополучии предпринимателей и простых граждан. Руководством страны за последние годы был предпринят комплекс мер, защищающих экономику, бизнес, граждан от этих негативных факторов.

Так, в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 10 марта 2022 г. № 336 «Об особенностях организации и осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля» федеральная инспекция труда с целью снижения нагрузки на бизнес в условиях внешних санкций не будет проводить плановые проверки до конца 2022 г.¹³ При этом поступившая информация о фактах угрозы причинения вреда жизни и тяжкого вреда здоровью граждан по-прежнему будет являться основанием для применения по согласованию с органами прокуратуры необходимых мер инспекторского реагирования.

Отметим, что в современных условиях при осуществлении контрольно-надзорной деятельности в сфере труда активно применяются меры профилактического воздействия на работодателей: профилактические визиты в организации, консультационная поддержка работодателей, разъяснительно-рекомендательная работа по вопросам соблюдения трудового законодательства.

Например, представители Государственной инспекции труда в Республике Башкортостан в рамках осуществления государственного надзора за соблюдением трудового законодательства посетили с профилактическим визитом девять организаций. Новая мера профилактики нарушений трудовых прав была применена в отношении предприятий в рамках исполнения Постановления Правительства РФ от 10 марта 2022 г. № 336, отменившего предусмотренные на 2022 г. плановые проверки. Заменить их профилактическими мероприятиями позволяет Федеральный закон от 31 июля 2020 г. № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», в соответствии с которым акцент с проверок подконтрольных субъектов (в частности, работодателей) смещается на профилактику и предупреждение нарушений.

В сфере внимания Государственной инспекции труда в Республике Башкортостан попали девять предприятий, относящихся к разным сферам деятельности, объединяет их то, что все они были включены в план проверок на 2022 г. в связи с произошедшими фактами тяжелого и смертельного производственного травматизма: АНО «Хоккейно-спортивный

клуб «Торос»», ООО «НПО Мелеуз», ООО «Башкирское экологическое сотрудничество «Союз»», ООО УК «Новиковка», ООО Крестьянское хозяйство «Урожай», ГАУ Центр компетенции Республики Башкортостан по коневодству и конному спорту «Акбузат», ООО «Эколайн», ГБПОУ Башкирский аграрно-технологический колледж и ООО «Водоканал» (Мелеуз)¹⁴.

Помимо требований охраны труда, соблюдение которых позволяет предотвратить несчастные случаи, работодателям были разъяснены и другие вопросы, поднимаемые в ходе плановых проверок, а также рассмотрены типичные нарушения трудовых прав работников в различных отраслях экономики. Так, спортивному клубу было указано на недопустимость понуждения сотрудников к оформлению отпусков без сохранения заработной платы в период межсезонного отдыха; образовательному учреждению – на неправомерность привлечения сотрудников к работе, не обусловленной трудовым договором.

В данной ситуации, в условиях сильного внешнего давления, считаем, что принятые Правительством РФ меры по приостановке плановых проверок положительно повлияют на экономику страны. Однако не стоит забывать о приоритетности защиты трудовых прав работников.

Отметим также, что при осуществлении контрольно-надзорной деятельности в сфере труда так же, как и в иных сферах государственного управления, ускорились процессы цифровизации [6, с. 225], а «цифровизация деятельности государственных инспекторов труда и работодателей – одно из приоритетных направлений реформы надзорной деятельности» [7, с. 79].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Таким образом, созданная в Российской Федерации с 2004 г. федеральная инспекция труда, как единая централизованная система надзора и контроля за соблюдением трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, обеспечивает соблюдение норм о гарантиях государственной защиты прав и свобод человека и гражданина. На законодательном уровне установлены права, полномочия и правовые основы деятельности федеральной инспекции труда, которые на практике могут быть скорректированы в зависимости от внутренней и внешней политической ситуации.

¹⁴ С профилактическим визитом – в девять организаций [Электронный ресурс]. URL: <https://git03.rostrud.gov.ru/news/1129917.html> (дата обращения: 01.06.2022).

¹³ Собрание законодательства РФ. 2022. № 11, ст. 1715.

Список источников

1. Контарев А.В. Государственная инспекция труда как субъект государственного контроля (на примере Вологодской области) / А.В. Контарев, О.В. Дербина // *Ius Publicum et Privatum*. – 2020. – № 4 (9). – С. 14–17.
2. Фомин В.И. Деятельность государственных инспекций труда по вопросам соблюдения законодательства об оплате труда / В.И. Фомин // *Эволюция российского права : материалы XIX Международной научной конференции молодых ученых и студентов, Екатеринбург, 29–30 апр. 2021 г. / Уральский государственный юридический университет*. – Екатеринбург, 2021. – С. 794–800.
3. Благовестникова А.А. Вопросы повышения эффективности деятельности инспекций труда в субъектах Российской Федерации (на примере государственной инспекции труда в Костромской области) / А.А. Благовестникова // *Достижения науки и образования*. – 2018. – № 15 (37). – С. 57–58.
4. Лютов Н.Л. Трудовые инспекции в постсоветских государствах: деградация ради мифа об экономической эффективности? / Н.Л. Лютов // *Актуальные проблемы российского права*. – 2019. – № 12 (109). – С. 92–106. – DOI 10.17803/1994-1471.2019.109.12.092-106.
5. Иванина К.В. Некоторые проблемы осуществления надзора за соблюдением трудовых прав работников государственной инспекцией труда / К.В. Иванина // *Актуальные проблемы правового, социального и политического развития России : материалы XIII Международной научно-практической конференции студентов, магистрантов, аспирантов, соискателей, Саратов, 16 апр. 2020 г. – Саратов : Саратовский источник, 2020. – С. 74–77.*
6. Сайфутдинова В.М. Государственное управление и цифровизация / В.М. Сайфутдинова // *Актуальные вопросы развития государственности и публичного права : материалы VII международной научно-практической конференции, Санкт-Петербург, 30 сент. 2021 г. – Санкт-Петербург : Санкт-Петербургский институт (филиал) ВГУЮ (РПА Минюста России), 2021. – С. 224–228. – DOI 10.47645/9785604572849.224.*
7. Сапфинова А.А. Проблемы обращения работников за защитой трудовых прав в федеральную инспекцию труда и исполнения предписаний государственных инспекторов труда / А.А. Сапфинова // *Теория и практика общественного развития*. – 2018. – № 7 (125). – С. 78–81. – DOI 10.24158/tipor.2018.7.12.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Арсентьева Надежда Анатольевна – кандидат исторических наук, доцент кафедры административного и финансового права Санкт-Петербургского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России);

Третьякова Татьяна Олеговна – кандидат социологических наук, доцент, доцент кафедры административного и финансового права Санкт-Петербургского института (филиала) Всероссийского государственного университета юстиции (РПА Минюста России).

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Arsentieva Nadezhda Anatolyevna – Candidate of Historical Sciences, Assistant Professor of the Department of Administrative and Financial Law, St. Petersburg Institute (Branch) of the All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia);

Tretyakova Tatiana Olegovna – Candidate of Sociological Sciences, Associate Professor, Assistant Professor of the Department of Administrative and Financial Law, St. Petersburg Institute (Branch) of the All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia).

Статья поступила в редакцию 19.09.2022; одобрена после рецензирования 19.10.2022; принята к публикации 19.10.2022. The article was submitted 19.09.2022; approved after reviewing 19.10.2022; accepted for publication 19.10.2022.

References

1. Kontarev A.V., Derbina O.V. State labor inspectorate as a subject of state control (on the example of the Vologda Region). *Ius Publicum et Privatum*, 2020, no. 4 (9), pp. 14–17. (In Russian).
2. Fomin V.I. Activities of state labor inspectorates on compliance with legislation on wages. *Evoluciya rossijskogo prava. Materialy XIX Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii molodyh uchenyh i studentov*, Ekaterinburg, 29–30 apr. 2021 g. [Evolution of Russian law. Proceedings of the XIX International Scientific Conference of Young Scientists and Students, Yekaterinburg, April 29–30. 2021]. Yekaterinburg, 2021, pp. 794–800. (In Russian).
3. Blagovestnikova A.A. Issues of Improving the Efficiency of Labor Inspection Activities in the Subjects of the Russian Federation (on the Example of the State Labor Inspectorate in the Kostroma Region). *Dostizheniya nauki i obrazovaniya = Achievements of science and education*, 2018, no. 15 (37), pp. 57–58. (In Russian).
4. Lyutov N.L. Labor inspections in post-Soviet states: degradation for the sake of the myth about economic efficiency? *Aktual'nye problemy rossijskogo prava = Actual Problems of Russian Law*, 2019, no. 12 (109), pp. 92–106. DOI 10.17803/1994-1471.2019.109.12.092-106. (In Russian).
5. Ivanina K.V. Some problems of supervision over observance of labor rights of employees by the state labor inspectorate. *Aktual'nye problemy pravovogo, social'nogo i politicheskogo razvitiya Rossii. Materialy XIII Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii studentov, magistrantov, aspirantov, soiskatelej*, Saratov, 16 aprelya 2020 g. [Actual problems of legal, social and political development of Russia. Materials of the XIII International scientific and practical conference of students, undergraduates, graduate students, applicants, Saratov, April 16, 2020]. Saratov, Saratovskij istochnik Publ., 2020, pp. 74–77. (In Russian).
6. Saifutdinova V.M. Public administration and digitalization. *Aktual'nye voprosy razvitiya gosudarstvennosti i publicnogo prava. Materialy VII mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii*, Sankt-Peterburg, 30 sentyabrya 2021 g. [Topical issues of the development of statehood and public law. Proceedings of the VII International Scientific and Practical Conference, St. Petersburg, September 30, 2021]. Saint Petersburg, 2021, pp. 224–228. DOI 10.47645/9785604572849.224. (In Russian).
7. Sapfirova A.A. The problem of the employees' appeal to the federal labor inspectorate to protect their labor rights and the enforcement of state labor inspectors' regulations. *Teoriya i praktika obshchestvennogo razvitiya = Theory and Practice of Social Development*, 2018, no. 7 (125), pp. 78–81. DOI 10.24158/tipor.2018.7.12. (In Russian).