

Научная статья
УДК 340.1
DOI 10.33184/pravgos-2022.4.3

Original article

ШАБУРОВ Анатолий Степанович
Уральский государственный юридический
университет, Екатеринбург, Россия;
e-mail: shaburov.41@mail.ru;
<https://orcid.org/0000-0002-8570-225X>

SHABUROV Anatoliy Stepanovich
Ural State Law University, Yekaterinburg, Russia.

ПРАВОПРИМЕНЕНИЕ КАК СПЕЦИФИЧЕСКИЙ ВИД ПРАВОВОЙ ТЕХНОЛОГИИ

LAW ENFORCEMENT AS A SPECIFIC LEGAL TECHNOLOGY

Аннотация. Современные технологии, используемые в процессе правоприменительной деятельности, рассчитаны на оперативное и эффективное обеспечение процесса правового регулирования общественных отношений и оптимизацию правовой действительности. Цель: исследование особенностей правоприменения как специфической юридической деятельности, имеющей определенные цели, стадии, формы и методы, что позволяет характеризовать его как специфический вид правовой технологии. Методы: в процессе работы были применены такие методы познания, как логический – при обосновании основных направлений исследования, формально-юридический, позволивший раскрыть особенности применения права как специфического вида правовых технологий, изложения – при подведении итогов изучения рассматриваемой темы. Результаты: правоприменение является особым видом юридической деятельности, направленной на вынесение акта применения права, порождение субъективных прав, обязанностей или мер государственного принуждения конкретных субъектов права. С учетом особенностей правовой технологии как явления и специфики правоприменительной деятельности правоприменение можно трактовать как специфический вид правовой технологии в рамках национальной правовой системы и правового регулирования общественных отношений.

Ключевые слова: право, правовое регулирование, правоприменение, технология, правовая технология, правоприменительная технология

Для цитирования: Шабуров А.С. Правоприменение как специфический вид правовой технологии / А.С. Шабуров // Правовое государство: теория и практика. – 2022. – № 4. – С. 23–27. DOI 10.33184/pravgos-2022.4.3

Abstract. Modern technologies used in law enforcement activities are designed to ensure a rapid and effective process of legal regulation of public relations and optimization of legal reality. Purpose: to study the features of law enforcement as a specific legal activity having certain goals, stages, forms and methods, which allows characterizing it as a specific type of legal technology. Methods: in the process of work, such methods of cognition are applied, as logical – when substantiating the main directions of the research, formal-legal – when revealing the features of the application of law as a specific type of legal technologies, presentation – when summing up this study. Results: law enforcement is a special type of legal activity aimed at making an act of application of the law, the creation of subjective rights, obligations or measures of state coercion of specific subjects of law. Taking into account the features of legal technology as a phenomenon and the specifics of law enforcement activity, law enforcement can be interpreted as a specific type of legal technology within the national legal system and legal regulation of social relations.

Keywords: law, legal regulation, law enforcement, technology, legal technology, law enforcement technology

For citation: Shaburov A.S. Law enforcement as a specific legal technology. Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika = The Rule-of-Law State: Theory and Practice, 2022, no. 4, pp. 23–27. DOI 10.33184/pravgos-2022.4.3 (In Russian).

ВВЕДЕНИЕ

В новых, принципиально изменяющихся условиях, в которых находится сейчас российское государство, для повышения эффективности действия права требуется не только обновление отечественного законодательства, но и изменение его характера и реализации, и прежде всего обеспечение реализации прав и свобод человека и гражданина. В этих обстоятельствах нужен надежный методологический инструмент анализа и преобразования правовых отношений, правовой действительности. Здесь требуются новые принципы, методы и средства, используемые для формирования современных правовых институтов, юридических фактов и видов правовой деятельности с целью регулирования изменяющихся общественных отношений, установления необходимых правовых связей и организации охраны уже существующих устоявшихся форм взаимодействия людей.

В этой обстановке происходит развитие и совершенствование права, увеличивается количество нормативной массы, изменяются и совершенствуются методы правового регулирования. При этом особое значение приобретают проблемы технологического характера, проблемы правовых (юридических) технологий.

ТЕХНОЛОГИЯ КАК СПОСОБ ДОСТИЖЕНИЯ ЦЕЛИ

Технологии – это «обусловленные состоянием знаний и общественной эффективностью способы достижения целей, поставленных обществом» [1, с. 36], то есть технология включает в себе наиболее эффективные способы, приемы, средства человеческой деятельности. Она представляет собой сложную организацию различных видов деятельности, включая планирование и прогнозирование, организацию реального взаимодействия и объективированный результат.

Технологии характерны для всех сфер и видов человеческой деятельности, ибо выражают и проявляют наиболее эффективные ее способы, приемы, средства. Неслучайно различные виды технологий не только широко используются в различных сферах, но и получили научно-теоретическое обобщение. Среди них можно отметить производственные, информационные, воспитательные, образовательные и другие технологии.

В последнее время к анализу технологий обратилась и юридическая наука, предметом исследования которой являются правовые технологии. И это отнюдь не случайно. Право выступает важнейшим регулятором общественных отношений, представляет собой вели-

чайшую социальную ценность, является фактором развития общества, обеспечивающим решение важнейших общественных задач.

При этом право – не только наиболее эффективное средство, но и сложный социальный регулятор. В отечественной науке достаточно полно рассмотрены его особенности, обеспечивающие эффективное правовое регулирование. Однако все исследования касаются преимущественно правовой (юридической) стороны вопроса. В правоведении достаточно подробно и глубоко рассмотрены особенности правового регулирования, его стадии, методы, механизм, элементы. Достаточно внимания уделялось предмету правового регулирования, его способам и типам. Но при этом вопрос о том, как технологически осуществляется правовое регулирование, правовое воздействие, практически не анализировался. А отсутствие работ, анализирующих технологические аспекты правового регулирования, влияет на качество правовых актов, результативность деятельности соответствующих государственных органов и иных субъектов права, снижая эффективность правового регулирования, уровень законности и правопорядка.

Это положение можно объяснить тем, что юридическая деятельность и правовое регулирование в целом анализировались в основном с позиций юридической практики, направленной на обеспечение законности и правопорядка в обществе, и в силу этого – лишь с формально-юридической стороны.

ТЕХНОЛОГИИ И ЮРИДИЧЕСКАЯ НАУКА

Представителям юридической науки и юристам-практикам в своей профессиональной деятельности все чаще приходится сталкиваться с необходимостью внедрения и использования различного рода технологий и их последствиями. Поэтому в последние десятилетия юридическая наука обратилась к анализу технологических проблем правового регулирования.

Сказанное объясняет, почему в недрах философии и общей теории права осуществляется становление философско-правового направления, то есть направления анализа, позволяющего познать, каким образом (способом, методом) конструируются правовые реалии. В сфере правового регулирования это повлекло за собой развитие технологий различных видов юридической деятельности. Отмеченные обстоятельства привели к формированию и развитию новой правовой категории, которая определяется как правовая (юридическая) технология.

Аналогичная ситуация наблюдалась и в педагогике. Интересна в этом отношении ха-

рактеристика российской педагогической практики А.С. Макаренко. Он тоже пришел к выводу о необходимости обращения к особым социальным технологиям – образовательным и воспитательным. Рассматривая особенности и состояние педагогической деятельности в своей работе «Педагогическая поэма», А.С. Макаренко писал, что «наше методологическое производство никогда не строилось по педагогической логике, а всегда по логике моральной проповеди» [2, с. 529].

Сегодня наличие в юридической науке категории «правовая технология» ни у кого не вызывает сомнения. Ее анализу посвящено достаточно большое количество работ [3; 4; 5; 6], накоплен опыт практической реализации правовых технологий. Научную разработку получили даже технологии правового регулирования специфических сфер общественных отношений [7]. Поэтому вряд ли можно согласиться с высказанным в литературе утверждением, что понятие «юридическая технология в отечественной науке еще не имеет большого интереса» [8, с. 79].

На наш взгляд, «правовая технология» – утвердившаяся в науке категория. Она имеет свой предмет, которому соответствуют и собственные методы познания правовой реальности. Кроме того, в предмет правовой технологии входят методы, способы, процедуры изменения, развития правовой действительности в различных социальных сферах. Определены и в известной степени исследованы различные формы и виды правовых технологий. Эти формы связаны с действием права, его функционированием, воздействием его на общественные отношения путем правового регулирования.

Однако не все формы правовых технологий исследованы наукой с необходимой полнотой. Так, в последние годы достаточно подробно рассмотрена законодательная деятельность и соответствующая ей законодательная (правотворческая) технология. Ее анализу посвящены научные работы отечественных авторов [9], защищены диссертации [10]. К анализу же технологий, используемых в правоприменительной деятельности, обращались лишь отдельные авторы [11; 12]. Появились работы, в которых анализируются технологические особенности отдельных правоприменительных действий [13].

Несмотря на это, в технологических вопросах правоприменения остается еще немало проблем. Одни из них объясняются неопределенностью в самом понимании правоприменительной деятельности, другие же – определением роли правоприменения в правовом регулировании, рассмотрением его как специальной стадии правового регулирования.

Проблема правоприменения не является новой для юридической науки. Однако и здесь имеются пробелы, появляются новые моменты. Не исключены и противоречия по отдельным аспектам проблемы. Эти противоречия, недостатки затрудняют решение некоторых вопросов технологического характера. Так, многие авторы (особенно авторы учебников по теории государства и права) при характеристике правоприменения определяют его как одну из форм реализации права наряду с соблюдением, исполнением и использованием. Нередко добавляется, что это «специфическая» (сложная) форма реализации права [14; 15, с. 224; 16, с. 140; 17, с. 422].

Полагаем, что подобная характеристика правоприменения не отражает содержания этого правового явления. Реализация правовых предписаний (правовых норм) в форме исполнения, соблюдения либо использования предполагает «саморегулирование», то есть претворение субъективных прав и обязанностей, правовых предписаний в жизнь непосредственно самим субъектом, и не предполагает использования каких-либо компонентов технологического характера.

Применение же – это не просто поведение, соответствующее правовым предписаниям. Это специфическая юридическая деятельность властных компетентных субъектов, цель и назначение которой – обеспечение реализации права другими субъектами.

Конечно, и деятельность правоприменителя регламентируется нормами процессуального законодательства в рамках процессуальных отношений. Но и здесь субъективные права и обязанности властного субъекта осуществляются не для реализации собственных интересов, а для обеспечения интересов субъектов процессуального отношения и в общественно значимых интересах.

Правоприменительная юридическая деятельность – сложное явление. Она носит государственно-властный правовой характер, включает ряд этапов, стадий, имеет ряд функций, осуществляется компетентными субъектами в определенной законом процессуальной форме, заканчивается изданием правового акта. То есть правоприменительная деятельность – объективно необходимый и довольно сложный элемент правового регулирования, требующий для своей реализации целого ряда положений технологического характера.

Значимость правоприменения в современных условиях возрастает в силу того, что оно связано с конституционным закреплением основных прав и свобод человека в качестве величайшей ценности. Конституция РФ в ст. 2 специально подчеркивает, что их призна-

ние, соблюдение и защита – обязанность государства. А реализация этой конституционной обязанности вызывает необходимость специальной правовой деятельности государственно-властных органов по конкретизации прав и свобод. Эта деятельность требует особенностей, в том числе и технологического характера, и порождает специфический вид правовой технологии, которая определяется как правоприменительная технология.

К сожалению, в современных условиях мало внимания уделяется теоретико-методологическим аспектам правовой и, в частности, правоприменительной технологии. Нередко это создает серьезные проблемы в правоприменительной деятельности.

Основу правовой технологии составляет система методов, способов и средств эффективного и рационального правового регулирования общественных отношений в соответствии с поставленными целями.

Предмет правовой технологии имеет двойственную природу. С одной стороны, это способы, методы и процедуры разработки и определения цели, результата правового регулирования на определенном этапе, стадии. В то же время это и система мер, направленных на использование правовых средств для достижения поставленной цели – обеспечения итога правового регулирования.

Правоприменение занимает важное место в механизме правового регулирования. Оно необходимо и на стадии возникновения правоотношений через формирование и действие юридических фактов, и на стадии реализации, обеспечивая практическое претворение субъективных прав и юридических обязанностей в жизнь. На каждой из этих стадий используются различные технологии правового характера. В процессе же самого правоприменения как специфической юридической деятельности происходит практическое воплощение методов и средств правовой технологии, их материализация в правоприменительных актах. При этом следует учесть, что сама правоприменительная деятельность осуществляется

через ряд взаимосвязанных стадий (анализ фактических обстоятельств, выбор и анализ применяемой нормы, вынесение решения).

Каждая из них носит технологический характер и отражает особенности деятельности через используемые специфические способы, методы и средства. Система правовых средств, используемых в правоприменении, в их тесном взаимодействии может характеризоваться как технологический механизм правоприменения.

В литературе отмечается, что в последнее время важнейшее значение для правовой системы приобретает требование «соблюдения правовой технологии» [18, с. 380]. Но особое значение это требование имеет на стадии право творчества и правоприменения.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Технология представляет собой совокупность способов и средств осуществления той или иной деятельности для достижения определенного результата. Правовая технология рассматривается как «особого вида социальная технология, которая представляет собой планомерно осуществляемую в особом порядке с помощью специальных юридических средств юридическую деятельность, направленную на преобразование правовой действительности и достижение определенного правового результата» [19, с. 10]. Правоприменение также является особым видом юридической деятельности, направленной на достижение правового результата – вынесение акта применения права, порождение субъективных прав, обязанностей или мер государственного принуждения конкретных субъектов права. Поэтому полагаем, что с учетом особенностей правовой технологии как явления и специфики правоприменительной деятельности правоприменение можно трактовать как специфический вид правовой технологии в рамках правовой системы и правового регулирования.

Список источников

1. Серафимов А.Н. К вопросу о принципах технологии / А.Н. Серафимов, В.К. Айнштейн // Высшее образование в России. – 1995. – № 2. – С. 36–45.
2. Макаренко А.С. Педагогическая поэма. Полная версия / А.С. Макаренко ; сост., вступ. ст., примеч., коммент. С.С. Невская. – Москва : АСТ, 2018. – 640 с.
3. Черненко А.К. Правовые технологии как научная основа формирования правовой системы: концептуальные направления анализа // Современные проблемы права и правовые технологии : сборник статей / отв. ред. А.К. Черненко. – Новосибирск : ГЦРО, 2000. – С. 27–35.

References

1. Serafimov A.N., Einstein V.K. To the question of the principles of technology. Vysshee obrazovanie v Rossii = Higher education in Russia, 1995, no. 2, pp. 36–45. (In Russian).
2. Makarenko A.S. Pedagogicheskaya poema. Polnaya versiya [Pedagogical poem. Full version]. Moscow, AST Publ., 2018. 640 p.
3. Chernenko A.K. Legal technologies as a scientific basis for the formation of a legal system: conceptual directions of analysis. Chernenko A.K. (ed.). Sovremennye problemy prava i pravovye tekhnologii. Sbornik statej [Modern problems of law and legal technologies. Collection of articles]. Novosibirsk, GCRO Publ., 2000, pp. 27–35. (In Russian).

4. Черненко А.К. Правовая технология как проблема общей теории государства и права // Современные проблемы права и правовые технологии : сборник статей / отв. ред. А.К. Черненко. – Новосибирск : ГЦРО, 2000. – С. 14–21.
5. Рожкова М.А. О правовых аспектах использования технологий LegalTech и Lawtech / М.А. Рожкова // Хозяйство и право. – 2020. – № 3 (518). – С. 3–11.
6. Лиманцева О.А. Юридическая технология / О.А. Лиманцева // Политика, государство и право. – 2014. – № 12. – С. 78–81.
7. Березина Е.А. Правовые технологии нормативного регулирования общественных отношений, связанных с эксплуатацией автономных (беспилотных) транспортных средств / Е.А. Березина // Евразийский юридический журнал. – 2020. – № 6 (145). – С. 92–97.
8. Кобакова И.В. Соотношение понятий «юридическая техника» и «юридическая технология» / И.В. Кобакова // Международный научно-исследовательский журнал. – 2015. – № 1-3 (32). – С. 79.
9. Власенко Н.А. Законодательная технология: Теория. Опыт. Правила / Н.А. Власенко. – Иркутск : Вост.-Сиб. изд. компания, 2001. – 142 с.
10. Бахвалов С.В. Законодательная технология (некоторые проблемы теории и методологии) : автореф. дис.... канд. юрид. наук. – Нижний Новгород, 2006. – 28 с.
11. Колесник И.В. Понятие и классификация правоприменительных технологий / И.В. Колесник // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2014. – № 4. – С. 40–43.
12. Миронов А.Н. Виды технологий в правотворческой и правоприменительной сферах / А.Н. Миронов, К.Р. Мурсалимов, А.С. Логинов // Юридическая техника. – 2008. – № 2. – С. 70–72.
13. Исаева Л.А. Юридические технологии в деятельности уголовно-исполнительной системы : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. – Владимир, 2000. – 25 с.
14. Цыганов В.И. Теория государства и права. Тезисы лекций. – Нижний Новгород : Изд-во Нижегородского ун-та, 2015. – 219 с.
15. Малько А.В. Теория государства и права : учебник / А.В. Малько. – Москва : Юрист, 2000. – 321 с.
16. Петров А.В. Теория государства и права. Краткий курс / А.В. Петров. – Нижний Новгород : Изд-во Нижегородского ун-та, 2010. – 196 с.
17. Теория государства и права : курс лекций / М.Н. Марченко, А.В. Мицкевич, О.Э. Лейст и др. ; под ред. М.Н. Марченко. – 2-е изд., перераб. и доп. – Москва : Зерцало, 1996. – 475 с.
18. Теория государства и права : учебник / отв. ред. В.Д. Перевалов. – 5-е изд., перераб. и доп. – Москва : Норма: ИНФРА-М, 2021. – 552 с.
19. Березина Е.А. Правовая технология как условие оптимизации государственно-правового строительства / Е.А. Березина // Правовое государство: теория и практика. – 2019. – № 4 (58). – С. 8–12.
4. Chernenko A.K. Legal technology as a problem of the general theory of state and law. Chernenko A.K. (ed.). *Sovremennye problemy prava i pravovye tekhnologii. Sbornik statej* [Modern problems of law and legal technologies. Collection of articles]. Novosibirsk, GCRO Publ., 2000, pp. 14–21. (In Russian).
5. Rozhkova M.A. On the legal aspects of using Legal-Tech and Lawtech technologies. *Hozyajstvo i pravo = Economy and Law*, 2020, no. 3 (518), pp. 3–11. (In Russian).
6. Limanceva O.A. Legal technologies. *Politika, gosudarstvo i pravo = Politics, State and Law*, 2014. – no. 12. – С. 78–81. (In Russian).
7. Berezina E.A. Echnologies of law of normative regulation of social relations related to the use of autonomous (driverless) vehicles. *Evrazijskij yuridicheskij zhurnal = Eurasian Law Journal*, 2020, no. 6 (145), pp. 92–97. (In Russian).
8. Kibakova I.V. Value concepts of «legal technique» and «legal technology». *Mezhdunarodnyj nauchno-issledovatel'skij zhurnal = International Research Journal*, 2015, no. 1-3 (32), pp. 79. (In Russian).
9. Vlasenko N.A. Vlasenko N.A. *Zakonodatel'naya tekhnologiya: Teoriya. Opyt. Pravila* [Legislative technology: Theory. An experience. Rules]. Irkutsk, East Siberian Publishing Company Publ., 2001. 142 p.
10. Bakhvalov S.V. *Zakonodatel'naya tekhnologiya (nekotorye problemy teorii i metodologii)*. Avtoref. Kand. Diss. [Legislative technology (some problems of theory and methodology)]. Cand. Diss. Thesis]. Nizhny Novgorod, 2006. 28 p.
11. Kolesnik I.V. Concept and classification of law enforcement technologies. *Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii = Legal Science and Practice: Bulletin of the Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2014, no. 4, pp. 40–43. (In Russian).
12. Mironov A.N., Mursalimov K.R., Loginov A.S. Types of technologies in law-making and law enforcement spheres. *Yuridicheskaya tekhnika = Legal technique*, 2008, no. 2, pp. 70–72. (In Russian).
13. Isaeva L.A. *Yuridicheskie tekhnologii v deyatel'nosti ugovolno-ispolnitel'noj sistemy*. Avtoref. Kand. Diss. [Legal technologies in the activities of the penitentiary system. Cand. Diss. Thesis]. Vladimir, 2000. 25 p.
14. Tsyganov V.I. *Teoriya gosudarstva i prava. Tezisy lekcij* [Theory of Government and Rights. Abstracts of lectures]. State University of Nizhny Novgorod, 2015. 219 p.
15. Malko A.V. *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of state and law]. Moscow, Yurist Publ., 2000. 321 p.
16. Petrov A.V. *Teoriya gosudarstva i prava. Kratkij kurs* [Theory of Government and Rights. Short course]. State University of Nizhny Novgorod, 2010. 196 p.
17. Marchenko M.N., Mitskevich A.V., Leist O.E. et al.; Marchenko M.N. (ed.). *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of Government and Rights]. 2nd ed.. Moscow, Zercalo Publ., 1996. 475 p.
18. Perevalov V.D. (ed.). *Teoriya gosudarstva i prava* [Theory of Government and Rights]. Moscow, Norma: INFRA-M Publ., 2021. 552 p.
19. Berezina E.A. Legal technology as a condition for optimizing state law construction. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika = The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2019, no. 4 (58), pp. 8–12. (In Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Шабуров Анатолий Степанович – доктор юридических наук, профессор кафедры теории государства и права Уральского государственного юридического университета, заслуженный работник высшей школы Российской Федерации, действительный член академии военных наук Российской Федерации.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Shaburov Anatoliy Stepanovich – Doctor of Law, Professor of the Department of Theory of State and Law of the Ural State Law University, Honored Worker of Higher Education of the Russian Federation, Full Member of the Academy of Military Sciences of the Russian Federation.

Статья поступила в редакцию 01.10.2022; одобрена после рецензирования 08.11.2022; принята к публикации 08.11.2022. The article was submitted 01.10.2022; approved after reviewing 08.11.2022; accepted for publication 08.11.2022.