



УДК 340

**МЕСТО МАТЕРИАЛИСТИЧЕСКОЙ
ДИАЛЕКТИКИ В СИСТЕМЕ МЕТОДОВ
ПОЗНАНИЯ ПРАВА**

АЛЕКСАНДРОВ Илья Андреевич

*преподаватель кафедры конституционного
и административного права Тольяттинского
государственного университета, г. Тольят-
ти, Россия. E-mail: alexandrovIlya88@mail.ru*

В исследуемом ряде проблем, касающихся системы методов познания права рассматривается роль метода материалистической диалектики в рамках данной системы. Актуальность данной темы обусловлена пересмотром в конце XX – начале XXI вв. роли диалектико-материалистического метода в исследовании государственно-правовых явлений. Дает-

**THE PLACE OF MATERIALIST
DIALECTICS IN THE SYSTEM OF THE
METHODS OF OBTAINING LAW
KNOWLEDGE**

ALEXANDROV Ilya Andreevich

*Instructor of the Chair of Constitutional and
Administrative Law of the Togliatti State Uni-
versity, Togliatti, Russia.
E-mail: alexandrovIlya88@mail.ru*

The paper reviews a number of issues related to the system of the methods of obtaining law knowledge; in particular, the role of the method of materialist dialectics in terms of this system is investigated. The relevance of this topic is due to the revision of the role of dialectical materialist method in studying state law phenomena in the late XX - early XXI centuries. The



ся краткая характеристика понятия «диалектический материализм», законов и категорий материалистической диалектики. Также затрагивается вопрос соотношения формационного и цивилизационного подходов. Негативное отношение к методу материалистической диалектики может провоцироваться неадекватной оценкой его места в системе методов познания и отрицанием некоторыми авторами иных философских методов. Данный уровень системы методов научного исследования не может быть ограничен каким-либо одним методом; следует не догматизировать метод материалистической диалектики, а критически осмысливая и сохраняя преемственность, использовать те положения, которые сохраняют свое значение в настоящее время.

Ключевые слова: право; метод; методология; теория государства и права; материалистическая диалектика.

concept “dialectical materialism”, the laws and categories of materialist dialectics are briefly characterized. In addition, the issue of the correlation between formation-based and civilizational approaches to the study of the history of state and law is addressed. The author states a point of view that negative attitude towards the method of materialist dialectics may be provoked by inadequate estimation of its place in the system of methods of cognition and negation of other philosophical methods by some authors. The conclusion is that the level of the system of methods of scientific research cannot be limited to any one method; we should not dogmatize the method of materialist dialectics, but critically reflecting and maintaining continuity, we should use those provisions that remain their value now.

Key words: law; method; methodology; theory of state and law; materialist dialectics.

Состояние методологии правовой науки в значительной мере зависит от уровня ее развития на базе общей теории государства и права. Поэтому в соответствующей литературе можно встретить указания на наличие определенной взаимосвязи между происшедшим в конце XX – начале XXI вв. отвлечением внимания отечественной юридической науки от проблем ее методологии и принижением известной частью ученых-юристов методологической роли общей теории государства и права [1, с. 5]. Данный период характеризуется как «время концептуальной неразберихи и анархии, крушения кумиров и идолов и отсутствия новых авторитетов в сфере социального знания. Обвальное крушение советской социальной системы повлекло столь же масштабное крушение и методологической основы нашей общественной науки» [2, с. 17]. Одним из проявлений указанной тенденции стали высказывания ряда авторов о необходимости отказа от «использования диалектико-материалистического метода в исследовании государственно-правовых явлений и вообще идей марксизма, которые каких-нибудь два десятка лет назад единодушно оценивались (в том числе и этими авторами), как не подлежащие сомнению и единственно правильные». Подобные суждения влекут пересмотр не только негативного, но и положительного опыта, результатов и т.п., которые были достигнуты отечественной наукой в советский период; создаются препятствия для объективной оценки и обеспечения преемственности развития юридической науки в настоящее время. Подчеркивается, что такого рода «шарахания и конъюнктурные подходы ничего кроме вреда, науке принести не могут» [1, с. 5].

В связи с этим следует сказать несколько слов собственно о диалектическом материализме, определяемом как наука о наиболее общих законах движения и развития природы, общества и мышления. В основе диалектического материализма лежит проблема взаимодействия, взаимосвязи материи и сознания. В понимании К. Маркса и Ф. Энгельса мир, разделенный на эти две большие сферы, является единым. Материя и сознание не являются противостоящими друг другу сферами бытия, а находятся в органическом взаимодействии. В частности, мышление и познание предстают продуктами человеческого мозга, мыслительной деятельности чело-



века, но сам человек представляет собой результат развития природы, ее неотъемлемую часть. Следовательно, сознание человека в конечном итоге выступает продуктом природы, находится с ней в органическом соответствии, единстве [3, с. 181, 182; 4, с. 35-41].

Процесс диалектического развития отражается в системе законов и категорий. Это законы единства и борьбы противоположностей, перехода количественных изменений в качественные, отрицания отрицания, а также категории движения, изменения, развития, противоречия, причины и следствия, необходимости и случайности, частного и общего, содержания и формы, возможности и действительности, сущности и явления. Каждая категория диалектики характеризует лишь отдельную сторону, момент единого и целостного процесса развития и потому отражает его неполно и односторонне. Однако система данных законов и категорий по мысли марксистов охватывает все наиболее важное, существенное в процессах развития природы, общества и мышления [3, с. 183; 5, с. 44, 45; 6, с. 55-59]. Говоря о проявлении данных законов в юридических явлениях и процессах, можно отметить, что та или иная юридическая норма отражает единство и противоречивость регулируемых общественных отношений, совпадающие и противоречивые интересы различных социальных групп (закон единства и борьбы противоположностей). Закон перехода количественных изменений в качественные проявляет себя в постепенном накапливании изменений в жизни общества (например, в рамках вероисповедной политики государства), которые по достижении нового качественного состояния начинают требовать принципиально иных юридических норм. По поводу закона отрицания отрицания указывается, что как новые общественные отношения меняют прежние, так и вновь созданная юридическая норма, регулирующая данные отношения, в какой-то мере отрицает ранее действовавшие правовые предписания [7, с. 18, 19]. Особо следует остановиться на познавательных средствах материалистической диалектики, в числе которых В.М. Сырых называет:

1) категории, характеризующие структуру познания, его отличие от иных видов человеческой деятельности, а также результаты познания и критерии их истинности. Это категории «субъект» и «объект», «истина», «практика», «свобода», и «необходимость», «эмпирическое» и «теоретическое», «конкретное» и «абстрактное», формы диалектического мышления (понятие, суждение, умозаключение, теория, проблема, гипотеза, идея) и др.;

2) принципы диалектической логики, представляющие собой всеобщие закономерности развития объективно-истинного знания (объективность, всесторонность и полноту познания, исторический и конкретно-исторический подходы, необходимость рассмотрения внутренних противоречивых сторон, тенденций исследуемого, борьба этих противоположностей, переход каждого отдельного качества, стороны, свойства в свою противоположность);

3) всеобщие философские методы познания (анализ и синтез, индукцию и дедукцию, сравнение, эксперимент, аналогию, моделирование, абстрагирование, восхождение от абстрактного к конкретному, исторический и логический методы и т. д.) [3, с. 184, 185].

Приведенный фрагмент интересен еще и тем, что позволяет более подробно рассмотреть классификацию методов познания права, проводимую вышеуказанным автором. В.М. Сырых, кроме всего прочего, выделяет, с одной стороны, метод материалистической диалектики, а с другой, общие методы, включающие в себя анализ и синтез, индукцию и дедукцию, аналогию, сравнение и др. Указанное расхождение, по нашему мнению, подчеркивает необходимость выработки единых перечней методов познания права, относящихся к каждой из систематических групп. Говоря о материалистической диалектике, нельзя не упомянуть исторический материализм, в рамках которого история общества рассматривается как естественноисторический, закономерный процесс смены одной общественно-экономической формации другой. Движущей силой такого развития выступают противоречия между производительными силами общества и производственными отношениями. Вместе с тем, вряд ли можно согласиться с абсолютизацией данного подхода, имевшей место в рамках пятичленной



формационной периодизации исторического процесса, господствовавшей в течение ряда десятилетий в нашей стране [8, с. 97; 9, с. 319-329; 10, с. 36-46; 11, с. 222-227]. В частности, при изучении истории государства и права определенный эффект дает использование цивилизационного подхода, особенно это касается тех случаев, когда ощущается методологическая слабость формационного подхода. Например, можно указать следующие положительные стороны цивилизационного подхода:

1) его принципы применимы к истории любой страны или группы стран со сложным общественным строем, который является трудным для понимания исследователями, использующими «вульгаризированный» формационный подход, не учитывающий специфики восточных стран, формирования их государственности и правовых систем;

2) он дает представление об истории как о многолинейном, многовариантном процессе, что очень важно для глубокого диалектического понимания таких сложных явлений, как государство и право;

3) отвлекаясь от приземленно-материальных причин эволюции государства и права, цивилизационный подход отводит приоритетную роль в историческом процессе духовно-нравственным и интеллектуальным факторам [12, с. 44].

Несомненно, рассматривая различные аспекты тех или иных подходов, методов познания, следует учитывать как их достоинства, так и недостатки. Зарубежные социологи, экономисты, философы, юристы, советологи, никогда не принимавшие марксизм и критиковавшие его, тем не менее, с должным уважением относятся к нему как к учению и учитывают его в своих исследованиях [13, с. 10].

С другой стороны, негативное отношение к методу материалистической диалектики в определенной мере провоцируется неадекватной оценкой его места и роли в системе методов познания, отрицанием иных философских методов некоторыми авторами. В частности, сказанное можно проиллюстрировать следующим примером: «постулируются многочисленные и произвольные методы с целью разрушения единой диалектической методологии исследования: цивилизационный, генетический, аксиоматический, культурологический, системный, структурный, функциональный, герменевтический, синергетический, системно-генетический, структурно-функциональный, семиотический и пр. Самое главное состоит в том, что диалектический метод имплицитно, в свернутом виде, потенциально содержит в себе ВСЕ эти и иные методы, подходы, аспекты» [13, с. 11]. Представляется актуальным мнение, согласно которому философский, всеобщий уровень системы методов научного исследования не может быть ограничен каким-либо одним, пусть даже и достаточно эффективным, методом. Каждая философская концепция выполняет в научном познании методологическую функцию, выступая своеобразным способом философского освоения предмета исследования. К числу подобного рода методов, помимо диалектического материализма, можно отнести такие подходы, как аналитический, феноменологический, герменевтический, синергетический, метафизику, идеалистическую диалектику [13, с. 10; 14, с. 17] и др.

«Методологическая «площадка» юридической науки достаточно обширна, и на ней найдется место любому философскому подходу, адекватному исследуемой проблеме. Выдвигается обоснованное мнение, что «претензии на исключительность и монополию какого-либо из них вряд ли уместны. Более продуктивным в подобной ситуации будет принцип дополнительности. Для того чтобы избежать крайностей в оценке конкретного философского подхода, необходимо найти общие логические основания различных философских систем и понять их как единство многообразного» [13, с. 10]. Философии свойственна ситуация альтернативности позиций и подходов к решению проблем, несогласия представителей различных направлений и школ по коренным вопросам этой дисциплины. Но в то же время философия объединяет множество учений, специализирующихся на осмыслении различного рода проблем – онтологических, эпистемологических, методологических, антропологических и иных.



Прибегая к философским методам для решения конкретно-научных, в том числе и юридических, проблем, необходимо по достоинству оценивать потенциал различных сосуществующих и взаимодополняющих друг друга философских школ [13, с. 11]. Так, без диалектического подхода немислимо построение категориальных рядов юридической науки, трудно представить масштаб негативных последствий изъятия из сферы юридических исследований таких категорий диалектики, как причина и следствие, необходимость и случайность, возможность и действительность, сущность и явление, форма и содержание [13, с. 11]. Сказанное касается как историко-теоретических, так и отраслевых и прикладных юридических наук. В частности, диалектический подход занимает важное место в методологии криминалистических исследований. В криминалистике как прикладной юридической науке фундаментальную роль играют положения диалектики о способности материи к отражению, о взаимосвязи и взаимообусловленности явлений. К примеру, указывается, что «в процессе расследования преступлений возможен анализ самых разных форм отражения: начиная от простейших, связанных с контактным взаимодействием двух объектов, и до психофизиологических, когда факты и обстоятельства запечатлеваются в сознании людей. Основу метода криминалистической идентификации составляет учение о единичном (объект тождествен только самому себе) и особенном (установление групповой принадлежности объекта)» [15, с. 62].

Таким образом, говоря о группе философских методов познания права, в частности, о методе материалистической диалектики, следует признать, что данный уровень системы методов научного исследования не может быть ограничен каким-либо одним, пусть даже и достаточно эффективным, методом. Целесообразно не догматизировать метод материалистической диалектики, а критически осмысливая и сохраняя преемственность, на основе принципа дополнительности использовать те положения, которые наряду с другими философскими подходами, сохраняют свое значение и в современных условиях.

Библиографические ссылки

1. Байтин М.И. О методологическом значении и предмете общей теории государства и права // Государство и право. 2007. № 4. С. 5-9.
2. Брызгалов А.И. О некоторых теоретико-методологических проблемах юридической науки на современном этапе // Государство и право. 2004. № 4. С. 17-22.
3. Сырых В.М. Логические основания общей теории права. Т. 1. Элементный состав. 2-е изд., стер. М. : ЗАО Юстицинформ, 2004.
4. Очерки по диалектическому материализму / отв. ред. Л.Я. Станис. М. : Наука, 1985.
5. Энгельс Ф. Диалектика природы. М. : Изд-во политической литературы, 1969.
6. Материалистическая диалектика : в 5 т. / под общ. ред. Ф.В. Константинова, В.Г. Марахова. Т. 5. Критика идеалистических концепций диалектики. М. : Мысль, 1985.
7. Теория государства и права : учебник / под ред. В.К. Бабаева. М. : Юрист, 2003.
8. Новицкая Т.Е. Некоторые проблемы методологии исследования истории государства и права // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2003. № 3. С. 75-104.
9. Алексеев П.В., Панин А.В. Теория познания и диалектика. М. : Высш. шк., 1991.
10. Материалистическая диалектика : в 5 т. / под общ. ред. Ф.В. Константинова, В.Г. Марахова. Т. 4. Диалектика общественного развития. М. : Мысль, 1984.
11. Хрестоматия по диалектическому и историческому материализму. М. : Политиздат, 1969.
12. Пристанский И.С. Цивилизационный и формационный подходы в науке истории государства и права: достоинства и недостатки // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2007. № 6. С. 44-46.
13. Баранов В.М., Першин В.Б., Баранова М.В. Место и роль метода материалистической диалектики в юридическом исследовании // Философия права. 2007. № 3. С. 7-12.



14. Матузов Н.И., Малько А.В. Теория государства и права : учебник. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Юристъ, 2005.
15. Аверьянова Т.В., Белкин Р.С., Корухов Ю.Г., Россинская Е.Р. Криминалистика : учебник для вузов / под ред. Р.С. Белкина. М. : Изд-во НОРМА, 2001.

References

1. Bajtin M.I. O metodologicheskom znachenii i predmete obshhej teorii gosudarstva i prava (On the Methodological Significance and Subject of General Theory of State and Law), *Gosudarstvo i pravo*, 2007, No 4, pp. 5-9.
2. Bryzgalov A.I. O nekotoryh teoretiko-metodologicheskikh problemah juridicheskoy nauki na sovremennom jetape (On Some Theoretical and Methodological Problems of Legal Science at Present Stage), *Gosudarstvo i pravo*, 2004, No 4, pp. 17-22.
3. Syryh V.M. Logicheskie osnovanija obshhej teorii prava. T. 1. Jelementnyj sostav (Logical Basis of General Theory of Law. Vol.1. Elemental Composition). 2-e izd., ster. Moscow, ZAO Justicinform, 2004.
4. Oчерки по диалектическому материализму (Essays on Dialectical Materialism), otv. red. L.Ja. Stanis. Moscow, Nauka, 1985.
5. Jengel's F. Dialektika prirody (Dialectics of Nature). Moscow, Izd-vo politicheskoy literatury, 1969.
6. Materialisticheskaja dialektika v 5-ti tomah. T. 5. Kritika idealisticheskikh koncepcij dialektiki (Materialist Dialectics in 5 volumes. Vol.5. Criticism of Idealistic Conceptions of Dialectics), pod obshh. red. F.V. Konstantinova, V.G. Marahova. Moscow, Mysl', 1985.
7. Teorija gosudarstva i prava: Uchebnik (Theory of State and Law: Textbook), pod red. V.K. Babaeva. Moscow, Jurist, 2003.
8. Novickaja T.E. Nekotorye problemy metodologii issledovanija istorii gosudarstva i prava (Some Problems of Methodology of Research of History of State and Law), *Vestnik Moskovskogo universiteta*. Serija 11, Pravo, 2003, No 3, pp. 75-104.
9. Alekseev P.V., Panin A.V. Teorija poznaniya i dialektika (Theory of Cognition and Dialectics). Moscow, Vyssh. shk., 1991.
10. Materialisticheskaja dialektika v 5-ti tomah. T. 4. Dialektika obshhestvennogo razvitiya (Materialist Dialectics in 5 volumes. Vol.4. Dialectics of Social Development), pod obshh. red. F.V. Konstantinova, V.G. Marahova. Moscow, Mysl', 1984.
11. Hrestomatija po dialekticheskomu i istoricheskomu materializmu (Reader on Dialectical and Historical materialism). Moscow, Politizdat, 1969.
12. Pristanskij I.S. Civilizacionnyj i formacionnyj podhody v nauke istorii gosudarstva i prava: dostoinstva i nedostatki (Civilizational and Formation-based Approaches to the Science of History of State and Law: Advantages and Disadvantages), *Vestnik Moskovskogo universiteta*. Serija 11, Pravo, 2007, No 6, pp. 44-46.
13. Baranov V.M., Pershin V.B., Baranova M.V. Mesto i rol' metoda materialisticheskoy dialektiki v juridicheskom issledovanii (The Place and Role of the Method of Materialist Dialectics in Legal Research), *Filosofija prava*, 2007, No 3, pp. 7-12.
14. Matuzov N.I., Mal'ko A.V. Teorija gosudarstva i prava: Uchebnik (Theory of State and Law: Textbook), 2-e izd., pererab. i dop. Moscow, Jurist, 2005.
15. Aver'janova T.V., Belkin R.S., Koruhov Ju. G., Rossinskaja E.R. Kriminalistika: Uchebnik dlja vuzov (Forensics: Textbook for Universities), pod red. R.S. Belkina. Moscow, Izd-vo NORMA, 2001.

Дата поступления: 20.03.2018

Received: 20.03.2018