



УДК 330.101

**ИНФОРМАЦИОННОЕ ОБЩЕСТВО:
ПРОБЛЕМЫ КОГНИТИВНОГО
УПРАВЛЕНИЯ**

ПОПОВА Анна Владиславовна

*доктор юридических наук, кандидат философских наук, доцент, профессор кафедры теории государства и права Института права ФГОУ ВО «Башкирский государственный университет»; профессор Департамента правового регулирования экономической деятельности ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации»; профессор кафедры конституционного права Института права и национальной безопасности ФГОБУ ВО «Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации», г. Москва, Россия.
E-mail: anna0710@yandex.ru*

Одной из теорий, раскрывающих основные тенденции развития современного общества, является теория информационного общества. Сравнительно-правовой анализ работ представителей этой теории позволяет сформулировать вывод о необходимости более тщательного изучения наследия, прежде всего, американских ученых, разрабатывающих основы постиндустриального общества. В то же время, «слепое» следование России западным доктринам построения информационного общества чревато негативными последствия-

**INFORMATION SOCIETY:
ISSUES OF COGNITIVE MANAGEMENT**

POPOVA Anna Vladislavovna,

*Doctor of Law, Candidate of Sciences (Philosophy), Associate Professor, Professor of the Chair of Theory of State and Law of the Institute of Law of the FSBEI HE "Bashkir State University"; Professor of the Department of Legal Regulation of Economic Operations of the FSEBI "Financial University under the Government of the Russian Federation"; Professor of the Department of Constitutional Law of the Institute of Law and National Security of the FSEBI HE "Russian Presidential Academy of National Economy And Public Administration", Moscow, Russia.
E-mail: anna0710@yandex.ru*

One of the theories revealing the main trends in the development of modern society is a theory of information society. Comparative legal analysis of scientific works of representatives of this theory allows us to formulate a conclusion about the need for a more thorough and scrupulous study of the legacy, first of all, of American scientists who develop the foundations of a postindustrial society. At the same time, Russia's "blind" adherence to Western doctrines of forming an information society is fraught with negative consequences. All this



ми. Поэтому необходим анализ не только позитивных, но и негативных последствий формирования информационного общества в странах, находящихся на этапе постиндустриального развития.

Ключевые слова: информационное общество; информационные технологии; постиндустриальное общество; информационная парадигма.

bespeaks of a need to analyze not only positive, but also negative consequences of the information society formation in the Western European countries that are at the stage of postindustrial development.

Key words: information society; information technologies; postindustrial society; information paradigm.

В самом общем виде постиндустриальное общество является особой стадией государственного развития человеческой цивилизации, характеризующаяся изменениями практически во всех сферах жизни современного общества, и в первую очередь, в технической и экономической сферах. Все эти авторы использовали трех-стадийную историю человеческого общества, предлагаемую О. Контом в 6-ом томе «Курса положительной философии». На первой стадия – теологической (до XIV в.) социум проходит через фетишизм, политеизм и монотеизм. На второй – метафизической стадия (XIV–XIX вв. – время Реформации, Просвещения и буржуазных революций) философская критика разрушает традиционные верования и сложившийся на их основе общественный порядок. И, наконец, третья стадия – позитивная (промышленная или индустриальная) стадия (начало XIX в. и далее) приводит к формированию позитивной философии как религии всего человечества и созданию социократии. Аполлогеты теории постиндустриального общества также предлагает трехфазийную историю социума, но в виде 1) аграрной (до-индустриальной) (по Конту – теологическая стадия (до XIV в.) и метафизическая стадия (XIV – начало XIX вв., соответствующая эпохам Реформации, Просвещения и Великих революций), 2) индустриальной (основана на машинном производстве) по Конту – позитивная стадия (начало XIX – конец XX вв.); 3) постиндустриальной, или информационной (конец XX в. – наст. время).

По Дэниелю Беллу (1919–2011 гг.) (основные работы – «Конец идеологии» (1960 г.), «Грядущее постиндустриальное общество» (1973 г.), автора классической теории постиндустриализма, человеческое общество развивается от стадии доиндустриального общества, базирующегося исключительно на сельском хозяйстве, поэтому являющимся, по своей сути, добывающим (до XVII в.) через стадию индустриального общества, в рамках которого развивается производство на основе технического производства (XVII–XX вв.) к постиндустриальному обществу, основанного на технологическом прогрессе, развитии информационных технологий и телекоммуникации (XX–XXI вв.). Но, в отличие от О. Конта, Д. Белл утверждал, что каждая новая стадия не просто сменяла предыдущую, но и основывалась на элементах предыдущих. Современная теория постиндустриального общества, в изложении Д. Белла, представляет собой совокупность трех элементов – технико-экономической системы, политического строя и культуры. Он пишет: «технико-экономическая система оказывает воздействия на другие сферы общества, но она не определяет их» [2]. Постиндустриальное общество можно охарактеризовать, исходя из следующих постулатов:

1. Центральная роль принадлежит только теоретическому знанию, фундаментальным наукам, которые на современном этапе развития «становятся основой технологических инноваций».

2. Создание новой интеллектуальной технологии в виде применения принципиально иных методов, например, компьютерного линейного программирования и др., позволяющих решать абсолютно по-иному проблемы в социально-экономической сфере. Усиливается и достигает своего апогея связь науки с современными информационными технологиями, поэтому наука достигает наивысшей точки развития.

3. В новом информационном обществе вместо привычных сословий и тем более классов, возникают ситусы, или «вертикально расположенные единицы». По мнению Д. Белла, пост-



индустриальное общество состоит из совокупности четырех функциональных ситусов: (научного; технического; административного; культурного) и пяти институциональных ситусов (промышленных предприятий; государственных учреждений; университетов; научно-исследовательских комплексов и армии). В постиндустриальном обществе есть три основных группы, действующие в ситусах: 1) элита – носители знаний – творческая элита учёных и высшая профессиональная администрация; 2) «белые воротнички» – инженеры, научные сотрудники и 3) «синие воротнички» – техники, ассистенты, младшие сотрудники и лаборанты. Особое значение приобретает первая группа – технические специалисты и профессионалы – которые должны стать в XXI в. самой многочисленной социальной группой. Престижное место в информационном обществе индивид в соответствии с теорией «меритократии» занимает в зависимости от его образованности и квалификации, а не по праву наследования, правда, дающего богатство или возможность получения образования как культурного преимущества перед другими).

4. Целью использования «осевой» философии и исторического материализма является стремление преодолеть существующий на предыдущей, индустриальной стадии развития общества, экономического и технологического детерминизма. В зависимости от основного элемента, положенного в основе осевого принципа различаются стадии развития общества. Например, если основой является право собственности (основное экономическое право), ступенями развития человеческой цивилизации будут феодализм, капитализм, социализм; в то время, как использования в качестве базы принцип производства в совокупности с определенным уровнем знания, позволяет выделить доиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное общества. Осевым принципом социальной структуры информационного общества является экономизация – способ выделения ресурсов в соответствии с принципом наименьших затрат, заменяемости, оптимизации, максимизации и т.д. *Осевой принцип политической системы* (курсив мой. – А.П.) предполагает участие, «подчас мобилизуемое или контролируемое, подчас исходящее снизу», а осевой принцип культуры – «воплощение и совершенствование собственной личности».

5. Происходит постепенный переход от производства товаров к производству услуг, когда к существовавшим в индустриальном обществе – домашним, транспортным, финансовым, бытовым – добавляются новые виды услуг в области здравоохранения, образования и социального обслуживания. Данное обстоятельство приводит к существенным изменениям в характере труда, когда в противовес труду как «взаимодействию человека с преобразованной природой», в результате которого «люди становятся придатком машин» в индустриальном обществе, создается система труда как системы взаимодействия людей между друг другом, при полном и практически полном исключении природы, искусственно созданных предметов. «В истории человеческого общества это совершенно новая, не имеющая аналогов ситуация» [2]. При этом происходят и гендерные изменения, в результате которых роль женщин в постиндустриальном обществе резко усиливается.

6. Информация по самой своей природе не может представлять объект частной собственности, а является продуктом «коллективного обладания». Поэтому для широкого распространения информации необходимо широко использовать стратегии сотрудничества.

С точки зрения Мануэля Кастельса, «общества организованы вокруг процессов человеческой деятельности, структурированных и исторически детерминированных в отношении производства, опыта и власти» [5, с. 37]. Поэтому в зависимости от взаимодействия трех основных концептов (производства, опыта и власти) существуют три стадии развития социума. По его мнению, до конца XX в. человечество одновременно жило при двух способах производства: капитализме и этатизме (советский социализм), поэтому существуют не только способ производства, как присвоение и использование экономического излишка, и способы развития как особые «технологические схемы, через которые труд воздействует на материал» [5, с. 52]. На первой стадии развития общества – аграрной – источником растущего экономиче-



ского излишка является количественный рост трудовых усилий и природных ресурсов (особенно земли). На второй – индустриальной – главным источником производительности становится введение новых энергетических источников, а на третьей – информационной – «источник производительности заключается в технологии генерирования знаний, обработки информации и символической коммуникации» [8]. Постиндустриальное общество М. Кастельса характеризуется следующими основными чертами:

1. По мнению В.В. Орлова, «источником производительности и роста нового этапа общественного развития являются знания, распространяемые на все области экономической деятельности через обработку информации. Поэтому экономическая деятельность смещается от производства товаров к производству услуг. Сфера услуг выделяется как новая крупнейшая сфера экономической деятельности, состоящей в воздействии на человека, а не на природу» [7]. Поэтому главенствующую роль начинают играть профессии, связанные с высокой насыщенностью знаниями и информацией – профессионалы и техники.

2. В постиндустриальную эпоху «происходит увеличение верхних и низших слоев профессиональной структуры при сжимающейся середине. В глубинах складывающейся социальной структуры «информационной работой был запущен более фундаментальный процесс: дезагрегация труда, провозглашающая возникновение сетевого общества» [7].

3. В отличие от Д. Белла основополагающим для информационной эпохи является не использование информации, которое имеет место и в индустриальную эпоху, а возникновение технологии обработки информации, информационных технологий, которая, однако «не предопределяет развития общества», однако и «общество не предписывает курс технологических изменений» [5, с. 28].

3. Особенностью технологической парадигмы, возникающей в информационном обществе, является использование «технологии воздействия на информацию», где под информацией понимается сырье и сам продукт производства. Поэтому в эпоху информатизации возникает сетевая система, основанная на динамической связи экономических систем общества с интеграцией тонких технологий (микроэлектроники, телекоммуникации, оптической электроники, компьютеров, Интернета и биотехнологии).

4. Государство должно играть главенствующую роль в развитии и использовании научно-технического прогресса, в противном случае, неспособность выработать информационную парадигму может привести к краху государственности, как и произошло, по мнению М. Кастельса, с Советским Союзом.

5. Информационное общество знаменуется тем, что «экономика, способная работать как единая система в режиме реального времени в масштабе всей планеты» [5, с. 105], в результате чего, на первый план выходят наиболее развитых стран (так называемая «семерка»), исключая из глобальной экономической системы целые страны, или отдельные регионы, или отдельные категории населения.

6. В соответствии с западноевропейской неолиберальной доктриной свободного рынка, экономика стран становится уязвимой с точки зрения технологической зависимости, т.к. «за потребительской эйфорией следует шоковая терапия» [5, с. 102].

Теория постиндустриального общества получила широкое распространение в конце XX – начале XXI вв., сам термин внесен в международные документы и подавляющее число стран, в том числе и Россия, стремится создать и развить «информационную экономику». Однако реализация этой концепции все больше настораживает и озабочивает довольно большое число экспертов. Все больше ученых предлагают задуматься над вопросом, что сегодня необходимо и важно для дальнейшего развития человечества – информация или знания? Ответ на этот вопрос нам предстоит дать в самое ближайшее время...



Библиографические ссылки

1. Алексеев А.П., Алексеев И.Ю. Роль философии в обществе знания // Ценности и смыслы. 2011. № 7 (16). С. 73-83.
2. Белл Д. Грядущее постиндустриальное общество. Нью-Йорк : Basic Books, 2001 [Электронный ресурс]. URL: https://royallib.com/read/bell_daniel/gryadushchee_postindustrialnoe_obshchestvo (дата обращения: 24.10.2017).
3. Всемирный Доклад ЮНЕСКО «К обществам знания» («Towards knowledge societies»). Париж : Изд-во Юнеско, 2005.
4. Дракер П. Посткапиталистическое общество // Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / под ред. В.Л. Иноземцева. М. : Academia, 1999.
5. Кастельс М. Информационная эпоха. Экономика, общество и культура. М. : ГУ ВШЭ, 2000.
6. Лукина Н.П., Самохина Н.Н. От информационного общества к обществам знания: теория и практика перехода // Гуманитарная информатика. 2013. Вып. 7. С. 9-27.
7. Орлов В.В. Теория информационного общества и марксизм // Вестник Вятского государственного университета. 2005 [Электронный ресурс]. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-postindustrialnogo-obshchestva-i-marksizm> (дата обращения: 25.10.2017).
8. Тагаров Б.Ж. Информационный способ развития экономики [Электронный ресурс]. URL: <http://www.infeconomy.ru/infecon/360-2010-10-17-02-29-48.html> (дата обращения: 24.01.2018).
9. Тоффлер Э., Тоффлер Х. Революционное богатство. М. : АСТ, 2007.
10. Степанова А., Дятликович В. Российской экономике требуются таланты: где взять 10 миллионов новых профессионалов [Электронный ресурс]. URL: http://tass.ru/ekonomika/4680191?utm_source=twitter.com&utm_medium=social&utm_campaign=smm_social_share (дата обращения: 20.12.2017).

References

1. Alekseev A.P., Alekseev I.Yu. Rol' filosofii v obshchestve znaniya (The Role of Philosophy in the Knowledge Society), *Tsennosti i smysly*, 2011, No. 7 (16), pp. 73-83.
2. Bell D. Gryadushchee postindustrial'noe obshchestvo (The Coming Post-Industrial Society). N'yu-Iork, Basic Books, 2001. URL: https://royallib.com/read/bell_daniel/gryadushchee_postindustrialnoe_obshchestvo (accessed date: 24.10.2017).
3. Vsemirnyi Doklad YUNESKO «K obshchestvam znaniya» (UNESCO World Report "Towards Knowledge Societies"). Paris, Izd-vo Yunesko, 2005.
4. Draker P. Postkapitalisticheskoe obshchestvo (Post-Capitalist Society), *Novaya postindustrial'naya volna na Zapade. Antologiya*, pod red. V.L. Inozemtseva. Moscow, Academia, 1999.
5. Kastel's M. Informatsionnaya epokha. Ekonomika, obshchestvo i kul'tura (Information Age. Economy, Society and Culture). Moscow, GU VShE, 2000.
6. Lukina N.P., Samokhina N.N. Ot informatsionnogo obshchestva k obshchestvam znaniya: teoriya i praktika perekhoda (From Information Society to Knowledge Societies: Theory and Practice of Transition), *Gumanitarnaya informatika*. 2013. Vyp. 7. pp. 9-27.
7. Orlov V.V. Teoriya informatsionnogo obshchestva i marksizm (Theory of the Information Society and Marxism), *Vestnik Vyatskogo gosudarstvennogo universiteta*, 2005. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/teoriya-postindustrialnogo-obshchestva-i-marksizm> (accessed date: 25.10.2017).
8. Tagarov B.Zh. Informatsionnyi sposob razvitiya ekonomiki (Information Way of Economic Development). URL: <http://www.infeconomy.ru/infecon/360-2010-10-17-02-29-48.html> (accessed date: 24.01.2018).
9. Toffler E., Toffler Kh. Revolyutsionnoe bogatstvo (Revolutionary Wealth). Moscow, AST, 2007.
10. Stepanova A., Dyatlikovich V. Rossiiskoi ekonomike trebuyutsya talanty: gde vzyat' 10 millionov novykh professionalov (The Russian Economy Needs Talents: Where to Get 10 Million New Professionals). URL: http://tass.ru/ekonomika/4680191?utm_source=twitter.com&utm_medium=social&utm_campaign=smm_social_share (accessed date: 20.12.2017).

Дата поступления: 23.03.2018

Received: 23.03.2018