



УДК 340

**ГОРИЗОНТЫ ОТЕЧЕСТВЕННОГО
ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОГО
МЫШЛЕНИЯ И О ПОТРЕБНОСТЯХ
В ИХ РАСШИРЕНИИ**

РАЯНОВ Фанис Мансурович

*доктор юридических наук, профессор, член-корр. Академии Наук Республики Башкортостан, профессор кафедры теории государства и права Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», г. Уфа, Россия.
E-mail: rfm@yandex.ru*

Государственно-правовое мышление в нашей стране исторически сложилось в условиях господства здесь теории особого пути развития России. Вначале теория особого пути развития России была продиктована многовековым функционированием православно-самодержавного русского государства. Затем в 1917 году именно в России революционным путем пришла к власти диктатура пролетариата, которая на основании учения марксизма сформировала особое социалистическое государство и соответствующее ему право. В то же время другой, т.е. не социалистический мир на планете Земля развивался на основе естественно-правового развития и объективно вышел на государственно-правовые институты, продиктованные ценностями Нового времени. В результате страны, которые развивались не социалистическим путем, на сегодня оказались в числе развитых стран, а наша страна в социально-экономическом развитии от них продолжает сильно отставать. Вот в этих условиях как раз и возникают вопросы о том, с какими государственно-правовыми институтами наша страна может выйти из такого отставания.

Ключевые слова: отечественной, теоретической, правовой, государственно-правовые, институты общества, формационный, цивилизационный, ценности Нового времени.

**HORIZONS OF NATIONAL STATE LAW
THINKING AND ON THE NEEDS IN
THEIR EXPANSION**

RAYANOV Fanis Mansurovich

*Doctor of Sciences (Law), Professor, Corresponding Member of the Academy of Sciences of the Republic of Bashkortostan, Professor of the Chair of Theory of State and Law of the Institute of Law of the FBSEI HE "Bashkir State University", Ufa, Russia.
E-mail: rfm@yandex.ru*

State law thinking in our country has historically evolved under domination of the theory of a special path of Russia's development. At first, the theory of a special path of Russia's development was dictated by the centuries of functioning of the Russian orthodox autocratic state. Then, in 1917, it was in Russia that the dictatorship of the proletariat came to power by revolutionary means, which, on the basis of the teachings of Marxism, formed a special socialist state and the corresponding law. At the same time, another, i.e. not the socialist world on the Earth developed on the basis of natural and legal development and objectively acquired state and legal institutions dictated by the values of the modern period. As a result, the countries that did not develop in a socialist way are now among the developed countries, and our country continues to lag far behind in its social and economic development. In these conditions, the questions arise about state law institutions that can help our country to get out of such backwardness.

Key words: national, theoretical, legal, science, state law, social institutions, formational, civilizational, values of the modern period.



Мысль о необходимости размышлять относительно горизонтов мышления представителей отечественной теоретической правовой науки нам пришла в голову после внимательного ознакомления с выступлением Президента Российской Федерации на 11 съезде Всероссийского союза ректоров вузов 26 апреля 2018 года. Здесь он, говоря об отставании нашей страны, еще раз повторил сказанные им же в своем Послании Федеральному Собранию 1 марта 2018 года слова о необходимости прорыва в развитии страны в современных условиях. В речи же перед ректорами, в частности, он сказал: «факторов неопределенности становится все больше и больше, но это не должно нас пугать, потому что если мы хотим видеть конечную цель, нужно просто подняться самим на такой уровень, с которого будет эта цель видна. Нельзя обучать ни старыми методами, ни старыми стандартами, ни ставить цели, которые были актуальны вчера» [1]. Завершая эту свою мысль, Президент Российской Федерации сказал ректорам: «Такие люди, как вы, они должны думать за горизонт».

Если эти мысли Президента Российской Федерации перенести в сферу отечественных общественных наук, включая такую дисциплину как «Теория государства и права», то на горизонте этих наук на самом ближайшем и видном месте и сегодня все еще маячат остатки марксистско-ленинского учения об обществе и, вытекающие отсюда, особенности государственно-правового развития России. Такие же институты, например, как гражданское общество в варианте понимания его в развитых западных странах, для многих представителей отечественных общественных наук, а также и отечественной теоретической правовой науки, продолжают оставаться объектами мышления, разве что характерных для ученых, живучих и работающих за горизонтом, т.е. в других странах. Институт же гражданского общества в нашей стране все еще понимают не так, как это принято в современных развитых странах мира. То же самое можно сказать и о подлинном правовом государстве, а также и о важнейшем институте, порожденном ценностями Нового времени, «многонациональный народ является единственным источником власти». Даже на институт «права и свободы человека как высшая ценность», прямо закрепленного в нашей же Конституции, представители отечественных общественных наук смотрят с подозрением, как на что-то чужое для нас. Таким образом, получается, что все наше особенное, которое находится в пределах нашего горизонта мышления, — это наше кровное, традиционно необходимое, а все то, что проникло оттуда, из-за горизонта, — это некое общечеловеческое, но не совсем наше.

К подобному толкованию загоризонтного мышления представителей отечественных обществоведческих наук мы пришли после того, как проанализировали не только многочисленные труды отечественных обществоведов, но и основные причины многовекового отставания нашей страны в социально-экономическом развитии. Казалось бы, наша страна, имея несметные природно-энергетические ресурсы, обеспечивая ими даже многочисленные другие страны мира, сама всегда отставала и до сих пор продолжает отставать от развитых стран по важнейшим показателям качества жизни россиян. Пытаясь разобраться в причинах такого отставания нашей страны, мы пришли к выводу, что именно в нашей стране до сих пор все еще не сложилось подлинное научное обществоведение. Большинство представителей отечественных общественных наук, включая представителей отечественной теоретической правовой науки, все еще оперируют, как сказал Президент Российской Федерации, «старыми методами». Мы бы сюда добавили, что методами, сложившимися, в основном, еще в советские времена. В этих условиях, как нам представляется, хотим мы того или нет, все же «придется начинать с фундаментального переосмысления всей теоретико-методологической основы сложившейся отечественной теоретической правовой науки. Такая же необходимость методологического переосмысления, возможно, ожидает и некоторые отечественные общественные науки» [2, с. 253].

Конечно, с такими моими выводами согласятся не все наши коллеги. Да и добиваться какого-то всеобщего согласия, в условиях идеологического плюрализма, нет даже смысла.



В наш век плюрализма пусть будут разные точки зрения. В этих условиях наша задача, как можно основательнее аргументировать свои представления. К тому же, к таким выводам мы пришли не сегодня и не только под влиянием выступления Президента Российской Федерации перед ректорами вузов. Прежде чем прийти к таким выводам, мы довольно основательно проанализировали многочисленные учебники и учебные пособия, опубликованные не только в советское, но уже и в постсоветское время. В результате мы обнаружили учебники по теории государства и права, где сплошь и рядом пишут о соотношении государства и общества в трактовке исключительно по философии права Гегеля. Между тем, любой разумный человек может сам прочитать работу Г. Гегеля «Философия права» и убедиться в том, что Г. Гегель государство однозначно ставит выше общества. Здесь же Г. Гегель открыто критикует институт общественного договора. Он совершенно не признает народ единственным источником государственной власти и т.д.

Интересно отметить и то, что некоторые авторы учебников по общественным наукам, включая представителей отечественной теоретической правовой науки, вроде бы, К. Маркса и В.И. Ленина прямо не называют. Однако тут же аккуратно и в позитивном плане ссылаются на гегелевскую философию права. Но ведь широко известна позиция В.И. Ленина, который, раскрывая суть марксистского учения об обществе, о государстве и праве, гегелевскую философию, включая и гегелевскую философию права, относил к одному из трех источников и составных частей марксизма. К тому же широко известно, что К. Маркс был учеником Г. Гегеля. Хотя К. Маркс и критиковал Г. Гегеля, но только не представления Г. Гегеля, например, об общественном договоре, или же, не гегелевское понимание носителя суверенитета и источника государственной власти и права. Да и гегелевское понимание гражданского общества и правового государства основоположниками марксизма-ленинизма не отвергалось. Более того, по вопросам понимания правового государства марксизм-ленинизм пошел лишь дальше Г. Гегеля. Если Г. Гегель правовое государство понимал в качестве государства, своими законами ограничивающего свою же деятельность, то марксизм-ленинизм правовое государство вообще объявлял фикцией, придуманной буржуазной пропагандой.

Ко всему этому можем еще добавить, что в постсоветской отечественной теоретической правовой науке и сегодня немало авторов, которые в открытой форме продолжают отстаивать научную правильность марксистского учения об обществе, и предлагают им руководствоваться и в дальнейшем развитии нашей страны. К числу наиболее ярких представителей такого предложения, например, относится известный специалист науки «Теория государства и права» В.М. Сырых. Он, в своих многочисленных учебниках и монографических работах по теории государства и права, сам руководствуется марксистским учением об обществе и читателей ориентирует к источникам марксистского учения о государстве и праве. Так, уже в первой главе своего учебника «Теория государства и права» он пишет: «Материалистическая теория происхождения государства (К. Маркс и Ф. Энгельс) истоки государства видела в развитии экономических материальных отношений общества, приведших к расслоению общества на бедных и богатых, рабов и рабовладельцев. Противоречия между этими слоями общества оказались настолько стойкими и несовместимыми, что общество в поисках органа, способного обеспечить в таком обществе порядок и умерить классовые столкновения, создает специальный орган принуждения, охраны порядка – государство» [3, с. 9-10].

В этом же учебнике, далее, он выделяет специальный параграф под названием «Материалистическое учение о происхождении государства и его развитие в работах современных российских правоведов» [3, с. 22]. Здесь В.М. Сырых очень подробно расписывает марксистскую материалистическую теорию происхождения государства и критикует тех российских правоведов, которые не воспринимают эту теорию. Трудно здесь не заметить и то, что В.М. Сырых, хотя и назвал этот параграф своего учебника материалистическое учение о происхождении государства и его развитие в работах российских правоведов, но он не указывает



ни одного российского правоведа, который бы как-то развивал, именно, марксистскую теорию. Возможно, он свою критику критиков материалистической теории происхождения государства называет «развитием материалистической теории»? Если он так думает, то и это трудно считать развитием теории марксизма: он и сам ничего нового, к развитию материалистической теории марксизма о происхождении государства, не добавляет. Во всех своих работах по теории государства и права он лишь последовательно и настойчиво руководствуется тем же марксистским учением об обществе, о государстве и праве. Например, достаточно пролистать его работу «Логические основания общей теории права» [4], чтобы увидеть сплошные обращения к трудам К. Маркса и Ф. Энгельса. Конечно, такие теоретические работы на практике могут вывести обществоведение только к социалистическому и коммунистическому пути развития.

В целом, да, в постсоветской теоретической правовой науке сегодня нередко встречаются и такие работы, где их авторы пишут о том, что они признают недостатки марксистского учения об обществе. Типичным в этом отношении является учебное пособие А.В. Клименко и В.В. Румыниной, допущенное Министерством образования Российской Федерации в качестве учебного пособия для студентов учреждений среднего профессионального образования, обучающихся по правоведческим специальностям [5]. В первой главе, которая называется «Власть и общество», авторы пишут: «Долгое время причиной возникновения государства считали раскол общества на классы с непримиримыми интересами. Такой подход был обусловлен господством в юридической науке марксистско-ленинской методологии» [5, с. 7].

Ничего не скажешь – хорошее начало. После таких заявлений, казалось бы, авторы, по логике вещей, должны были выходить на какое-то новое учение, по-другому объясняющее причины появления государства и права. Они действительно выходят, по их мнению, на другую теорию. В частности, они пишут: «В современной юридической науке существует и иная концепция происхождения государства – экономическая. Ее сторонники полагают, что государство сформировалось в процессе перехода общества от присваивающей экономики к производящей» [5, с. 8]. Здесь они довольно подробно раскрывают сущность неолитической революции и опять же выходят на экономику, но уже, по их мнению, качественно иную экономику. Однако, рассуждая об этой экономике, авторы, возможно, сами не замечая, опять-таки, выходят на экономические основы происхождения государства и права. В частности, они заключают: «Несмотря на различие в объяснении причин возникновения государства и марксистская, и экономическая концепции сходятся в том, что государственная власть вырастает из власти родоплеменного строя в тот самый исторический период, когда отношения общественного производства и воспроизводства человека начинают нуждаться в определенном упорядочении, а уровень экономического развития позволяет обществу содержать специальный аппарат людей, осуществляющих данную функцию.

Таким образом, государство как новая организация общества возникает объективно, в процессе изменения материальных условий жизни людей» [5, с. 9].

В итоге, откуда авторы смело хотели уйти в начале своих рассуждений об оценке марксистского учения о происхождении государства, туда опять пришли к концу своих размышлений. Подлинные же научные причины, не сводящиеся к марксистскому учению об обществе, которые, действительно, привели человеческое общество к формированию государства, так и остались не раскрытыми.

Несколько отвлекаясь от этих конкретных примеров, свидетельствующих о почти вековой привязанности отечественной теоретической правовой науки к марксистскому учению об обществе и государстве, хотелось бы поставить прямой вопрос: сколько еще времени может продолжаться такая опора, в организации общественной жизнедеятельности наших граждан, на марксистское учение об обществе? Если задуматься над этим вопросом глубже, то получается, что советское социалистическое государство, сформированное в соответствии



с марксистской идеологией и постсоветское российское государство, функционирующее, якобы, в условиях действия новой Конституции Российской Федерации, по существу, ничем друг от друга не отличаются. Такой подход к разрешению государственно-правовых проблем вряд ли сможет способствовать становлению и развитию какого-то нового российского общества. На этом месте хотелось бы поставить еще один, но более важный вопрос: как же, нам, нашему российскому обществу развиваться дальше, чтобы преодолеть наше отставание от развитых стран. К тому же мы ведь отстаем именно в экономической сфере. Между тем, в конструированной К. Марксом общественно-экономической формации главной сферой общества как раз и выступает экономика.

В то же время, современная мировая обществоведческая практика показывает, что экономика, как бы ее не пытаться выпячивать на первый план в обществе, сама по себе она не может оптимально функционировать: необходимо создать ей оптимальные государственно-правовые условия развития. Причем, выясняется и то, что такие оптимальные условия ей может создать не любое государство, а лишь правовое государство. В свою же очередь, само правовое государство может быть реально сформировано, если в государственно-организованном обществе функционируют современные институты гражданского общества. Подробно о путях формирования институтов гражданского общества и правового государства мы уже писали и в своих предыдущих работах [6, с. 6-7; 7, с. 15-16]. Эти же наши выводы согласовываются и с мировой обществоведческой практикой. Так, многие страны так называемого социалистического лагеря, включая СССР, которые пытались развиваться по идеологии марксизма, к настоящему времени распались и трансформировались в современные общества, а некоторые, включая нашу Российскую Федерацию, пытаются трансформироваться в какие-то иные (остающиеся пока неизвестными для многих представителей отечественных обществоведческих наук) формы общественно-политического и государственно-правового развития.

Хотелось бы здесь привести еще один, но довольно ярко иллюстрирующий пример того, как принятая в отечественной теоретической правовой науке методология изучения общества, государства и права приводит ее представителей к тупику. Речь идет о теме происхождения государства и права. Действительно, если попытаться серьезно выяснить природу и сущность государства и права, то просто невозможно обойти тему исторического происхождения права и государства. Отсюда тема «Происхождение государства и права» и в функционирующей науке «Теория государства и права» является первой темой, с нее, в основном, начинают раскрывать учение о государстве с периода его происхождения. Такой подход является совершенно правильным. Ведь от того, как тот или иной автор представляет эту тему, отсюда логической цепочкой продолжается и раскрытие последующих тем. Если автор, «заряженный» марксистским учением об обществе, считает, что государство появляется тогда, когда складываются антагонистические противоречия между бедными и богатыми и государство возникает как инструмент защиты интереса имущих классов, то такое утверждение уже предопределяет и сущность почти всех следующих тем. Даже само понятие государства и его сущность объективно будут вытекать из социального назначения государства. Социальное же назначение государства, по марксистскому учению, просто не может не быть ничем иным, кроме как защитой интересов экономически господствующего класса. То же самое и с определением функций государства: главная функция государства, по марксистскому учению, опять же будет сводиться к всесторонней защите интересов того же экономически господствующего эксплуататорского класса.

Поэтому содержание темы происхождения государства – это тот узелок, с которым органически взаимосвязаны все другие темы науки «Теории государства и права». Поэтому, правильно не определившись с природой происхождения государства, вряд ли можно правильно определиться и с самим понятием «государство». В свою же очередь, чтобы правиль-



но определиться с проблемой происхождения государства, необходимо начинать свои рассуждения не с экономики, которой вовсе тогда еще и не было, а с естественно-исторических правовых основ формирования и развития самого общества. Ведь любая совместная жизнедеятельность людей просто не может возникнуть, а тем более функционировать, если люди не определились с условиями такой совместной жизнедеятельности. К тому же каждый человек с момента рождения имеет естественные права на жизнь, на свободу и на определенную собственность. Только учет, признание и уважительное отношение к такой фундаментальной естественно-правовой основе позволяет выработать единственно правильный магистральный путь развития общества с древних времен и до современности.

Именно такую научно обоснованную эволюционную теорию происхождения государства впервые предложил Дж. Локк. Он обосновал, что человечество, долгое время, развиваясь в естественном состоянии, на определенном этапе своего развития вполне осознанно переходит на гражданское состояние. Это единственный научно-обоснованный путь развития в направлении формирования легитимного, т.е. согласованного с волей государственно-организованного общества, государства. Эту теорию он подробно описывал в своих работах «Опыты о законах природы» [8, с. 3-53] и «Два тракта о правлении» [8, с. 135-405]. Эта теория Дж. Локка была воспринята в ряде стран, начиная с периода создания США, а затем и во многих других странах мира. Если внимательнее анализировать международный Индекс человеческого развития, опубликованный 21 марта 2017 года [9], то мы увидим, что в числе стран, с очень высоким уровнем жизни, т.е. в первой группе, в основном, расположились те страны, общественно-политический строй которых организован в соответствии с учением Дж. Локка. Тогда как ни одной страны, где общественно-политическая система организована в соответствии с марксистским учением об обществе, в этой группе нет.

Из всего сказанного можно сделать следующий общий вывод. Чтобы встать на ту естественно историческую, вполне подходящую и для нашей страны, научную теорию развития общества, его государства и права, нам необходимо выйти за горизонты той, ставшей уже привычной для отечественной теоретической правовой науки методологии изучения общества, государства и права.

Библиографические ссылки

1. Владимир Путин выступил перед Российским союзом ректоров в Санкт-Петербурге [Электронный ресурс]. URL: https://www.1tv.ru/news/2018-04-26/344612-vladimir_putin_vystupil_pered_rossiyskim_soyuzom_rektorov_v_sankt_peterburge (дата обращения: 20.05.2018).
2. Раянов Ф.М. Правовое обществоведение. М. : Юрлитинформ. 2018.
3. Сырых В.М. Теория государства и права : учебник. 3-е изд., перераб. и доп. М. : «Юридический Дом «Юстицинформ», 2004.
4. Сырых В.М. Логические основания общей теории права. Т. 3. Современное правопонимание. М. : РАП, 2007.
5. Клименко А.В., Румынина В.В. Теория государства и права : учеб. пособие для студ. учреждений сред. проф. образования. М. : Мастерство, 2002.
6. Раянов Ф.М. Актуальные проблемы теории и практики правового государства в России // Правовое государство: теория и практика. 2010. № 1 (19). С. 3-8.
7. Раянов Ф.М. Теория правового государства в России: состояние, пути переосмысления // LEX RUSSICA. 2015. № 8. С. 14-25.
8. Локк Дж. Сочинения. В 3 т. Т. 3. М. : Мысль, 1988.
9. Список стран по индексу человеческого развития [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Список_стран_по_индексу_человеческого_развития (дата обращения: 20.05.2018).



References

1. Vladimir Putin vystupil pered Rossiiskim soyuzom rektorov v Sankt-Peterburge (Vladimir Putin addressed the Russian Union of Rectors in Saint Petersburg). URL: https://www.1tv.ru/news/2018-04-26/344612-vladimir_putin_vystupil_pered_rossiyskim_soyuz_om_rektorov_v_sankt_peterburge (accessed date: 20.05.2018).
2. Rayanov F.M. Pravovoe obshchestvovedenie (Legal Social Studies). Moscow, Yurlitinform. 2018.
3. Syrykh V.M. Teoriya gosudarstva i prava (Theory of State and Law), uchebnik. 3-e izd., pererab. i dop. Moscow, «Yuridicheskii Dom «Yustitsinform», 2004.
4. Syrykh V.M. Logicheskie osnovaniya obshchei teorii prava. T. 3. Sovremennoe pravoponimanie (Logical Foundations of General Theory of Law. V.3. Contemporary Legal Understanding). Moscow, RAP, 2007.
5. Klimenko A.V., Rumynina V.V. Teoriya gosudarstva i prava (Theory of State and Law), ucheb. posobie dlya stud. uchrezhdenii sred. prof. obrazovaniya. Moscow, Masterstvo, 2002.
6. Rayanov F.M. Aktual'nye problemy teorii i praktiki pravovogo gosudarstva v Rossii (Actual Problems of Theory and Practice of the Rule-of-Law State in Russia), *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika*, 2010, No. 1 (19), pp. 3-8.
7. Rayanov F.M. Teoriya pravovogo gosudarstva v Rossii: sostoyanie, puti pereosmysleniya (Theory of the Rule-of-Law State in Russia: State, Ways of Rethinking), *LEX RUSSICA*, 2015, No. 8, pp. 14-25.
8. Lokk Dzh. Sochineniya (Compositions). V 3 t. T. 3. M., Mysl', 1988.
9. Spisok stran po indeksu chelovecheskogo razvitiya (List of Countries by Human Development Index). URL: https://ru.wikipedia.org/wiki/Spisok_stran_po_indeksu_chelovecheskogo_razvitiya (accessed date: 20.05.2018).

Дата поступления: 09.04.2018

Received: 09.04.2018