

УДК 340.1+34(091)

DOI: 10.33184/pravgos-2020.1.1

ПРАВО И ГОСУДАРСТВО В СИСТЕМЕ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВОВЕДЧЕСКОГО МЕТОДОЛОГИЧЕСКОГО ПОДХОДА

РАЯНОВ Фанис Мансурович

доктор юридических наук, профессор, учредитель НИИ проблем правового государства, г. Уфа, Россия. E-mail: rfm-2011@yandex.ru

В связи с прекращением функционирования марксистско-ленинского, так называемого материалистического учения об общественном развитии, анализируется обнаружившийся, в теоретико-методологической части отечественной юридической науки методологический пробел, а также обосновывается необходимость перехода в современных условиях к новому обществоведческому теоретико-методологическому подходу исследования государственно-правовых явлений.

Ключевые слова: марксистско-ленинское материалистическое учение об экономическом детерминизме государства и права; современное соотношение права и государства; соотношение общества и государственно-правовых явлений; обществоведение; правовое обществоведение.

Нашему журналу, изначальным учредителем которого является НИИ проблем правового государства, в свою очередь, учредителем которого являюсь я, исполнилось 15 лет. Можно, конечно, рассуждать о том, что 15 лет – это уж не такой большой срок, чтобы «закатить» какие-то юбилеи, что есть журналы с более солидным сроком функционирования. Но, на этот счет я бы сразу сказал: дело вовсе не в 15 годах функционирования нашего журнала, а в особенностях сущностно-содержательной составляющей того обществоведческого явления, к всестороннему освещению которого изначальным был посвящен наш журнал и которым он (журнал) продолжает заниматься до сих пор. При этом основная особенность и продолжающаяся актуальность этой стороны проблемы, к которой мы решили обратиться и сегодня, заключается в том, что вопросы правового государства в нашей стране еще никогда, к большому нашему сожалению, однозначно, не приветствовались, ни действующей государственной властью нашей страны, ни активной (креативной) частью нашего российского общества.

Следует отметить, что такое же не совсем приветствующее отношение к идеям формирования правового государства в нашей стране обнаружилось еще и в царско-императорской России. Однако для этого периода было примечательно хотя бы то, что в дореволюционной России государственная власть к идеям правового государства относилась намного терпимее: тогда ею как бы разрешались не только разговоры о правовом государстве, но и публиковались научно-популярные труды ученых, посвященные вопросам правового государства. Но несмотря и на это сама официальная царская и императорская власть не хотела даже слушать о каком-то правовом характере функционирующей тогда государственной власти. Этот момент мы здесь несколько выпячиваем потому, что пришедшая на смену императорской власти советская власть, которая осуществляла всю свою организационно-массовую работу в обществе, руководствуясь марксистско-ленинским учением об обществе, не только не восприняла даже разговоры о необходимости правового государства для нашей страны, но и открыто критиковала идею правового государства, объявляя ее буржуазной пропагандой [1, с. 5-7]. Вполне можно даже сказать, что советская власть, однозначно, запрещала любую инициативу в направлении водворения идей правового государства в нашу тогдашнюю общественную жизнь. Да и сама советская власть, если ее попробовать измерять в соответствии с принципами формирования и функционирования правового государства, то она окажется очень далека от того, чтобы характеризовать ее с подлинно правовой точки зрения.

Кстати сказать, как подтверждаются последующими анализами причин распада Советского Союза, да и всего следовавшего за Советским Союзом социалистического лагеря в целом, одной из основных причин, послуживших распаду, как Советского Союза, так и всего социалистического лагеря, вполне обоснованно можно назвать игнорирование социалистическими государствами фундаментальной роли права в организации и деятельности общественной жизнедеятельности людей, сведение права и государства к некоему надстроечному элементу. Более подробно об этой стороне проблемы в процессе формирования правового государства мы уже неоднократно писали [2, с. 9-19; 3, с. 28-39; 4, с. 44-58 и другие]. Подтверждением изложенного нами вывода может послужить и такой факт, как многие бывшие страны социалистического лагеря, сразу же после его распада и появления первых возможностей освободиться от этого «навязанного» им блока стран восточной Европы, поспешили в своих конституциях объявить себя правовыми государствами и свое будущее развитие тесно увязывать с необходимостью более углубленного внедрения у себя принципов правового государства.

Не «избежала» этого, так называемого нового опыта «превращения» социалистических государств в правовые государства, и наша Российская Федерация: в первой же статье своей постсоветской Конституции она объявила себя также демократическим федеративным правовым государством с республиканской формой правления. Именно в связи с этими фундаментальными нововведе-

ниями, вставшими перед постсоветской Россией, как раз и возникла реальная практическая задача перехода от критического обществоведческого отношения к идеям правового государства и разработке конкретных путей становления в нашей стране действительного правового государства. Вот в этих как раз условиях нам и пришла мысль поспособствовать реализации этой новой идеи в реальную жизнь российской действительности. Именно с тех пор Уфа стала и до сих пор остается, но, к сожалению, единственным научным центром в огромной Российской Федерации, где вплотную начали и продолжают заниматься научными проблемами, связанными с формированием и функционированием правового государства. В связи с этими обстоятельствами объясняется и появление в Уфе специализированного журнала под названием «Правовое государство: теория и практика», включенного в последующем в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий Высшей аттестационной комиссии Министерства образования и науки Российской Федерации, в которых публикуются основные научные результаты диссертаций на соискание ученых степеней доктора и кандидата юридических наук. В этом начинании нас поддержал и Ученый Совет Башкирского государственного университета, который тему «Проблемы формирования правового государства» включил в перечень приоритетных тем научных исследований университета.

Пользуясь созданными возможностями в Башкирском государственном университете, мы провели многочисленные международные, всероссийские и республиканские научно-практические конференции, а ученые-юристы башкирского государственного университета опубликовали большое количество научных трудов, включая и работы монографического характера. Они же получили и продолжают получать возможности принимать участие в многочисленных научно-практических конференциях, имеющих отношение и к проблемам формирования правового государства в других городах России, а также и в зарубежных странах.

Сегодня, пользуясь 15 летним юбилеем со времени выхода первого номера журнала «Правовое государство: теория и практика», можно и нужно подвести некоторые итоги всей проделанной за это время работы. Конечно, говорить, что мы добились больших успехов в направлении содействия формированию правового государства в нашей стране, вовсе даже не собираемся: наши успехи явно скромные, но они все же есть. Если попробовать сформулировать одним предложением наши успехи в этом направлении, то можно сказать следующее: усилиями Уфимской научной школы правового государства найдены и сформулированы новые научно-методологические подходы к дальнейшему развитию процесса внедрения принципов правового государства в реальную жизнь нашей страны. Об этом новом научном подходе к освещению путей формирования правового государства в нашей стране, в большей мере, как раз и хотелось бы вести разговор и на проводимой нами научно-практической конференции, посвященной юбилею журнала.

Важно здесь отметить и то, что этот новый научно-методологический подход имеет свои существенные особенности. В научных работах, опубликованных на страницах нашего журнала, можно найти немалую информацию об этих особенностях подхода к пониманию правового государства и к путям его водворения в реальную общественную жизнь нашей страны. Здесь отметим лишь некоторые из этих многочисленных публикаций [5, с. 3-10; 6, с. 7-15; 7, с. 6-14; 8, с. 6-14]. Самым существенным результатом наших научных изысканий в области понимания и реального формирования правового государства в нашей стране является обоснование необходимости скорейшего отказа от формационного подхода к объяснению природы и сущности права и государства вообще и правового государства, в частности. Этот вывод подкрепляется и тем, что советское государство и право полностью сформированное в соответствии с формационным подходом не только оказались не жизнеспособными, но и полностью перестали функционировать. Причем, не только в нашей стране, но и в некоторых других странах западного мира. Соответственно этими нашими исследованиями можно прийти к однозначному выводу: не только так называемый формационный подход оказался недееспособным в целом, но и конкретное марксистское материалистическое учение об обществе и марксистский же диалектический материализм, объявленный в свое время в качестве единственно верного методологического подхода, оказались не пригодными к условиям демократического правового государства. Здесь важно отметить и то, что свою материалистическую диалектику К. Маркс, в свое время заимствовал от своего учителя-философа Г. Гегеля. Чтобы избежать всевозможных кривотолков, хотелось бы специально отметить и то, что речь идет не об отказе от диалектики вообще, а о от так называемой материалистической диалектики, где слово «материализм» выступает ведущим и по отношению к слову «диалектика». Да и относительно философии права Гегеля: речь идет не об отказе от этой большой работы философа Гегеля под названием «Философия права»: в связи с открытием новых обстоятельств в области формирования правового государства разрушается лишь вся гегелевско-марксистская схема соотношения государства и общества, а также соотношение права и государства. Мы не можем принять точку зрения Гегеля и относительно критики им теории общественного договора и его же теорию верховенства государства над обществом и полной производности права от государства. Эти положения Гегеля, насколько нам известно, не поддерживались и не поддерживаются и в современных развитых странах мира. Это и правильно, ведь придерживаясь этих положений Гегеля, человечество никогда бы не вышло на параметры гражданского общества и правового государства [9, с. 7-8].

Соответственно этим нашим представлениям, мы выступали и продолжаем выступать за цивилизационный подход к объяснению природы и сущности государства и права. Цивилизационный подход, если попробовать его выразить в более доступной словесной форме, то его вполне можно назвать, особенно применительно к объяснению вопросов связанных с обществом, обществоведческим подходом. В связи с этим все обществоведение может быть осуществлено с

применением обществоведческого подхода. Мы так его и рассматривали в нескольких своих работах [10, с. 7-13; 11, с. 202-215].

На конференции, посвященной 15-летию журнала «Правовое государство: теория и практика», мы еще раз хотим подчеркнуть, что в условиях, когда в нашей стране на сегодня марксистское материалистическое объяснение права и государства уже не функционируют, а взамен еще не только не «отшлифованы», но и не предложены (кроме как в наших публикациях) новые подходы, с нашей точки зрения, необходимо, в первую очередь, возвращаться к естественно-историческим закономерностям развития человеческого общества на основе естественно-правовых норм. Именно такой подход, в отличие от марксистского формационного подхода мы считаем полностью соответствующим сущностно-содержательной стороне нового цивилизационного подхода [12, с. 44-52; 13, с. 138-144]. Сегодня мы именно этот подход и рекомендуем распространять на всю отечественную теоретическую юридическую науку и поэтому мы так и назвали свой доклад на юбилейную научно-практическую конференцию, посвященную 15-летию выхода первого номера журнала «Правовое государство: теория и практика».

Переход на естественно-исторически складывающийся обществоведческий подход к объяснению роли и места права и государства в отечественной теоретической правовой науке позволит не только устранить тот теоретико-методологический пробел, который сегодня здесь наблюдается, но и послужит толчком к активизации научных разработок в области дальнейшего развития теоретической части отечественной юридической науки.

Библиографические ссылки

1. Раянов Ф.М. Введение в правовое государство. Уфа : издание Башкирского университета, 1994.
2. Раянов Ф.М. Теория правового государства: монография. М. : Юрлитинформ, 2014.
3. Раянов Ф.М. Гражданское общество и правовое государство: проблемы понимания и соотношения : монография. М. : Юрлитинформ, 2015.
4. Галиев Ф.Х., Раянов Ф.М. Обществоведение в XXI веке: теоретико-правовой аспект. Уфа : Башк. энцикл., 2018.
5. Раянов Ф.М. Актуальные проблемы теории и практики правового государства в России // Правовое государство: теория и практика. 2010. №1 (19). С. 3-10.
6. Раянов Ф.М. Доктрина правового государства: истоки, распространенность, проблемы в России // Правовое государство: теория и практика. 2012. №3 (29). С. 7-15.
7. Раянов Ф.М. Теоретические и практические проблемы формирования правового государства в России // Правовое государство: теория и практика. 2013. № 2 (32). С. 10-19.
8. Раянов Ф.М. Гражданское общество и правовое государство-суть всей современной теории общественного развития // Правовое государство: теория и практика. 2015. №1 (39). С. 6-9.

9. Раянов Ф.М. Философия права: дискурсивный анализ и новые выводы : монография. М. : Юрлитинформ, 2017.
10. Раянов Ф.М. Основные методологические проблемы современной отечественной юридической науки // Правовое государство: теория и практика. 2017. №2 (48). С. 7-13.
11. Раянов Ф.М. Правовое обществоведение : монография. М. : Юрлитинформ, 2018.
12. Раянов Ф.М. Естественно-исторические закономерности становления и развития гражданского общества и правового государства // Правовое государство: теория и практика. 2019. №3 (57). С. 44-52.
13. Раянов Ф.М. Общественный договор и его значение для теоретической правовой науки // Актуальные проблемы права России и стран СНГ : материалы XVII международной научно-практической конференции. Уфа, 2015.

Дата поступления: 02.02.2020

DOI: 10.33184/pravgos-2020.1.1

LAW AND STATE IN THE SYSTEM OF THE MODERN SOCIAL SCIENCES METHODOLOGICAL APPROACH

RAYANOV Fanis Mansurovich

Doctor of Law, Professor, Founder of the Research Institute of the Rule-of-Law State, Ufa, Russia. E-mail: rfm-2011@yandex.ru

In connection with the cessation of the functioning of the Marxist-Leninist, the so-called materialistic doctrine of social development, the article analyzes the methodological gap that has been discovered in the theoretical and methodological part of national legal science. The article justifies the need for a transition to a new social science theoretical and methodological approach in researches of state law phenomena.

Key words: Marxist-Leninist materialist doctrine of the economic determinism of state and law; modern correlation of law and state; correlation of society and state law phenomena; social science; legal social science.

References

1. Rayanov F.M. Vvedeniye v pravovoye gosudarstvo (Introduction to the rule-of-law state). Ufa, izdaniye Bashkirskogo universiteta, 1994.
2. Rayanov F.M. Teoriya pravovogo gosudarstva: monografiya (The theory of the rule-of-law state), monografiya. Moscow, Yurlitinform, 2014.
3. Rayanov F.M. Grazhdanskoye obshchestvo i pravovoye gosudarstvo: problemy ponimaniya i sootnosheniya (Civil society and the rule-of-law state: problems of understanding and correlation), monografiya. Moscow, Yurlitinform, 2015.

4. Galiyev F.Kh., Rayanov F.M. Obshchestvovedeniye v XXI veke: teoretiko-pravovoy aspekt (Social Studies in the XXI Century: Theoretical and Legal Aspect). Ufa, Bashk. entsikl., 2018.
5. Rayanov F.M. Aktual'nyye problemy teorii i praktiki pravovogo gosudarstva v Rossii (Actual problems of the theory and practice of the rule-of-law state in Russia), *Pravovoye gosudarstvo: teoriya i praktika*, 2010, No.1 (19), pp. 3-10.
6. Rayanov F.M. Doktrina pravovogo gosudarstva: istoki, rasprostranennost', problemy v Rossii (The doctrine of the rule-of-law state: the origins, prevalence, problems in Russia), *Pravovoye gosudarstvo: teoriya i praktika*, 2012, No. 3 (29), pp. 7-15.
7. Rayanov F.M. Teoreticheskiye i prakticheskiye problemy formirovaniya pravovogo gosudarstva v Rossii (Theoretical and practical problems of the formation of the rule-of-law state in Russia), *Pravovoye gosudarstvo: teoriya i praktika*, 2013, No. 2 (32), pp. 10-19.
8. Rayanov F.M. Grazhdanskoye obshchestvo i pravovoye gosudarstvo - sut' vsej sovremennoy teorii obshchestvennogo razvitiya (Civil society and the rule-of-law state are the essence of the whole modern theory of social development), *Pravovoye gosudarstvo: teoriya i praktika*, 2015, No. 1 (39), pp. 6-9.
9. Rayanov F.M. Filosofiya prava: diskursivnyy analiz i novyye vyvody (Philosophy of law: discursive analysis and new findings), monografiya. Moscow, Yurlitinform, 2017.
10. Rayanov F.M. Osnovnyye metodologicheskiye problemy sovremennoy otechestvennoy yuri-dicheskoy nauki (The main methodological problems of modern national legal science), *Pravovoye gosudarstvo: teoriya i praktika*, 2017, No. 2 (48), pp. 7-13.
11. Rayanov F.M. Pravovoye obshchestvovedeniye (Legal social science), monografiya. Moscow, Yurlitinform, 2018.
12. Rayanov F.M. Yestestvenno-istoricheskiye zakonomernosti stanovleniya i razvitiya grazhdanskogo obshchestva i pravovogo gosudarstva (Natural and historical laws of the formation and development of civil society and the rule-of-law state), *Pravovoye gosudarstvo: teoriya i praktika*, 2019, No. 3 (57), pp. 44-52.
13. Rayanov F.M. Obshchestvennyy dogovor i yego znacheniye dlya teoreticheskoy pravovoy nauki (The social contract and its significance for theoretical legal science), *Aktual'nyye problemy prava Rossii i stran SNG*, materialy XVII mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Ufa, 2015.

Received: 02.02.2020