



2. Grazhdanskiy protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii ot 14 noyabrya 2002 goda № 138-FZ (red. ot 03.04.2018) (The Civil Procedure Code of the Russian Federation of November 14, 2002 No. 138-FZ (as amended on 03/04/2018), *Sobraniye zakonodatel'stva RF*, 2002, No. 46, St. 4532.
3. Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 23 iyunya 2015 goda № 25 «O primeneniі sudami nekotorykh polozheniy razdela I chasti pervoy Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii» (Decree of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of June 23, 2015 No. 25 “On the application by courts of certain provisions of Section I of Part One of the Civil Code of the Russian Federation”), *Byulleten' Verkhovnogo Suda RF*, 2015, No. 8.
4. Murzabulatov U.M. Problema obespecheniya zakonnykh prav i interesov vzyskatel'ya v sovremennom ispolnitel'nom proizvodstve (The problem of securing the lawful rights and interests of the recoverer in the current enforcement proceedings), *Aktual'nyye problemy gosudarstva i obshchestva v oblasti obespecheniya prav i svobod cheloveka i grazhdanina. Ufimskiy yuridicheskiy institut MVD RF*, 2017, No. 1-1, pp. 114-117.
5. Murzabulatov U.M. Kontseptual'nyye probely v zakonodatel'stve ob ispolnitel'nom proizvodstve (Conceptual gaps in the law on enforcement proceedings), *Pravovoye gosudarstvo: teoriya i praktika*, 2014, No. 1 (35), pp. 44-47.
6. Instruksiya po sudebnomu deloproizvodstvu v rayonnom sude. Utverzhdena Prikazom Sudebnogo departamenta pri Verkhovnom Sude RF ot 29 aprelya 2003 goda № 36 (red. ot 09.01.2018) (Instruction on judicial record keeping in the district court. Approved by the Order of the Department of the Supreme Court of the Russian Federation of April 29, 2003 No. 36 (Edited on 09.01.2018), *SPS «Konsul'tant Plyus»*.

Дата поступления: 11.05.2018

Received: 11.05.2018

УДК 347.91/95

**АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ,
СВЯЗАННЫЕ С ПОВЫШЕНИЕМ
ЭФФЕКТИВНОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ
СУДЕБНЫХ РЕШЕНИЙ
ПО ГРАЖДАНСКИМ ДЕЛАМ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

МУРЗАБУЛАТОВ Урал Муллахметович
кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского процесса Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», г. Уфа, Россия. E-mail: ural.murzabulatov.59@mail.ru

**ACTUAL ISSUES OF IMPROVING THE
EFFECTIVE IMPLEMENTATION OF
JUDGMENTS IN CIVIL CASES IN THE
RUSSIAN FEDERATION**

MURZABULATOV Ural Mullakhmetovich
Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Head of the Chair of Civil Procedure of the Institute of Law of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Bashkir State University”, Ufa, Russia. E-mail: ural.murzabulatov.59@mail.ru

Отношение к должнику во все времена носило особый характер. Это было обусловлено тем, что каждый, кто берет в долг, обязан исполнить свои обязательства перед кредитором исходя из внутренней правовой культуры. В то же время, если в отношении неисполненного обязательства должника уже имеется решение суда, и должник их не исполняет, то мы должны говорить о должнике другого уровня, т.е. о должнике по решению

Attitude to the debtor at all times was of a special character. This was due to the fact that anyone who borrowed, was obliged to timely fulfill his obligations to the creditor in terms of internal legal culture. At the same time, if there is a judgment regarding the debtor's outstanding obligations and the debtor does not carry out them, we should talk about a debtor of a different level, that is, a judgment debtor, which does not respect the law and does not execute the



суда, который не только не уважает закон, но и не исполняет решение суда, вынесенное от имени государства. В данном случае, государство, как гарант соблюдения законов, обязано направить всю силу государственного принуждения в отношении такого должника. Все это говорит о том, что ситуация в сфере исполнительного производства России требует проведения реформ как в законодательстве об исполнительном производстве, так и в структуре службы судебных приставов.

Ключевые слова: исполнительное производство, эффективность исполнения судебных решений, кредитор, должник, система принудительного исполнения, судебные приставы.

judgment awarded on behalf of the state. In this case, the state, as a guarantor of law enforcement, is obliged to direct the entire force of state coercion towards this debtor. All this suggests that the situation in the sphere of Russia's enforcement proceedings requires the implementation of offensive reforms both in the legislation on enforcement proceedings and in the structure of the bailiff's service.

Key words: enforcement proceeding, effectiveness of enforcement of judgments, creditor, debtor, enforcement system, bailiffs.

Исторически сложилось так, что во всех государствах отношение к должнику носило отрицательный характер. С точки зрения философии, долг есть нравственная обязанность человека перед обществом. Ф. Ницше, известный немецкий философ, писал, «в долговом праве таится рассадник мира моральных понятий «вина», «совесть», «долг», «священность долга». Оставаясь, как и все обязательства, добровольными, они выступают в качестве подлежащих безусловному осуществлению (в рамках имущественных отношений, в частности, таковыми являются обязательства, связанные с займом, кредитом). Однако требуемая безусловность их исполнения не может быть надежно гарантирована внешним образом. Для этого требуется еще внутреннее принуждение, налагающее обязанность в отношении самой обязанности, что и составляет смысл морального долга [1]. По мнению другого, не менее известного немецкого философа, И. Канта, «долг есть необходимость поступка из уважения к закону». В этих словах И. Канта заложена глубокая мысль о том, что каждый, кто берет в долг, обязан своевременно исполнить свои обязательства перед кредитором, исходя из внутренней правовой культуры, потому что должник, уважая закон, одновременно должен уважать и самого кредитора! Однако, если по неисполненному обязательству в отношении должника уже имеется решение суда и он их не исполняет, то мы должны говорить о должнике другого уровня, т.е. о должнике по решению суда, который не только не уважает закон, но и не исполняет решение суда, вынесенное от имени государства! В данной ситуации, государство, как гарант соблюдения законов, обязано направить всю силу государственного принуждения в отношении такого должника, во имя:

- восстановления нарушенных прав кредитора;
- достижения надлежащего исполнения решения суда вынесенного от имени государства;
- укрепления экономических основ государства и гражданского оборота;
- укрепления судебной власти;
- укрепления государственности в целом;
- утверждения правового государства.

Однако действующая в настоящее время в России система принудительного исполнения судебных актов, по нашему мнению, является неэффективной. Так, по утверждению Генерального прокурора России, за последние годы волокита в территориальных органах федеральной службы судебных приставов «стала нормой и приобрела угрожающие масштабы, ущемляя интересы граждан на восстановление нарушенных прав» [2]. Причин этому достаточно, в том числе и объективных. Во-первых, это связано с проблемой несовершенства законодательства РФ, регулирующего вопросы принудительного исполнения и наличия в нем многочисленных пробелов. Во-вторых, система принудительного исполнения в лице Федеральной службы су-



дебных приставов Российской Федерации (далее – ФССП РФ) нуждается в соответствующей реформе. На наш взгляд эти проблемы необходимо решать в 2-х направлениях:

1. Реформирование ФССП России;
2. Совершенствование законодательства об исполнительном производстве.

В настоящее время в России действует централизованная система исполнения судебных актов – практически все действия по реализации судебных актов осуществляются должностными лицами службы судебных приставов (за некоторыми исключениями: например, согласно ст. 8 ФЗ «Об исполнительном производстве» некоторые полномочия делегированы кредитным организациям). Чрезмерная загруженность судебных приставов-исполнителей большим количеством дел негативно влияет на качество работы по исполнительному производству. Из-за большого объема работы судебные приставы-исполнители используют только стандартные схемы ведения дел. Кроме того, из-за текучести кадров, в рамках одного исполнительного производства может несколько раз смениться пристав-исполнитель, что негативно влияет на качество работы приставов. Отсутствие профессиональной мотивации в работе судебных приставов-исполнителей, вызванной низкой заработной платой, приводит к тому, что судебные приставы-исполнители ограничивают свою работу «передвижением» документов. Процесс ради процесса, который не нацелен на получение результата. Сегодня должник по исполнительному производству находится в более выгодном, по отношению к взыскателю, положении [3]. Чрезвычайная загруженность судебных приставов, отсутствие заинтересованности в исходе дела удлинняют процедуру исполнительного производства [4].

В европейских государствах успешно функционируют как негосударственная система принудительного исполнения (например, во Франции, Нидерландах, Польше), так и государственная (например, в Австрии, Германии, Швеции). Это показывает, что и государственная система принудительного исполнения может быть эффективной. Однако в условиях сложившихся в нашей стране, проблематично будет быстро добиться эффективности государственной системы исполнения. Невозможно в ближайшее время создать модернизированную систему государственного исполнения, поскольку в первую очередь, для этого необходимо увеличить количественный состав ФССП РФ и повысить квалификацию ее сотрудников, на что требуется длительное время. Поэтому для решения проблем в сфере исполнительного производства невозможно избежать привлечения частных лиц. Существуют такие модели исполнительного производства, при которых почти всеми вопросами, касающимися процесса исполнения, занимается сам взыскатель или его представитель, а деятельность судебного пристава-исполнителя или суда сводится к тому, что они в некоторых случаях санкционируют какие-либо действия взыскателя (например, такая система действует в Республике Казахстан). Делегирование части или всех полномочий по исполнению судебных актов осуществлено также в ряде других стран (в прибалтийских республиках, Франции, США, Канаде). Эта система, как показывает опыт зарубежных стран, является более эффективной, она позволит обеспечить более высокую мотивацию деятельности лиц, занимающихся исполнением, снизить бюджетные расходы, гарантировать своевременное и более качественное исполнение судебных и иных юрисдикционных актов должниками. В качестве примера хочу привести положительный опыт в организации работы судебных исполнителей в Республике Молдова, где в июне 2010 г. был принят Закон о частных судебных исполнителях. Наиболее прогрессивными в работе частных судебных исполнителей Республики Молдова являются процессуальные полномочия судебных исполнителей в вопросах проведения примирительных процедур между должником и взыскателем, которые прямо предусмотрены в законе! Так, например, при возбуждении исполнительного производства судебный исполнитель обязывает должника и взыскателя в назначенное время явиться к нему для «попытки примирения». В случае качественного проведения процедуры примирения между сторонами и подписания ими мирового соглашения, судебный исполнитель получает гонорар.

Для того, чтобы обеспечить защиту интересов взыскателя, законодатель установил, что мировое соглашение, утвержденное судебным исполнителем, обретает силу исполнительного документа. То есть те условия, которые выражены в мировом соглашении, подлежат принуди-



тельному исполнению, если одна из сторон недобросовестно их исполняет. Эти меры позволили освободить стороны, а также судебные инстанции от дополнительных судебных разбирательств, связанных с мировыми соглашениями. Кроме того, законодательно закреплены возможности должника и взыскателя договориться об изменении способа исполнения, о рассрочке оплаты задолженности без обращения в суд. Так же, подавая документ на исполнение, взыскатель вправе выбрать любого судебного исполнителя, и в случае недобросовестного отношения исполнителя, взыскатель вправе отозвать лист или просить о передаче дела другому судебному исполнителю. Такой подход создает конкурентные условия труда среди судебных исполнителей, позволяет уменьшить жалобы со стороны взыскателей на бездействие судебного исполнителя и а также взыскатель становится хозяином исполнительного производства. Благодаря все-му этому, судебные исполнители Республики Молдова за истекший период добились того, что:

- уменьшились сроки исполнения исполнительных документов в 2 раза (от 12 до 6 мес.);
- уменьшилось количество жалоб от взыскателей, но увеличилось от должников недобросовестных активностью судебных исполнителей;
- немало исполнительных дел по взысканию алиментов прекращаются вследствие примирения сторон [5].

В действующем в настоящее время ФЗ «Об исполнительном производстве» имеется немало пробелов, устранение которых способствовало бы ускорению процесса исполнения решений судов общей юрисдикции. А именно, пробелы, связанные со сроками исполнения требований исполнительного документа, нормами регулирующими процедуру реализации арестованного имущества, пробелы, связанные с принципами исполнительного производства, вопросы, связанные с взысканием алиментных обязательств, нормы регулирующие окончание исполнительного производства по ст. 46 Закона об исполнительном производстве, а также перевод отдельных норм исполнительного производства из императивного начала в диспозитивное начало, а именно нормы регулирующие процедуру примирения должника и взыскателя, отсрочки, рассрочки и т.д. Все это говорит о том, что ситуация в сфере исполнительного производства России требует проведения наступательных реформ как в законодательстве об исполнительном производстве, так и в структуре службы судебных приставов.

Эффективная система принудительного исполнения важна не только для повышения авторитета судебной власти, но и для экономики в целом, поскольку сильная система принудительного исполнения способна превентивно воздействовать на поведение участников гражданского оборота и делать правомерное поведение более выгодным [6].

Библиографические ссылки

1. Садовский П.В. Оспаривание оценки, производимой в рамках исполнительного производства // Арбитражные споры. 2006. № 3. С. 95-100.
2. Генпрокуратура требует наказать руководителей ФССП // РБК Экономика. 2013. 16 сент.
3. Данилова Д., Емельяненко В., Романычева А., Тимофеева О., Дворцова С. Долговой окоп. Как остановить массовое насилие вокруг просроченных кредитов // Русский Репортер. № 6 (408).
4. Чмырев С.Н. Лица, участвующие в исполнительном производстве // Вестник СКТИ. 2015. № 1. С. 255-260.
5. Гальперин М.Л. О самостоятельной ответственности в исполнительном производстве // Право. Журнал высшей школы экономики. 2015. № 2.
6. Гражданский процесс в межкультурном диалоге: евразийский контекст: Всемирная конференция Международной ассоциации процессуального права, 18-21 сентября 2012 г., Москва, Россия : сборник докладов / под ред. Д.Я. Малешина М. : Статут, 2012.

References

1. Sadvskiy P.V. Osparivaniye otsenki, proizvodimoy v ramkakh ispolnitel'nogo proizvodstva (Challenging the assess performed within the framework of enforcement proceedings), *Arbitrazhnyye spory*, 2006, No. 3, pp. 95-100.



2. Genprokuratura trebuyet nakazat' rukovoditeley FSSP (The Prosecutor General's Office demands punishing the leaders of the FBS), *RBK Ekonomika*, 2013, 16 sent.
3. Danilova D., Yemel'yanenko V., Romanycheva A., Timofeyeva O., Dvortsova S. Dolgovoy okop. Kak ustanovit' massovoye nasiliye vokrug prosrochennykh kreditov (Debt trench. How to stop mass violence over overdue loans), *Russkiy Reporter*, No. 6 (408).
4. Chmyrev S.N. Litsa, uchastvuyushchiye v ispolnitel'nom proizvodstve (Persons participating in enforcement proceedings), *Vestnik SKGI*, 2015, No. 1, pp. 255-260.
5. Gal'perin M.L. O samostoyatel'noy otvetstvennosti v ispolnitel'nom proizvodstve (On independent responsibility in enforcement proceedings), *Pravo. Zhurnal vysshey shkoly ekonomiki*, 2015, No. 2.
6. Grazhdanskiy protsess v mezhekul'turnom dialoge: vevraziyskiy kontekst (Civil Process in Intercultural Dialogue: Eurasian Context), *Vsemirnaya konferentsiya Mezhdunarodnoy assotsiatsii protsessual'nogo prava*, 18-21 sentyabrya 2012 g., Moskva, Rossiya, sbornik dokladov, pod red. D.Ya. Maleshina. Moscow, Statut, 2012.

Дата поступления: 20.07.2018

Received: 20.07.2018

УДК 347

ЗАЩИТА ОБЪЕКТОВ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ

САЙФУТДИНОВА Венера Максutowна
*старший преподаватель кафедры граждан-
ского права и процесса ГБОУ ВО «Башкир-
ская академия государственной службы и
управления при Главе Республики Башкортос-
тан», г. Уфа, Россия.*
E-mail: venera-svm@mail.ru

В настоящее время особую актуальность приобретают вопросы, связанные с правовым регулированием объектов интеллектуальной собственности. В силу своей правовой природы эта категория объектов гражданских прав входит в число наиболее уязвимых с позиции нарушения прав правообладателей. Правовое регулирование объектов интеллектуальной собственности на национальном и наднациональном уровнях довольно обширно и позволяет принимать действенные меры защиты объектов интеллектуальной собственности. Особая роль при практическом воплощении соответствующих мер защиты принадлежит таможенным органам государства.

Ключевые слова: объекты интеллектуальной собственности, Гражданский кодекс, таможенное регулирование, механизм защиты, национальный режим.

PROTECTION OF INTELLECTUAL PROPERTY

SAYFUTDINOVA Venera Maksutovna
*Senior Instructor of the Chair of Civil Law and
Procedure of the Bashkir Academy of State
Service and Administration under the Head of
the Republic of Bashkortostan, Ufa, Russia.*
E-mail: venera-svm@mail.ru

Currently, the issues related to legal regulation of intellectual property objects are becoming particularly relevant. Due to the existing legal nature, this category of objects of civil rights is among the most vulnerable from the perspective of violation of the rights of right holders. Meanwhile, legal regulation of intellectual property at national and supranational levels is quite extensive and, according to the author, allows taking effective measures to protect intellectual property. State customs authorities play a special role in practical implementation of the relevant protection measures.

Key words: intellectual property objects, Civil code, customs regulation, protection mechanism, national treatment.