

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ РАЗВИТИЯ ОТРАСЛЕВОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА

CURRENT ISSUES OF SECTORAL LEGISLATION DEVELOPMENT

Научная статья

УДК 343.9

DOI 10.33184/pravgos-2022.2.6

ВЯТКИН Андрей Николаевич

Башкирский государственный университет, Уфа, Россия, van-88888@yandex.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-3347-8903>

К ВОПРОСУ О ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ПРАКТИКИ РАССМОТРЕНИЯ ОБРАЩЕНИЙ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА

Аннотация. В статье автор обозначает в качестве проблемы высокий уровень необоснованных жалоб участников уголовного судопроизводства, а также природу сутяжничества и нормативную базу, регламентирующую противодействие ему. Цель: повышение эффективности практики рассмотрения жалоб за счет снижения доли необоснованных, высвобождения ресурсов для восстановления реально нарушенных прав. Методы: эмпирические методы сравнения, описания, интерпретации; теоретические методы формальной и диалектической логики. Применялись частнонаучные методы: юридикологический и толкования правовых норм. Результаты: выявлена значительная степень влияния сутяжничества как явления на формирование доли необоснованных жалоб участников уголовного судопроизводства. Автор считает, что осознание и учет названного фактора в практической деятельности позволит высвободить значительные резервы для защиты реально пострадавших граждан, обеспечив тем самым баланс за-

конных интересов заявителей, включая своевременность оказания медицинской помощи лицам, способным в силу своего психического состояния причинить вред себе или окружающим. Недооценку этого фактора, оставление должностными лицами правоохранительных и надзорных органов, призванных в числе прочего предупреждать правонарушения, без внимания явных признаков психического расстройства заявителя следует расценивать как ненадлежащее исполнение обязанностей. Выработаны предложения по совершенствованию практики рассмотрения жалоб.

Ключевые слова: обращение, злоупотребление правом, сутяжничество, кверулянтство, участник уголовного судопроизводства

Для цитирования: Вяткин А.Н. К вопросу о повышении эффективности практики рассмотрения обращений участников уголовного судопроизводства / А.Н. Вяткин // Правовое государство: теория и практика. – 2022. – № 2. – С. 56–62. DOI 10.33184/pravgos-2022.2.6.

Original article

VYATKIN Andrey Nikolaevich

Bashkir State University, Ufa, Russia, van-88888@yandex.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-3347-8903>

ON ENHANCING THE EFFECTIVENESS OF CONSIDERING APPEALS OF PARTICIPANTS IN CRIMINAL PROCEEDINGS

Abstract. In the article, the author denotes as a problem the high level of unfounded complaints by participants in criminal proceedings, as well as the nature of barratry and the regulatory framework governing opposition to it. *Purpose:* to increase the effectiveness of the practice of considering complaints by reducing the proportion of unfounded ones, releasing resources for the restoration of real violated rights. *Methods:* the author applies empirical methods of comparison, description, interpretation; theoretical methods of formal and dialectical logic. *Specific scientific methods are used:* legal-dogmatic and interpretation of legal norms. *Results:* a significant degree of influence of barratry as a phenomenon on the formation of the share of unfounded complaints of participants in criminal proceedings is revealed. The author thinks that the awareness and consideration of this factor in practice allows releasing significant reserves for protecting real af-

Введение. Одним из признаков демократического государства является возможность беспрепятственного диалога между населением и представителями власти по любым возникающим у инициатора вопросам. Порядок рассмотрения обращений нормативно регламентирован таким образом, что любое обращение не должно оставаться без внимания, тщательной и оперативной проверки доводов о нарушениях закона, принятии исчерпывающих мер к их устранению.

Уголовно-процессуальная сфера, обеспечивающая конституционные права граждан на доступ к правосудию, защиту от преступных посягательств и в равной степени на защиту от незаконного уголовного преследо-

ванных, thus ensuring a balance of the legitimate interests of the applicants, including the timeliness of medical assistance to persons who, due to their mental state, are capable of harming themselves or others. The underestimation of this factor, disregarding obvious signs of the applicant's mental disorder by law enforcement and supervisory officials, who are called upon, inter alia, to prevent offences should be regarded as improper performance of duties. Proposals are developed to improve the practice of considering complaints.

Keywords: appeal, abuse of right, barratry, querulous paranoia, participant in criminal proceedings

For citation: Vyatkin A.N. On enhancing the effectiveness of considering appeals of participants in criminal proceedings. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika = The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2022, no. 2, pp. 56–62. DOI 10.33184/pravgos-2022.2.6 (In Russian).

вания, в силу названных причин требует повышенного внимания и большей оперативности проверки доводов.

Возможность подачи обращения активно используется участниками уголовного судопроизводства. Между тем доля удовлетворенных обращений из года в год остается стабильно низкой и не превышает 20 % от поступивших в органы прокуратуры Российской Федерации и 10 % от поступивших в органы внутренних дел, на долю которых приходится основной массив таких обращений. Сопоставима с приведенными данными и доля удовлетворенных обращений в порядке судебного контроля. Так, в 2021 г. органами прокуратуры Республики Башкортостан

из 14,5 тысяч обращений на досудебной стадии удовлетворено 2,8 тысяч¹.

В ряде случаев решения должностных лиц об отказе в удовлетворении жалоб не отвечают требованиям законности. Такие решения обусловлены некомпетентностью, недобросовестностью (отсутствием стремления тщательно проверять доводы), ограниченностью ресурса (острой нехваткой времени) наряду с ненадлежащей организацией служебной деятельности.

Вместе с тем перечисленные причины в условиях ведомственного и судебного контроля, возможности последовательного обжалования решений должностных лиц не являются определяющими в структуре отклоненных обращений.

Многолетний опыт работы в органах прокуратуры позволяет утверждать, что большое количество обращений обусловлено двумя основными причинами. Первая – неверная трактовка событий или требований закона. Вторая – заведомо необоснованные обращения, авторов которых можно условно разделить на две категории:

– злоупотребляющие правом на подачу обращения, руководимые исключительно стремлением навредить кому-либо;

– неадекватно оценивающие ситуацию в силу психического заболевания (как диагностированного, так и ранее не выявленного).

Те и другие относятся к категории сутяжников; разница лишь в том, что первые подлежат ответственности за их действия, вторые нуждаются в медицинской помощи.

Так, в органы прокуратуры Республики Башкортостан на протяжении ряда лет систематически поступают заведомо необоснованные обращения Г., не согласного с действиями и решениями должностных лиц, столь же последовательно констатирующих отсутствие признаков уголовно наказуемых деяний в описанных заявителем событиях. Количество его обращений только за послед-

¹ Номенклатура прокуратуры Республики Башкортостан за 2021 г. Статистический отчет по форме «ОЖ» за 12 месяцев 2021 г.

ние три года превысило 200²; стиль изложения позволяет высказать предположения о неадекватности автора.

Методы противодействия сутяжничеству. Сутяжничество как явление в России исследовано недостаточно. Сутяжника характеризует настойчивость, многократная повторяемость при очевидном отсутствии разумных оснований к обращению.

Между тем заведомо необоснованные обращения отвлекают значительные силы и средства, призванные оперативно выявлять и устранять нарушения закона, посягающие на права иных заявителей. Для наглядности стоит привести аналогию: если 80 % вызовов скорой медицинской помощи, пожарных, спасателей будут ложными, в силу ограниченности ресурса время выезда к реально пострадавшим существенно возрастет, как и степень грозящей им опасности.

Ряд исследователей рассматривают проблему сутяжничества как юридическую, другие – как медицинскую [1, с. 190]. Обе требуют поиска способа решения.

В этой связи представляет интерес опыт борьбы с сутяжничеством и иными формами злоупотребления правом во всех сферах жизнедеятельности, в том числе зарубежный.

В ряде стран на законодательном уровне определены критерии сутяжничества, выявление которых не только служит основой принятия конкретного решения, но и препятствует принятию к производству последующих обращений сутяжника; в некоторых имеется прямой запрет на обращение после пяти неудачных тяжб в течение семи лет³.

² Архив прокуратуры Республики Башкортостан. Материалы надзорного производства по жалобам Г.

³ Сутяжничество: как с этим бороться, мировой опыт [Электронный ресурс]. URL: https://prstprav.com.ua/klub_yuristov/yuridicheskiy_rynok/stati/sutyazhnichestvo_kak_s_etim_borotsya_mirovoy_opyt (дата обращения: 20.04.2022).

В России существует институт прекращения переписки¹. Однако применяется он в единичных случаях, на фоне значительной доли необоснованных обращений, в том числе серийных, что ставит под сомнение его эффективность. Так, в 2021 г. аппаратом прокуратуры Республики Башкортостан переписка прекращена лишь в трех случаях².

Пунктом 2 ст. 16 Федерального закона от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» предусмотрена возможность взъяснения в судебном порядке затрат, связанных с рассмотрением обращения, содержащего заведомо ложные сведения. Целесообразно расширить практику разъяснения заявителям этой нормы, рассмотрев возможность ее применения в интересах реально пострадавших граждан, жалобы которых находятся в производстве параллельно с заведомо необоснованными.

Заведомо ложное обращение с заявлением о преступлении в органы правоохраны влечет установленную ст. 306 УК РФ ответственность. Механизм доказывания заведомой необоснованности иных обращений (жалоб) считаем возможным применять по аналогии с заведомо ложным доносом, используя процедуру проведения проверки в рамках жалобы. В частности, на это могут указывать в объяснениях лица, права которых затрагиваются в связи с подачей жалобы, либо иные лица, осведомленные об обстоятельствах, входящих в предмет проверки, обнаружение опровергающих доводы заявителя документов, с которыми он ранее был ознакомлен.

При установлении такой проверкой истинной цели обращения, отличной от защиты нарушенных, непризнанных, оспариваемых

прав, свобод или интересов, а состоящей в стремлении досадить, навредить своему оппоненту либо должностным лицам, органам власти следует сделать вывод о наличии признаков сутяжничества.

«Законодательство не содержит четкого определения злоупотребления правом на защиту, однако практика знает немало примеров подобного поведения участников судопроизводства. Необходимо искать пути решения данной проблемы», – отметил заместитель председателя Комитета Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству М. Кавджарадзе, выступая на круглом столе, посвященном решению проблемы злоупотребления правом³.

Очевидно, что для разрешения медицинского аспекта сутяжничества необходимо участие специалиста. В какой форме – вопрос остается открытым.

Между тем психиатры относят сутяжничество к патологии, возникающей в результате травм или стрессов, приводящих к нарушению работы мозга. По их утверждению, в тяжелых случаях у больных на фоне неудачных разбирательств развивается бред сутяжничества, который включен в категорию хронических бредовых расстройств. Неудачи только подстегивают сутяг к новым жалобам, еще больше убеждая их в пристрастности должностных лиц и социальной несправедливости. В крайних ситуациях протесты и другие нецелесообразные сутяжные поступки могут сопровождаться агрессией и даже становиться социально опасными⁴.

Как утверждает клинический психолог А. Куренок, сутяжники (кверулянты) представляют собой очень неоднородную группу

¹ Инструкция о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утв. приказом Генерального прокурора РФ от 30.01.2013 № 45 [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_141740/ (дата обращения: 15.04.2022).

² Номенклатура прокуратуры Республики Башкортостан за 2021 г. Статистический отчет по форме «ОЖ» за 12 месяцев 2021 г.

³ Как избавить суды от сутяжников и склочников. Парламентарии ищут способ пресечь злоупотребление правом на защиту со стороны граждан [Электронный ресурс]. URL: <https://fparf.ru/news/media/kak-izbavit-sudy-ot-sutyazhnikov-i-sklochnikov/> (дата обращения: 28.01.2021).

⁴ В поисках вражьих происков [Электронный ресурс]. URL: <https://hr-portal.ru/article/v-poiskah-vrazhjih-proiskov-sotrudniki-sutyazhniki> (дата обращения: 15.04.2022).

душевнобольных либо людей, имеющих своеобразную структуру личности, которые находятся на грани с нормой. Норму от патологии отличает несколько критериев. Во-первых, степень проявлений «правдолюбства», являющегося внешней ширмой сутяжника. Во-вторых, ее направленность. «Настоящие» кверулянты слишком эгоцентричны и захвачены своей идеей, чтобы думать о ком-то еще. Они готовы отстаивать исключительно свои собственные эгоистические интересы [2, с. 527–607].

Названные факторы в контексте регистрируемых в стране и мире актов агрессии с жертвами требуют повышенного внимания к психическому состоянию заявителя при рассмотрении жалоб.

Учитывая, что, по общему правилу, психиатрическая помощь оказывается при добровольном обращении лица и при наличии его информированного добровольного согласия на медицинское вмешательство¹, представляется, что при наличии внешних признаков упомянутого заболевания необходимо незамедлительно инициировать добровольное освидетельствование заявителя, отказ от которого наряду с иными обстоятельствами может указывать на патологию. К примеру, гражданину можно в тактичной форме рекомендовать пройти обследование в целях «проверки его способности правильно оценивать обстоятельства и давать им оценку», по аналогии с нормами уголовно-процессуального закона, предусматривающими такую возможность в том числе для потерпевших². Как мы знаем, такой прием использует ювенальная юстиция, когда при отсутствии объективных доказательств про-

верка способности несовершеннолетнего правильно оценивать обстоятельства остро необходима [3]. В случае с сутяжником его доводы существуют лишь в воображении заявителя, и возможность придать им вес может стать стимулом к добровольному обследованию.

В соответствии с п. «а» ст. 29 Закона РФ от 2 июля 1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» основанием для недобровольного психиатрического освидетельствования служит непосредственная опасность лица для себя или окружающих. В ряде случаев сутяжники демонстрируют такие признаки, высказывая угрозы и оскорбления как в текстах своих многократно повторяющихся обращений, так и на устном приеме. Однако практика вызова психиатрической бригады в такой ситуации не столь распространена. Из соображений тактичности либо в стремлении избежать дополнительного катализатора конфликта государственные служащие предпочитают внешне спокойно выслушать сутяжника и подготовить ответ, дублирующий ряд прежних, поскольку иного такие обращения и не предполагают.

Такой путь не решает проблемы, а лишь усиливает ее. Кроме того, оставление без внимания и реагирования выраженных симптомов заболевания при наличии опасности для сутяжника и окружающих может послужить условием беспрепятственного совершения им противоправных действий. Нахождение на государственной службе обязывает прогнозировать подобное развитие ситуации и принимать исчерпывающие меры к его недопущению.

В соответствии с положениями ст. 33 упомянутого закона вопрос о госпитализации в недобровольном порядке может быть инициирован представителем медицинской организации (в нашем случае – при доставлении в нее психиатрической бригадой) либо прокурором.

Несмотря на высказываемые некоторыми авторами опасения в необоснованном расширении такой практики в целях госпита-

¹ О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании : закон РФ от 02.07.1992 № 3185-1 [Электронный ресурс]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_4205/ (дата обращения: 15.04.2022).

² В соответствии с п. 4 ст. 196 УПК РФ обязательное назначение судебной экспертизы требуется для установления психического состояния потерпевшего, когда возникает сомнение в его способности правильно воспринимать обстоятельства, имеющие значение для уголовного дела, и давать показания.

лизации «неадекватных» граждан, она не получила широкого распространения¹.

Между тем в городах, привлекательных для психически больных, приезжающих с целью обращения в различные инстанции, их доля может достигать 20 % от общего числа больных, к которым вызывается психиатрическая бригада. Чаще всего бригаду вызывают члены семьи и близкие больных (примерно 40 %), реже – сотрудники органов внутренних дел (30 %), десятые доли процента составляют вызовы к больным, поступающие от случайных лиц. Практика показывает, что при наличии заведомо ложных вызовов предпочтительнее их прием от должностных лиц².

Изложенное подтверждает необходимость расширения практики вызова должностными лицами государственных, в том числе правоохранительных органов, уполномоченных на проведение приема и рассмотрение сообщений, психиатрических бригад для последующего освидетельствования сутяжника. Требуется расширения и практика инициирования такого освидетельствования прокурором, поскольку это необходимо для защиты прав самого заявителя и неопределенного круга лиц, способных стать жертвами его агрессии.

Выводы. Статистика результатов рассмотрения обращений участников уголовного судопроизводства свидетельствует о необходимости корректировки подходов к проблеме сутяжничества.

Сутяжничество представляет реальную опасность для общества, требует оказания психиатрической помощи в интересах заявителя и неопределенного круга лиц – его по-

тенциальных жертв. Оставление должностными лицами правоохранительных органов без внимания проявлений психического расстройства заявителя, выразившихся в агрессии, оскорблениях и угрозах, неприемлемо, расценивается как бездействие и требует оценки с учетом последствий при последующем совершении заявителем правонарушения, причиной или условием которого послужит развитие негативного сценария излагаемой в обращении ситуации, а также сами результаты его рассмотрения.

Эффективное решение проблемы сутяжничества не требует изменения законодательства. Необходима лишь корректировка ведомственных нормативных актов (приказов, инструкций). Решение проблемы сутяжничества вполне осуществимо, позволит высвободить ресурсы для защиты прав реально пострадавших граждан.

Список источников

1. Блейхер В.М. Толковый словарь психиатрических терминов : в 2 т. / В.М. Блейхер, И.В. Крук. – Ростов-на-Дону : Феникс, 1996. – Т. 2. – 448 с.
2. Руководство по психиатрии : в 2 т. / Г.И. Коляскина, В.А. Концевой, Г.И. Копейко и др. ; под ред. А.С. Тиганова. – Москва : Медицина, 1999. – Т. 2. – 721 с.
3. Цымбал Е.И. Психолого-психиатрическая экспертиза малолетних потерпевших по делам о сексуальных преступлениях / Е.И. Цымбал, А.П. Дьяченко // Lex Russica. – 2017. – № 8. – С. 136–145.

References

1. Bleikher V.M., Kruk I.V. *Tolkovyy slovar' psixiatricheskih terminov* [Explanatory dictionary of psychiatric terms]. Rostov-on-Don, Feniks Publ., 1996. Vol. 2. 448 p.
2. Kolyaskina G.I., Kontseva V.A., Kopeiko G.I., Korsakov N.K., Kotov V.P., Cretan V.P., Lideman P.P. et al. Tiganov A.S. (ed.). *Rukovodstvo po psixiatrii* [Guide to psychiatry]. Moscow, Medicina Publ., 1999. Vol. 2. 721 p.
3. Tsybmal E.I., Dyachenko A.P. Psychological and psychiatric examination of juvenile victims in sexual offence cases. *Lex Russica*, 2017, no. 8, pp. 136–145. (In Russian).

¹ Прокурор сможет отправлять на принудительное лечение в психбольницу [Электронный ресурс]. URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/prokuror-smozhet-otpravlyat-na-prinuditelnoe-lechenie-v-psikhbolnitsu/> (дата обращения: 15.04.2022).

² Методические рекомендации по организации работы бригад скорой психиатрической помощи. Приложение № 4 к Приказу Министерства здравоохранения РФ от 08.04.1998 № 108 «О скорой психиатрической помощи» [Электронный ресурс]. URL: <https://docs.cntd.ru/document/58821918/> (дата обращения: 15.04.2022).

Информация об авторе

Вяткин Андрей Николаевич – старший преподаватель кафедры криминалистики Института права Башкирского государственного университета.

Information about the Author

Vyatkin Andrey Nikolaevich – Senior Instructor of the Chair of Criminalistics, Institute of Law, Bashkir State University.

Статья поступила в редакцию 15.03.2022; одобрена после рецензирования 26.04.2022; принята к публикации 27.04.2022.

The article was submitted 15.03.2022; approved after reviewing 26.04.2022; accepted for publication 27.04.2022.