References

1. Rayanov F.M. Sushchnost' pravovogo gosudarstva. Osnovnyye kontseptsii pravovogo gosudarstva i ikh analiz (The essence of the rule-of-law state. The main concepts of the rule-of-law state and their analysis). Saarbrücken (FRG), 2012.
2. Khramov Yu.S. Problemy prodovol'stvennoy bezopasnosti Rossii. Mezhdunarodnyye i vnutrenniye aspekty (Problems of food security in Russia. International and national aspects), Moscow, 1995.
3. Galiyev F.Kh., Rayanov F.M. Obshchestvovedeniye v XXI veke: teoretiko-pravovoy aspekt (Social Studies in the XXI Century: Theoretical and Legal Aspect). Ufa, Bashk. entsikl., 2018.

Received: 02.03.2020

УДК 340.1+34(091)

DOI: 10.33184/pravgos-2020.3.18

РОССИЙСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННОСТЬ И СЛОЖНОСТИ В ФОРМИРОВАНИИ ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА В НАШЕЙ СТРАНЕ

ШАБУРОВ Анатолий Степанович

доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры теории государства и права УрГЮУ, г. Екатеринбург, Россия.

E-mail: shaburov.41@mail.ru

В статье проблемы формирования правового государства в нашей стране рассматриваются в органической взаимосвязи с историческими особенностями российской государственности. Сформулированы соответствующие предложения, которые могут быть полезны при дальнейшем исследовании проблем будущего российского государства.

Ключевые слова: Конституция Российской Федерации о правовом государстве; исторические особенности российского государства; принципы правового государства; соотношение исторических особенностей российского государства и принципов правового государства; перспективы правового государства в нашей стране.

В соответствии со своим Основным законом «Российская Федерация – Россия есть демократическое федеративное правовое государство с республиканской формой правления». То есть постсоветская Россия в своей Конституции однозначно определяется как государство правовое.

Конечно, идея правового государства получила научное развитие и разработку в науке многих государств, закреплена в отдельных конституциях, в большей или в меньшей степени получила практическую реализацию. В то же время до сих пор идут научные споры по многим позициям правового государства. Поэтому перед представителями отечественных общественных наук проблемы правового государства и сегодня остаются злободневными.

С нашей точки зрения, в самом общем виде о правовом государстве можно говорить, если в той или иной стране государственность основана на следующих принципах: демократический режим деятельности государства; разделение властей; реальность прав и свобод личности; верховенство правового закона; связанность государства правом; правовой характер отношений между государством и обществом; взаимная ответственность государства и личности. Но даже при этом остается вопрос о том, как добраться до такой государственности, чтобы эти принципы действительно заработали? Здесь также предложены различные пути к ответу на этот вопрос.

В самом общем виде можно сказать, что под правовым государством в отечественной теоретической правовой науке понимается правовая форма организации и деятельности публично-политической власти [1, с. 15]. Нельзя не заметить и то, что наиболее оригинальную и убедительную точку зрения на этот вопрос высказали представители Уфимской научной школы проблем правового государства. Так, известные представители этой научной школы профессора Ф.М. Раянов и Ф.Х. Галиев считают, что «если в той или иной стране государственно организованный народ реально является единственным источником власти и государственная власть формируется гражданами и функционирует с их согласия, то перед нами подлинное гражданское общество. Имеет большое значение и то, что единая государственная власть, разделенная на три ветви, функционирует в порядке системы сдержек и противовесов, при этом признание и обеспечение прав и свобод человека являются верховной функцией такой государственной власти. В таком обществе формируется подлинное правовое государство, где верховенства обеспечивается независимым судом. Там, где действительное гражданское общество, основанное на вышеуказанных фундаментальных институтах, не может не быть и правового государства. Гражданское общество и правовое государство – это парные обществоведческие категории: одного без другого просто не бывает» [2, с. 73].

Рассмотренные в комплексе и в системе, каждый элемент в этом определении государственности влияет на характер государства, государственной власти. Одни факторы оказывают положительное влияние, обеспе-

чивают стабильность и поступательное развитие общества и государства, другие выступают как фактор, тормозящий это развитие. То есть динамика и развитие конкретного государства определяется особенностями его государственности. Сказанное в полной мере относится и к российской государственности и ее ядру – российскому государству – России.

В работах отечественных авторов анализируются самые разные исторические закономерности развития отечественной государственности с учетом особенности менталитета и характера общественной жизни россиян. Среди них в качестве основных, оказывающих решающее значение на характер развития общества и российского государства, выделяются следующие: общинность, соборность, державность и православие [3, с. 191–192].

Можно напомнить, что общая формула, отражающая ценности и основы российской государственности, содержалась в известной триаде министра просвещения царской России С.С. Уварова: «православие, самодержавие, народность». Именно они в историческом плане предопределили динамику развития российского государства особенности его формы, функций, механизма, характер правового регулирования. Поэтому, несмотря на изменяющиеся экономические, политические, социальные условия указанные факторы проявлялись в новой форме и оказывали свое влияние на характер государства и динамику его развития. Совершенно очевидно, что без выявления и практического учета этих особенностей невозможно прогрессивное развитие России. Именно эти особенности российской государственности и следует изучать, научно обосновать и учитывать при анализе функционирования российского государства и определении путей его развития.

В то же время, как показал наш собственный исторический опыт, даже будучи отделенной от государства, которое трактовалось как светское, религия как важнейший фактор российской жизнедеятельности не могла не оказывать духовное воздействие на общество и в советское время. Конечно, место церкви в современных условиях отличается от того, что было в царской России, но и сегодня ее роль в жизни общества и функционировании государства нельзя отрицать. Даже в Законе РФ от 26 сентября 1997 г. «О свободе совести и религиозных объединениях» признается «особая роль православия в истории России», а в государственном гимне Россия характеризуется как «хранимая Богом родная земля». Элементы духовного воздействия нашли отражение и в иных особенностях жизни общества (признание Рождества нерабочим днем, и т. д.). Это означает, что влияние церкви и религии на жизнь общества не только не уменьшается, но ее историческая роль подчеркнута и в поправках, внесенных в 2020 г. в Конституцию Российской Федерации. В частности,

ст. 67,1 подчеркивает, что Российская Федерация, «сохраняя память предков, передавших нам идеалы и веру в Бога», признает государственное единство и преемственность развития. Конечно, все это вовсе не означает что сейчас законодатель, принимая правовые акты, должен следить за тем, чтобы они «сообразовывались с духом Евангелия», как полагает, например, К.С. Бельский [4, с. 50]. Однако нельзя отрицать, что отдельные духовные, гуманистические начала жизни, освещенные церковью, находят поддержку и со стороны нашего общества.

Здесь хотелось бы обратить внимание на позицию проф. Ф.М. Раянова: «важнейшим институтом как во все прежние времена человеческого общежития, так и сегодня является религиозная организация. При внимательном рассмотрении вряд ли можно найти государственно-организованное общество, где бы ни было влияние какой-то религии на организацию жизни людей» [5, с. 28]. Такая точка зрения вполне может быть поддержана. Но при этом применительно к православию следует отметить, что многие положения православия не только не способствовали формированию правового государства, но во многом выступали противовесом ему. «Российская государственность, – отмечал И.Л. Солоневич, один из авторов российской эмиграции, – строилась на православии, а не на юриспруденции. Все попытки перевода с православного языка на язык "конституций" – суть попытки безнадежные» [6].

Немаловажное влияние на развитие общества и функционирование государства оказывала и такая особенность российской государственности, как общинность. Но, несмотря на это, возможности властвования самого народа не только в царской и советской, но и в современной России нередко были ограничены. В частности, он был отстранен от избрания членов Совета Федерации Федерального Собрания и глав исполнительной власти субъектов Федерации. До последнего времени он был отстранен и от осуществления правотворчества в какой-либо форме. В пределах Федерации он даже не имел права законодательной инициативы.

Единственная возможность участия населения в правотворчестве была реализована в форме всенародного обсуждения предлагаемых властью правовых актов. Но это было именно обсуждение актов, их поддержка, а не их творчество. Как единственный случай можно отметить принятие действующей Конституции путем референдума. Но референдум нельзя назвать формой правотворчества. В последнем дополнении в действующую Конституцию закреплено всенародное голосование – новая форма правотворчества. Но и она близка лишь к референдуму.

Все эти отмеченные и, возможно, еще и не отмеченные здесь особенности российской государственности достаточно сильно и сегодня препятствуют реализации принципов правового государства в нашей стра-

не. В то же время правовое государство потому и называется «правовым», что в основе его формирования, развития и функционирования лежит право, т. е. в своем функционировании государство «связано правом». Причем это касается всех ветвей государственной власти и всех его функций. Конституция Франции, например, предписывает, что «государственная власть не может издавать никаких законов, которые наносят ущерб или препятствуют осуществлению естественных или гражданских прав». В Конституции России также закреплено, что российские законы должны быть правовыми, ибо их содержание, смысл и применение, деятельность государственных органов определяется правами человека (ст. 18). С другой стороны, действующее право должно быть совершенным не только с содержательной, но и с технической стороны. Но пока же российское право далеко от идеала. Да и исторические особенности российской государственности не только не способствовали претворению в жизнь идей и конкретных положений правового государства, а напротив, в какой-то степени противоречили и противостояли им.

Далее. Для российской государственности характерен переходный период от одной формы к другой. Но если в одном случае, например в ходе революции 1917 г., переход осуществлен быстро, хотя в его процессе произошли принципиальные изменения во всех сферах общественной жизни, то переход в современных условиях отличается длительностью. Это объясняется неготовностью общества, его граждан к быстрым переменам, отсутствием у них необходимого уровня правосознания и опыта демократических преобразований. Но в любом случае налицо модернизация новой государственности, происходящая путем изменения отдельных ее элементов, приспособления других к новым условиям или полного использования отдельных элементов в новых условиях. И.Л. Бачило в своей работе [7, с. 21–22] проследил развитие российской государственности от отмены крепостного права до формирования государственности в новой России конца XX в. и подтвердил реальность этого положения.

Но в любом случае следует учитывать не только необходимость использования, перенимания положительного опыта (без него вообще невозможно дальнейшее развитие общества), важно изучать и анализировать и негативные последствия отдельных элементов, составляющих государственность. Такие выводы можно сделать и анализируя те многочисленные реформы, которые были проведены в нашей стране в ее истории. Одновременно нельзя здесь не отметить, что многим из этих реформ была свойственна декларативность, отсутствие научной и экономической обоснованности и т. д. Поэтому они либо не осуществляются, либо уходят в небытие. Но самый главный их недостаток – нередко они принимаются и разрабатываются без учета особенностей российской государственности. Поэтому многие попытки переноса на российскую почву опыта

других государств (имеющих принципиально иную государственность) не будут претворены в жизнь.

Итак, идею правового государства хотя и следует рассматривать как закономерный итог социального, экономического и политического развития общества, но, реализовывая ее на практике российского общества, нельзя не учитывать и его особенности. Поэтому, как показывает реальная практика нашего общества и сегодня, и постсоветскому российскому обществу еще далеко до достижения идеалов правового государства. Сегодня очевидна необходимость выработки такого образа правового государства, который будет органичен истории России, ее традициям и культуре. И самое главное, он должен формироваться и функционировать в рамках именно российской государственности, что оказалось сделать весьма затруднительно (если вообще возможно).

Библиографические ссылки

1. Нерсисянц В.С. Конституционная модель российской правовой государственности: опыт прошлого, проблемы и перспективы // Правовое государство, личность, законность. М., 1997.
2. Галиев Ф.Х., Раянов Ф.М. Обществоведение в XXI веке: теоретико-правовой аспект. Уфа : Башк. энцикл., 2018.
3. Шабуров А.С. Российская государственность в историко-правовом аспекте // Источниковедение истории советского государства и права: идеологические, политические и юридические основания : материалы круглого стола. Екатеринбург, 2016.
4. Бельский К.С. Феноменология административного права. Смоленск, 1995.
5. Раянов Ф.М. Сущность правового государства. Основные концепции правового государства и их анализ. Саарбрюкен, 2012.
6. Солоневич И. Царь и помещики // Наша страна. 19049. № 14.
7. Бачило И.Л. Факторы, влияющие на государственность // Государство и право. 2013. № 7.

Дата поступления: 02.03.2020

DOI: 10.33184/pravgos-2020.3.18

RUSSIAN STATEHOOD AND DIFFICULTIES IN THE FORMATION OF THE RULE-OF-LAW STATE IN OUR COUNTRY

SHABUROV Anatoly Stepanovich

Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Theory of State and Law, Ural State Law University, Yekaterinburg, Russia.

E-mail: shaburov.41@mail.ru

The article reviews the problems of the formation of the rule-of-law state in our country in organic relationship with the historical characteristics of the Russian statehood. Relevant proposals are formulated that can be useful in further research into the problems of the future of the Russian state.

Key words: Constitution of the Russian Federation on the rule-of-law state; historical features of the Russian state; rule-of-law state principles; correlation between the historical characteristics of the Russian state and the rule-of-law state principles; perspectives of the rule-of-law state in our country.

References

1. Nersesyan V.S. Konstitutsionnaya model' rossiyskoy pravovoy gosudarstvennosti: opyt proshlogo, problemy i perspektivy (Constitutional model of the Russian rule-of-law statehood: past experience, problems and prospects), *Pravovoye gosudarstvo, lichnost', zakonnost'*, Moscow, 1997.
2. Galiyev F.Kh., Rayanov F.M. Obshchestvovedeniye v XXI veke: teoretiko-pravovoy aspekt (Social science in the XXI century: theoretical and legal aspect), Ufa, Bashk. entsikl., 2018.
3. Shaburov A.S. Rossiyskaya gosudarstvennost' v istoriko-pravovom aspekte (Russian statehood in the historical and legal aspect), *Istochnikovedeniye istorii sovetskogo gosudarstva i prava: ideologicheskiye, politicheskiye i yuridicheskiye osnovaniya*, materialy kruglogo stola, Yekaterinburg, 2016.
4. Bel'skiy K.S. Fenomenologiya administrativnogo prava (Phenomenology of administrative law), Smolensk, 1995.
5. Rayanov F.M. Sushchnost' pravovogo gosudarstva. Osnovnyye kontseptsii pravovogo gosudarstva i ikh analiz (The essence of the rule-of-law state. The basic concepts of the rule-of-law state and their analysis), Saarbyuryuken, 2012.
6. Solonevich I. Tsar' i pomeschchiki (Tsar and landowners), *Nasha strana*, 19049, No. 14.
7. Bachilo I.L. Faktory, vliyayushchiye na gosudarstvennost' (Factors Affecting Statehood), *Gosudarstvo i pravo*, 2013, No. 7.

Received: 02.03.2020