



8. Engel's F. Anti-Duhring. K. Marks, F. Engel's. *Sochineniya*. T. 20. 2 izd. Moscow, Gosudarstvennoe izdatel'stvo politicheskoi literatury, 1961.
9. Rak I.V. Mify Drevnego i rannesrednevekovogo Irana (zoroastrizm) (Myths of Ancient and Early Middle Ages Iran (Zoroastrianism)). Moscow, «Letnii Sad», 1998.
10. Platon. *Timei* (Timaeus). Moscow, Izd-vo: Kniga po Trebovaniyu, 2011.
11. Perepiska s Klarkom. Leibnits G.-V. *Sochineniya*, v 4 t. T. I (Correspondence with Clark. Leibniz G.-V. Works, in 4 V. V. I). Moscow, Mysl', 1982.
12. Sorokin P.A. Chelovek. Tsivilizatsiya. Obshchestvo (Human. Civilization. Society), obshch. red., sost. A.Yu. Sogomonov, per. s angl. Moscow, Politizdat, 1992.
13. Trainin I.P. Voprosy territorii v gosudarstvennom prave (Questions of Territory in State Law), *Izvestiya Akademii nauk SSSR*, 1947, No. 4.
14. Anderson, B. *Imagined communities: reflections on the origin and spread of nationalism*, B. Anderson. Rev. and extended ed., 2nd ed. London, Verso, 1991.
15. Cassirer E. *An Essay on Man*. New Haven, Yale University Press, 1962.
16. Foucault M. *The Foucault Effect: Studies in Governmentality*, Ed. G Burchell, C. Gordon, & P. Miller. Chicago, University of Chicago Press, 1991.
17. Milner H. The Assumption of Anarchy in International Relations Theory: A Critique. *Review of International Studies*, Vol. 17, No. 1, pp. 67-85.
18. Sack R. *Human territoriality: Its theory and history*. Cambridge, New York, Cambridge University Press, 1986.

Дата поступления: 12.04.2018

Received: 12.04.2018

УДК 340.1+34(091)

#### К ПРОБЛЕМЕ ВОЗНИКНОВЕНИЯ ЛЕГИТИМНОГО ГОСУДАРСТВА

**ЕНИКЕЕВ Рафаэль Наилевич**

кандидат юридических наук, доцент Института права Башкирского государственного университета, г. Уфа, Россия.

E-mail: rnenikeev@yandex.ru

#### TO THE PROBLEM OF THE EMERGENCY OF A LEGITIMATE STATE

**ENIKEEV Rafael Nailевич**

Candidate of Sciences (Law), Assistant Professor at the Institute of Law of the Bashkir State University, Ufa, Russia.

E-mail: rnenikeev@yandex.ru

Вопросы о причинах и особенностях появления в человеческом обществе легитимного государства всегда вызывали интерес у представителей различных отраслей науки. Поэтому возникает необходимость всестороннего осмысления государственно-правовых институтов, основанных на ценностях Нового времени. Особо важным становится раскрытие условий того, почему некоторые страны мира в настоящее время находятся в числе развитых стран, а другие отстают в своем развитии. В сущностно-содержательной характеристике понятия «легитимность» появляются моменты, связанные с принятыми в данном обществе ценностями, конституционными нормами, демократическими выборами, референдумом или плебисцитом, которые обусловлены становлением граждан-

The issues of the causes and features of the emergency of a legitimate state have always provoked genuine interest among researchers from various science fields. In accordance with it, there is a need for a comprehensive understanding of state law institutions based on Modern Times values. At the same time, it is especially important to disclose why some countries of the world are currently among the developed countries, while others lag behind in their development. In the essential content of the concept "legitimacy", there are moments associated with the values, traditions and customs accepted in the society, charisma, constitutional norms, democratic elections, referendum or plebiscite, which are simultaneously conditioned by the development of civil society



ского общества и правового государства. Необходимость решения проблемы легитимности государства требует занять более правильные, научно выверенные и апробированные на практике развитых стран, позиции. Без этого мы не можем сформировать в нашей стране и легитимного государства. Правовое государство является единственно легитимным государством, потому что только правовое государство учреждается гражданским обществом, которое является единственным источником государственной власти и функционирует с согласия воли этого же гражданского общества.

**Ключевые слова:** естественное состояние в развитии человечества, ценности Нового времени, выход человечества на позиции гражданского общества, современные принципы обществоведения, менталитет народа, общечеловеческие ценности.

and the rule-of-law state. Simultaneously, the need to address the problem of the legitimacy of the state requires taking up more correct positions, which are scientifically verified and tested in practice of developed countries. Without this, we cannot develop a legitimate state in our country. Moreover, the rule-of-law state is the only legitimate state, because only a rule-of-law state is established by civil society, which is the only source of state power and functions with the consent of the will of the same civil society.

**Key words:** natural state in the development of mankind, modern times values, mankind's getting into position of civil society, modern principles of social science, mentality of the people, universal human values.

Многолетняя собственная работа со студентами-юристами позволяет нам усомниться в том, что студенты юридических вузов нашей страны получают подлинные и необходимые знания о государственно-правовых институтах именно современного общества. Такое наше утверждение более или менее ярко можно проиллюстрировать на примере объяснения в дисциплине «Теория государства и права» проблем, связанных с происхождением государства и его права. Так, в нашей отечественной юридической науке до сих пор остается распространенным представление о происхождении государства и права, содержащееся в работе Ф. Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства». Например, в одном из учебников по дисциплине «Теория государства и права» причины возникновения государства в полной мере раскрываются на основе только этой работы Ф. Энгельса [1, с. 48-67]. Более того, такого рода учебников, где тема происхождения государства, в основном, раскрывается в соответствии с учением марксизма-ленинизма, до сих пор все еще преобладает.

Если строго следовать учению марксизма, то мы не можем не выйти опять-таки к необходимости строительства того же социализма. То есть, получается, что откуда ушли, туда снова пытаемся вернуться. Об этом же пишет и профессор Ф.М. Раянов: «Сегодня многим стало уже ясно, что такой путь развития, то есть с опорой лишь на экономические отношения, предварительно органически не вписываясь в общие законы природы человека, на деле оказался гигантским заблуждением. Это подтверждается и тем, что многие страны так называемого социалистического лагеря, включая СССР, которые пытались развиваться по идеологии марксизма, к настоящему времени распались и трансформировались, а некоторые, включая Российскую Федерацию, пытаются трансформироваться в какие-то иные (остающиеся пока неизвестными для многих) формы общественно-политического развития» [2, с. 18].

На наш взгляд, в этом вопросе представителям российской теоретической правовой науки, действительно, необходимо значительно оторваться от привычного для отечественных представителей общественных наук марксистского подхода к объяснению происхождения общества и государства и, наконец-то, встать на естественно-правовую модель развития человечества. К тому же на международном уровне необходимость реализации естественно-правовых принципов организации жизнедеятельности общества уже была отражена в Концепции устойчивого развития, документально оформленной на Конференции ООН по окружающей среде и развитию в июне 1992 года в Рио-де-Жанейро. Как пишет Ф.М. Раянов, «в



настоящее время организация общественной жизни, как всего человечества, так и отдельных государств и регионов должна основываться на Концепции устойчивого развития» [3, с. 5].

Тем более, в настоящее время почти все обществоведческие научные источники исходят из того, что в истории развития человечества, действительно, был период, когда не было ни государства, ни его права. В принципе и отечественная теоретическая государственно-правовая наука также исходит из такого же положения. Однако различия в этом вопросе начинают проявляться тогда, когда перед представителями отечественной теоретической правовой науки появилась политическая необходимость как-то вписываться в рамки появившегося марксистского учения об обществе.

К тому же такая необходимость, в первую очередь, появилась только для представителей общественных наук нашей страны. Реализация этой необходимости, одновременно, повлияла и на раскрытие сути вопросов, касающихся сущности и социального назначения государства. Это и понятно: поскольку происхождение государства было связано с появлением частной собственности, то оно (государство) не могло и трактоваться кроме как орудие экономически господствующего класса. Исходя из этого, и основное социальное назначение государства определялось лишь в качестве института защиты интересов господствующего же класса. Все эти моменты затем переключались и до сих пор используются многими авторами отечественных учебников по дисциплине «Теория государства и права». При этом, несмотря даже на то, что авторами некоторых учебников не всегда упоминается само имя Ф. Энгельса, но из содержания раскрытия вопроса о происхождении государства ясно, что речь идет именно об известном марксистско-ленинском учении происхождения государства. Но, если исходить из параметров мирового масштаба, то марксистско-ленинская теория происхождения государства получила распространение далеко не во всех странах мира. В государственно-правовой практике многих стран мира и, особенно, в развитых странах, представители теории государства и права придерживались других теорий происхождения государства. В частности, во многих странах англо-саксонского мира распространилась естественно-правовая теория происхождения государства, автором которой является английский философ Дж. Локк. В связи с этим профессор Ф.М. Раянов пишет: «Дж. Локк еще в XVII в. (раньше Гегеля), разбираясь в судьбоносных волнениях, происшедших в Англии того времени, пришел к выводу о том, что не государство, а гражданское общество является источником власти. У Локка в схеме общественного устройства наверху не государство, а гражданское общества. Государство является институтом гражданского общества» [4, с. 22]. Г. Гегель, хотя и писал свои произведения намного позже Дж. Локка, но на труды последнего не обращал никакого внимания: у Гегеля, гражданское общество является производным от государства общественным явлением. Однако К. Маркс и его сторонники последовали не за учением Дж. Локка, а по различным причинам – за учением Г. Гегеля. Отсюда, если по Дж. Локку естественно-правовое развитие общества объективно выводит человечество к правовому, то есть, легитимному государству, то марксистское учение об обществе, в конечном счете, вообще должно было привести человечество к состоянию даже отмирания государства из-за его ненужности.

Между тем, постсоветская Российская Федерация не только не намечает перехода к этапу отмирания государства, но, больше того, в своей Конституции 1993 года позиционирует себя в качестве демократического федеративного правового государства с республиканской формой правления (ст. 1). Поэтому, опираясь на положения постсоветской Конституции Российской Федерации, Ф.М. Раянов отмечает, что: «в поисках природы и сущности правового государства важнейшей находкой явилось положение о признании и официальном закреплении в соответствующих учредительных документах государство образующего народа в качестве единственного источника власти и носителя суверенитета. Гражданское общество как единственный источник власти учреждает государство, наделяет его полномочиями и оставляет за собой право контроля над тем, насколько государство (по существу, исполнительная власть) осуществляет свои функции от имени и в интересах государство образующего гражданского общества» [5, с. 6]. «Исходя из преамбулы Конституции Российской Федерации, можно говорить о том, что Конституция представляет собой, как Основной закон, изложение условий до-



стижения общественного порядка в государстве на основе договоренности людей между собой, то есть общественный договор. Если на этот вопрос посмотреть с точки зрения организации государства как организации политической власти, то и государство в целом можно воспринимать именно как результат процесса становления общественного порядка путем нахождения общего языка между людьми» [6, с. 118]. Ф.М. Раянов подчеркивает, что «общественный договор – это и есть основной правовой источник формирования и, одновременно, ограничения пределов деятельности избранных, для исполнения законов, управленцев» [7, с. 147]. «Под легитимацией государственной власти в более широком смысле (в соответствии с философией Д. Локка) понимается формирование и деятельность государственной власти с согласия народа, – пишет Ф.М. Раянов. – В свою очередь, понятие «согласие народа» в сущностном смысле тесно связано с составными частями правового государства (конституционализмом, конституцией, гражданским обществом и т.д.). Поэтому лишь при реальном присутствии отмеченных институтов, составляющих основу общественно-политической системы общества, понятие «согласие народа» не превращается в некое аморфное выражение, а будет иметь реальный смысл и возможность реализации на практике» [8, с. 145-146].

В свою очередь, «Новый энциклопедический словарь» легитимацией называет признание, объявление законным, подтверждение законности политического режима, права или полномочия, от латинского слова «legitimus» – законный, правомерный; признание или подтверждение законности государственной власти, какого-либо права или полномочия, опирающееся на принятые в данном обществе ценности. И воспроизводит то, что написано в и в «Большом энциклопедическом словаре»: «основой легитимации могут быть традиции и обычаи, харизма, конституционные нормы, демократические выборы, референдум или плебисцит» [9, с. 712]. Таким образом, в сущностно-содержательной характеристике понятия «легитимность» появляются моменты, связанные с опорой на принятые в данном обществе ценности, традиции и обычаи, харизму, конституционные нормы, демократические выборы, референдум или плебисцит. Более подробно о легитимности власти как степени принятия, восприятия, согласия со стороны управляемых по отношению к управляющим, а также о социально-правовых и психологических аспектах легитимности власти пишут А.М. Дроздова и С.А. Комаров [10, с. 7]. «Все это дает основание говорить о некоей системе ценностей, мотиваций, способствующих оптимальному режиму функционирования общества, гармонизации общественных отношений, иногда несмотря даже на катаклизмы, нередко случающиеся в обществе» [11, с. 183].

Профессор С.А. Комаров пишет, что «конституционное закрепление идеи правового государства в Конституции Российской Федерации следует рассматривать как потребность не только осознания особенностей функционирования российского государственно-организованного общества, но и анализа взаимодействия личности и субъектов политической системы с точки зрения оптимизации их взаимоотношений, обеспечения правовой защищенности, равенства перед законом, а также усиления взаимной ответственности» [12, с. 25]. По мнению Ф.Х. Галиева, «в условиях формирования и дальнейшего развития правового государства правовые нормы становятся более значимыми и действенными, сводя на нет возможность существования неправовых способов решения жизненно важных проблем» [13, с. 9].

Ф.М. Раянов отмечает, что, «как показывает прогрессивная мировая практика, эффективна именно та государственная власть, которая осуществляет свою деятельность в полном согласии со своими гражданами, т.е. правовое государство» [14, с. 16]. На это обращает внимание и А.С. Шабуров: «Ни власть, ни право не могут быть реальными гарантами исполнения законов, если право не легитимировано обществом. Причем, речь идет не просто об обществе, а обществе гражданском. Оно представляет собой не совокупность индивидов, а целостное, системное образование. Гражданское общество можно охарактеризовать как высокоорганизованное на основе права, общество свободных тружеников, частных собственников, характеризующееся высоким уровнем политической и правовой культуры» [15, с. 24].

Поэтому в современных условиях «гражданское общество – единственный социальный институт легитимации современной государственной власти» [16, с. 8], и это положение подтверждается тем, что «институты гражданского общества и правового государства в со-



временном мире стали основными трендами при решении вопросов выбора перспектив человеческого развития» [17, с. 59].

Об этом пишут и другие исследователи. «Правила не всегда существуют как обязательный порядок – свод законов – или принимаются людьми сознательно, – пишут авторы книги «Правильное общество», – иногда они вдруг появляются и быстро исчезают, и правила должны быть легитимными – либо они законны, тогда мы им подчиняемся, потому что за ними стоит вся сила государственного принуждения, либо обладают некоей степенью моральности, которая не обеспечивается силой правосудия, но принадлежит сфере порядочности и самосознания, и только так правила становятся более или менее справедливыми, признаваемыми всеми нами» [18, с. 12-13].

Говоря о том, что понятия «гражданское общество» и «правовое государство» в современных условиях нуждаются в переосмыслении, Ф.М. Раянов подчеркивает, что «о народе, как о единственном источнике власти, хотя формально, но что-то еще нам известно и об этом иногда вспоминают в теоретической правовой науке. Но вот о народе же, как о единственном источнике права, отечественная юридическая наука пока еще вообще ничего даже не знает. Да, я не оговорился: именно государство – образующего народа или гражданского общества, что, по нашему мнению, одно и то же, необходимо рассмотреть в качестве не только единственного источника власти, но и единственного источника права» [19, с. 5]. Получается, что и по вопросам взаимодействия гражданского общества и правового государства нам необходимо встать на более правильные, научно выверенные и апробированные на практике развитых стран, позиции. Без этого мы не можем сформировать в нашей стране и легитимного государства: именно правовое государство как раз и является единственно легитимным государством. Потому что только правовое государство учреждается гражданским обществом, – единственным источником государственной власти – и функционирует с согласия воли этого же гражданского общества.

#### Библиографические ссылки

1. Любашиц В. Я., Мордовцев А.Ю., Мамычев А.Ю. Теория государства и права : учебник 2-е изд., доп. и перераб. Ростов /Д : Феникс, 2010.
2. Раянов Ф. М. Правовое обществоведение. М. : Юрлитинформ, 2018.
3. Раянов Ф.М. Концепция устойчивого развития и российская государственно-правовая действительность // Право и политика. 2004. № 12 (60). С. 5-10.
4. Раянов Ф. М. Теория правового государства в России: состояние, пути переосмысления // Lex Russica. 2015. № 8. С. 14-25.
5. Раянов Ф. М. Актуальные проблемы теории и практики правового государства в России // Правовое государство: теория и практика. 2010. № 1 (19). С. 3-8.
6. Галиев Ф.Х. Конституция и общественное сознание // Методология современного конституционализма: конституционализация позитивного права; конституционная аксиология пропорциональности : материалы XIV Международной научно-практической конференции по конституционному праву, Санкт-Петербург, 20-22 мая 2016 г. / под общ. ред. А.А. Ливеровского, В.П. Сальникова. СПб. : Фонд «Университет», Санкт-Петербургский государственный экономический университет, 2017. С. 114-122.
7. Раянов Ф.М. Кризис понимания права в отечественной юридической науке и пути его преодоления // Методологические проблемы освоения правовой действительности : материалы III Международного научно-практического семинара (14-15 мая 2015 года). Челябинск : ЮУрГУ, 2015. С. 145-150.
8. Раянов Ф.М. Теория правового государства : монография. М. : Юрлитинформ, 2014.
9. Новый энциклопедический словарь. М. : РИПОЛ классик, 2012.
10. Дроздова А.М., Комаров С.А. Легитимация и ответственность власти во взаимоотношениях государства и личности (социально-философские и правовые аспекты) : монография. 2-е изд. СПб. : Изд-во Юридического института (Санкт-Петербург), 2011.





11. Галиев Ф.Х. Правовая культура: социально-философские проблемы // Мир политики и социологии. 2016. № 7. С. 182-190.
12. Комаров С.А. Правовое государство, личность, власть // Правовое государство: теория и практика. 2013. № 2 (32). С. 25-31.
13. Галиев Ф.Х. Правовая культура и культурные традиции: сущностно-содержательное взаимодействие // Правовое государство: теория и практика. 2009. № 4 (18). С. 8-9.
14. Раянов Ф.М. Теоретические и практические проблемы формирования правового государства в России // Правовое государство: теория и практика. 2013. № 2 (32). С. 10-19.
15. Шабуров А.С. Правовое государство: общетеоретические и практические проблемы формирования в России // Проблемы формирования правового государства в России : материалы Международной научно-практической конференции 20-21 марта 2013 г. Уфа : РИЦ БашГУ, 2013. С. 15-24.
16. Раянов Ф.М. Гражданское общество и правовое государство – суть всей современной теории общественного развития // Правовое государство: теория и практика. 2015. № 1 (39). С. 6-14.
17. Раянов Ф.М. Философия права: дискурсивный анализ и новые выводы : монография. М. : Юрлитинформ, 2017.
18. Липатов А.А., Купрейченко А.Б., Громова А.И., Шрадер Х. Правильное общество / под ред. Ю.В. Веселова. СПб.: Питер, 2015.
19. Раянов Ф.М. Понимание гражданского общества и правового государства в отечественной юридической науке и современные потребности в его переосмыслении // Правовое государство: проблемы понимания и реализации : сборник статей Международной научно-практической конференции, посвященной 10-летию журнала «Правовое государство: теория и практика» (г. Уфа 16-17 апреля 2015 г.) / отв. ред. Ф.Х. Галиев. В 2-х ч. Ч. 1. Уфа : РИЦ БашГУ, 2015. С. 3-11.

#### References

1. Lyubashits V. Ya., Mordovtsev A.Yu., Mamychiev A.Yu. *Teoriya gosudarstva i prava* (Theory of State and Law), *uchebnik 2-e izd., dop. i pererab.* Rostov-na-Donu, Feniks, 2010.
2. Rayanov F. M. *Pravovoe obshchestvovedenie* (Legal social studies). Moscow, Yurлитinform, 2018.
3. Rayanov F.M. *Kontseptsiya ustoichivogo razvitiya i rossiiskaya gosudarstvenno-pravovaya deistvitel'nost'* (The concept of sustainable development and the Russian state law reality), *Pravo i politika*, 2004, No. 12 (60), pp. 5-10.
4. Rayanov F. M. *Teoriya pravovogo gosudarstva v Rossii: sostoyanie, puti pereosmysleniya* (Theory of the rule-of-law state in Russia: status, ways of rethinking), *Lex Russica*, 2015, No. 8, pp. 14-25.
5. Rayanov F. M. *Aktual'nye problemy teorii i praktiki pravovogo gosudarstva v Rossii* (Actual problems of theory and practice of the rule-of-law state in Russia), *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika*, 2010, No. 1 (19), pp. 3-8.
6. Galiev F.Kh. *Konstitutsiya i obshchestvennoe soznanie* (Constitution and public consciousness), *Metodologiya sovremennogo konstitutsionalizma: konstitutsionalizatsiya pozitivnogo prava; konstitutsionnaya aksiologiya proporsional'nosti*, materialy XIV Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii po konstitutsionnomu pravu, Sankt-Peterburg, 20-22 maya 2016 g., pod obshch. red. A.A. Liverovskogo, V.P. Sal'nikova. St. Petersburg, Fond «Universitet», Sankt-Peterburgskii gosudarstvennyi ekonomicheskii universitet, 2017, pp. 114-122.
7. Rayanov F.M. *Krizis ponimaniya prava v otechestvennoi yuridicheskoi nauke i puti ego preodoleniya* (Crisis of understanding of law in national legal science and ways to overcome it), *Metodologicheskie problemy osvoeniya pravovoi deistvitel'nosti*, materialy III Mezhdunarodnogo nauchno-prakticheskogo seminara (14-15 maya 2015 goda). Chelyabinsk, YuUrGU, 2015, pp. 145-150.
8. Rayanov F.M. *Teoriya pravovogo gosudarstva* (Theory of the rule-of-law state), monografiya. Moscow, Yurлитinform, 2014.
9. *Novyi entsiklopedicheskii slovar'* (New encyclopedic dictionary). Moscow, RIPOL klassik, 2012.
10. Drozdova A.M., Komarov S.A. *Legitimatsiya i otvetstvennost' vlasti vo vzaimootno-sheniyakh gosudarstva i lichnosti (sotsial'no-filosofskie i pravovye aspekty)* (Legitimation and responsibility of the authorities in the relations between the state and the individual (socio-philosophical and legal aspects)), monografiya. 2-e izd. St. Petersburg, Izd-vo Yuridicheskogo instituta (Sankt-Peterburg), 2011.



11. Galiev F.Kh. Pravovaya kul'tura: sotsial'no-filosofskie problemy (Legal culture: socio-philosophical problems), *Mir politiki i sotsiologii*, 2016, No. 7, pp. 182-190.
12. Komarov S.A. Pravovoe gosudarstvo, lichnost', vlast' (Rule-of-law state, personality, power), *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika*, 2013, № 2 (32), pp. 25-31.
13. Galiev F.Kh. Pravovaya kul'tura i kul'turnye traditsii: sushchnostno-soderzhatel'noe vzaimodeistvie (Legal culture and cultural traditions: essential content interaction), *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika*, 2009, No. 4 (18), pp. 8-9.
14. Rayanov F.M. Teoreticheskie i prakticheskie problemy formirovaniya pravovogo gosudarstva v Rossii (Theoretical and practical problems of the formation of the rule-of-law state in Russia), *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika*, 2013, No. 2 (32), pp. 10-19.
15. Shaburov A.S. Pravovoe gosudarstvo: obshcheteoreticheskie i prakticheskie problemy formirovaniya v Rossii (The rule-of-law state: general theoretical and practical problems of its formation in Russia), *Problemy formirovaniya pravovogo gosudarstva v Rossii*, materialy Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii 20-21 marta 2013 g. Ufa, RITs BashGU, 2013, pp. 15-24.
16. Rayanov F.M. Grazhdanskoe obshchestvo i pravovoe gosudarstvo – sut' vsei sovremennoi teorii obshchestvennogo razvitiya (Civil society and the rule-of-law state are the essence of the whole modern theory of social development), *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika*, 2015, No. 1 (39), pp. 6-14.
17. Rayanov F.M. Filosofiya prava: diskursivnyi analiz i novye vyvody (Philosophy of law: discursive analysis and new conclusions), monografiya. Moscow, Yurlitinform, 2017.
18. Lipatov A.A., Kupreichenko A.B., Gromova A.I., Shrader Kh. Pravil'noe obshchestvo (Correct society), pod. red. Yu.V. Veselova. St. Petersburg, Piter, 2015.
19. Rayanov F.M. Ponimanie grazhdanskogo obshchestva i pravovogo gosudarstva v otechestvennoi yuridicheskoi nauke i sovremennye potrebnosti v ego pereosmyslenii (Understanding of civil society and the rule-of-law state in national legal science and modern needs for its rethinking), *Pravovoe gosudarstvo: problemy ponimaniya i realizatsii*, sbornik statei Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posvyashchennoi 10-letiyu zhurnala «Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika» (g. Ufa 16-17 aprelya 2015 g.), otv. red. F.Kh. Galiev. V 2-kh ch. Ch. 1. Ufa, RITs BashGU, 2015, pp. 3-11.

Дата поступления: 20.04.2018

Received: 20.04.2018

УДК 340.1+34(091)

**ОБ ИНСТИТУТЕ ИСТОЧНИКОВ  
ПРАВА: СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ  
ИЛИ РОССИЙСКО-КАЗАХСТАНСКАЯ  
ДЕЙСТВИТЕЛЬНОСТЬ**

**ЖУНУСКАНОВ Толыбек Жунусканулы**  
аспирант кафедры конституционного и ад-  
министративного права ЧОУ ВО «Юри-  
дический Институт» (Санкт-Петербург), адво-  
кат Костанайской областной коллегии адво-  
катов, г. Костанай, Республика Казахстан.  
E-mail: zhunuskanov\_t@mail.ru

В процессе уточнения содержания и формули-  
рования определения понятия «институт ис-  
точников конституционного права» возникают  
проблемы теоретико-правового характера.  
Они требуют обратить внимание на синони-

**ON THE INSTITUTE OF SOURCES  
OF LAW: CURRENT STATUS OR THE  
RUSSIAN-KAZAKH REALITY**

**ZHUNUSKANOV Tolybek Zhunuskanuly**  
Postgraduate Student of the Department of  
Constitutional and Administrative Law of the  
PEI HE "Law Institute" (Saint Petersburg),  
Lawyer of the Kostanay Regional Bar Associa-  
tion, Kostanay, Republic of Kazakhstan.  
E-mail: zhunuskanov\_t@mail.ru

In the process of clarifying the content and  
formulating the definition of the concept "the  
institute of sources of constitutional law", prob-  
lems of a theoretical and legal nature turn up.  
These problems draw attention to scientists'