



УДК 340.1+34(091)

**О ПРОБЛЕМЕ СТАТУСА ИНСТИТУТОВ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

ГАЛИКЕЕВА Ирина Гаязовна

*кандидат юридических наук, доцент Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», г. Уфа, Россия.
E-mail: galikeeva_notary@mail.ru*

**ON THE ISSUE OF THE STATUS OF
CIVIL SOCIETY INSTITUTIONS**

GALIKEEVA Irina Gayazovna

*Candidate of Sciences (Law), Assistant Professor of the Institute of Law of the Federal State Educational Institution of Higher Education "Bashkir State University", Ufa, Russia.
E-mail: galikeeva_notary@mail.ru*

В соответствии с современными научными представлениями и реалиями одним из условий становления правового государства является наличие достаточно зрелого гражданского общества. Основные институты гражданского общества, без которых невозможно функционирование общества на таком высоком уровне, формируются в процессе государственно-правового развития общества и их функционирование возможно только в условиях правового государства. По мере государственно-правового развития присущие гражданскому обществу институты начинают выступать в качестве основополагающих критериев для определения социально-правового статуса государства. Для того, чтобы общество стало гражданским, необходимы соответствующие условия. Обществу нужно находиться на должном уровне политического, экономического и социального развития, чтобы соответствовать критериям гражданского общества.

Ключевые слова: гражданское общество, общественный договор, социально-правовой статус, институты гражданского общества, правовое государство.

In accordance with modern scientific concepts and realities of today, one of the conditions for the development of a rule-of-law state is the existence of a sufficiently mature civil society. At the same time, the main institutions of civil society, without which it is impossible to run the society at such a high level, are formed in the process of state law development of the society and their full-fledged functioning is possible only in the conditions of the rule-of-law state. As the society develops in state law sense, the institutions inherent in civil society begin to act as the basic criteria for determining the social and legal status of the state. However, appropriate political, economic and social conditions are necessary to make the society a civil one. Therefore, the society must be at the proper level of its political, economic and social development in order to meet the requirements characterizing civil society.

Key words: civil society, social contract, social and legal status, civil society institutions, rule-of-law state.

Несмотря на активное использование нашими современниками словосочетания «гражданское общество», само это понятие остается несколько туманным. Новый энциклопедический словарь объясняет гражданское общество следующим образом. 1. Сообщества свободных и равных граждан, связанных между собой определенной формой политического устройства. Термин введен Аристотелем. В 17-18 вв. гражданское общество противопоставлялось абсолютистско-феодальному государству. 2. Совокупность отношений в сфере экономики, культуры и др., развивающихся в рамках демократического общества независимо, автономно от государства и предполагающее существование широкого круга демократических прав и свобод для своих членов. Отсутствие гражданского общества при полном огосударствлении общественных отношений ведет к свертыванию демократии, установлению тоталитаризма» [1, с. 352]. Понятие «гражданское общество», в отличие от понятия «глобальное общество», предполагает общество людей, живущих в определенном государстве. В свою очередь, глобальное общество (англ. global человеческого общества, объединяющего в своем составе все



человечество, всех жителей Земли и общества всех стран мира (локальные общества). Название происходит от слова «глобальный», то есть мировой, тот, что касается земного шара. Понятие получило распространение в мировых научных кругах во второй половине XX века, когда возникла необходимость в изучении вопросов, явлений и процессов, имеющих отношение к жизнедеятельности и развитию человечества в целом [2, с. 471].

По нашему мнению, в отношении понимания и восприятия словосочетания «гражданское общество» ситуация усложняется тем, что слово «гражданин» употребляется в очень большом количестве случаев, это слово мы можем встретить и в работах Екатерины II, которая, говоря «граждане», имела в виду всех жителей тогдашней Российской империи. Например, «Равенство всех граждан состоит в том, чтобы все подвержены были тем же законам» [3, с. 75]. И сегодня очень часто обращение государственно-властных органов населению начинается со слова «Граждане!» Поэтому общественное сознание, как правило, на обыденном уровне, особо не задумываясь, делает соответствующее умозаключение: если каждый из нас гражданин, то все вместе мы и представляем собой гражданское общество, те есть общество, которое состоит из множества граждан. Тем не менее, слово «гражданин» в Новом энциклопедическом словаре отсутствует, хотя при изложении содержания слова «полис» говорится, что: В Древней Греции и Древнем Риме полис – это город-государство с особой формой социально-экономической и политической организации общества. Полис составляли полноправные граждане (члены общины), каждый из которых имел право на земельную собственность и политические права, при этом часть населения города в полис не входила и не имела прав граждан [1, с. 1056].

Один из юридических энциклопедических словарей разъясняет, что «гражданин – лицо, принадлежащее на правовой основе к определенному государству. Гражданин имеет определенную правоспособность, наделен правами, свободами, обременен обязанностями. По своему правовому положению граждане конкретного государства отличаются от иностранных граждан и лиц без гражданства, находящихся на территории этого государства. В частности, только гражданам принадлежат политические права и свободы. В гражданском законодательстве Российской Федерации термин гражданин, если специально не оговорено иное, подразумевает любое физическое лицо» [4, с. 77]. Толковый словарь С.И. Ожегова определяет, что гражданин: 1. Лицо, принадлежащее к постоянному населению данного государства, пользующееся его защитой и наделенное совокупностью прав и обязанностей. 2. Взрослый человек, а также форма обращения к нему» [5, с. 143]. Большая юридическая энциклопедия утверждает, что «гражданство – устойчивая правовая связь человека с государством, которая выражается в совокупности их взаимных прав и обязанностей. Гражданство – принадлежность лица к определенному государству. Гражданство служит предпосылкой и основой правового статуса гражданина. Государство, предоставляя человеку гражданство, в то же время берет на себя обязательство обеспечить реализацию в полном объеме его прав и свобод, защиту и покровительство, в том числе за пределами страны» [6, с. 151].

Таким образом, все эти понятия: «гражданское общество», «гражданин», «гражданство» связаны между собой и функционируют в пределах одного и того же информационного пространства. Тем не менее, понятие «гражданское общество» является понятием с более емким и глубоким содержанием, смыслом и значением. Ф.М. Раянов в своей работе «Теория правового государства в России: состояние, пути переосмысления» пишет, что «необходимо правильно разобраться в вопросах о том, что же собой представляет гражданское общество. В этом вопросе у нас также нет, не только единообразия, но и правильного его понимания. Понятие «гражданское общество» в обществоведческой литературе употребляется в различных значениях. В то же время это понятие вообще не употребляется в Конституции нашей страны, нет его определения и в действующем законодательстве. Все это говорит о том, что к сущности понятия «гражданское общество» мы сегодня можем добраться лишь через научно-познавательный путь» [7, с. 21-22]. К понятию «гражданское общество» Ф.М. Раянов подходит с позиции придания этому понятию обществоведческий смысл. Так, возражая введению и распространению понятия «граждановедение» он пишет: «Что значит граждановедение? Получается, что граждане – это те, кого надо куда-то вести? Ведь граждане любой страны – это понятие, употребля-



емое для обозначения лишь того, что речь идет о множестве граждан. Но любой гражданин – это, прежде всего, человек, обладающий с момента своего рождения неотчуждаемыми естественными правами и свободами. Человек с этими естественными правами и свободами как раз и является высшей ценностью. Здесь ни о каких обязанностях человека речь не идет. Напротив, естественным правам и свободам человека корреспондируют обязанности каждого государства по признанию этих естественных прав и свобод человека и по их обеспечению. Человек, становясь гражданином какого-то государства, не теряет этих естественных прав и свобод. Тем более они неотчуждаемы. О каком ведении гражданами, при таком подходе к естественным правам и свободам, вообще может идти речь? Ведомыми они просто не могут быть: они могут быть только ведущими по отношению к государству и даже обществу» [8, с. 33]. Ф.М. Раянов считает, что понятие «гражданское общество» не совсем правильно употребляет и Гегель. По Гегелю, идеи гражданского общества ведут к правам граждан формировать собственные (в основном, коммерческие) организации для защиты интересов тех, кто занимается предпринимательской деятельностью. Но эти организации формируются и функционируют в рамках законов, исходящих от государства. В соответствии со схемой Гегеля, государство – это то, что находится на самой вершине общественного устройства. Все остальные общественные (гражданские) институты появляются и функционируют под контролем государства. По Гегелю государство – первичное явление, а гражданское общество – вторичное.

В то же время, отмечает Ф.М. Раянов, в мире появилась другая концепция гражданского общества, автором которой является Джон Локк. Д. Локк еще в XVII веке (раньше Гегеля) пришел к выводу о том, что не государство, а гражданское общество является источником власти. У Д. Локка в схеме общественного устройства наверху не государство, а гражданское общество. Государство является институтом гражданского общества, учреждается гражданским обществом и полностью им контролируется. Пределы деятельности государственной власти ограничиваются общественным договором. Ф.М. Раянов подчеркивает, что начиная с Конституции США, вместо общественного договора обществом принимается конституция [7, с. 22-23]. В этой же своей работе Ф.М. Раянов делает вывод о том, что исследования, связанные с проникновением в подлинную сущность правового государства, позволяют добраться до действительно главного в праве. Он пишет, «мы пришли к выводу, что разрешение проблем юриспруденции в целом, вопроса о сущности права как предмета работы юристов органически связано с состоянием взаимосвязанности общества (гражданского общества) и государственной власти. Другими словами, проблемы юриспруденции нужно начинать осмысливать в увязке с проблемами конституционализма и правового государства. Если мы пойдем таким путем, то непременно выйдем на утверждение о том, что право – это, прежде всего, общественный договор. В современном же мире общественный договор – это конституция страны» [7, с. 24]. В другой своей работе Ф.М. Раянов пишет, что «в своей работе «Два трактата о правлении» Д. Локк 7 раз упоминает слово «конституция», имея в виду первоначальный договор граждан о создании государства или гражданского общества, что по его мнению, является одним и тем же явлением» [9, с. 11].

На наш взгляд, нужно исходить из того, что правовое государство, каковым является Россия в соответствии с Конституцией Российской Федерации, правовым становится в процессе формирования в нем гражданского общества. В связи с этим и профессор Ф.М. Раянов отмечает, что «в тех зарубежных странах, где правовое государство в значительной мере является реальностью, под правовым государством понимают государство, учреждаемое гражданским обществом и контролируемое им же или его представительным органом (парламентом)» [10, с. 13]. В свою очередь, присущие гражданскому обществу признаки и институты появляются в процессе государственно-правового развития общества в качестве основополагающих критериев для определения социально-правового статуса государства. «Гражданское общество – важнейший институт всего общества, – пишет Ф.М. Раянов в своих работах, в которых рассматривает проблемы, связанные с формированием гражданского общества и правового государства. – Именно с него и начинается современная теория всего общественного развития. Поэтому, не разобравшись с его понятием и сущностью, особенностями правового



закрепления (в том числе и Конституцией общества), трудно будет решать остальные общесововетоведческие проблемы, связанные с условиями формирования и функционирования правового государства» [11, с. 10; 12, с. 4-5].

Е.Е. Никитина пишет, что «взаимовлияние процессов создания гражданского общества и их осмысления на основе этатистской модели развития российского общества привело к тому, что основополагающим фактором, влиявшим на создание как в имперской, так и в советской России общественных организаций и иных общественных институтов, являлось государство. Именно эти исторические обстоятельства нельзя не учитывать при рассмотрении современных проблем формирования гражданского общества в России. Экстраполяция взаимодействия общество – государства на современный период их отношений позволяет некоторым авторам считать, что в России естественным является сильное государство, возлагающее на себя заботу о ряде функций, о которых в других странах заботится гражданское общество» [13, с. 34]. Бесспорно, для того, чтобы общество стало гражданским, необходимы соответствующие политические, экономические и социальные условия. Никто, в том числе и государство, создать гражданское общество не в состоянии, оно формируется под влиянием множества факторов на определенном этапе государственно-правового развития общества.

При всем этом, говоря о гражданском обществе нужно иметь в виду необходимость наличия достаточных условий для того, чтобы гражданское общество стало возможным. Без этого невозможно появление гражданского общества в какой-либо стране. Прежде всего, общество должно находиться на требуемом уровне своего политического, экономического и социального развития для того, чтобы соответствовать требованиям, характеризующим гражданское общество. Справедливости ради, нужно отметить, что «нельзя, с одной стороны, и игнорировать, а с другой стороны, и излишне превозносить роль государства или общества в процессе становления гражданского общества и правового государства. Главное заключается в том, что эти понятия включены в одно информационное поле и не только взаимосвязаны и взаимообусловлены, но и невозможны в одиночку» [14, с. 27]. «Возможность и пределы законодательного влияния на развитие общества являются важнейшей проблемой современной юридической науки, решение которой позволит обеспечить стабильное развитие современного государства, – пишет Е.Е. Никитина. – Необходимость поддерживать вектор движения социальных процессов в созидательном направлении приобретает особую актуальность в связи с набирающими силу проявлениями гражданской активности, изменениями ее форм, влияниями информационно-коммуникативных технологий» [15, с. 38].

В своей книге «О государстве», известный французский социолог Пьер Бурдьё пишет, что государство можно было бы определить как то, что «обосновывает логическую и моральную интеграцию социального мира» [16, с. 51]. В связи с этим, рассматривая особенности процесса становления гражданского общества, нельзя упустить из виду и то, что «формирование и функционирование правового государства представляет собой сложный процесс становления не только единого правового поля, главная регулятивная система в котором основана на норме права и требованиях действующего законодательства, но и своеобразного информационного пространства» [17, с. 670-671]. «Нельзя поставить перед государством и правом задачу сделать всех счастливыми и богатыми – все это явно не под силу этим институтам, – отмечает Ф.М. Раянов. – Люди сами должны стремиться к счастью и состоятельности. Государство и право – институты гражданского общества, и главная задача, которую они могут и должны выполнять – это служить справедливости в межлических отношениях» [18, с. 156]. В другой статье Ф.М. Раянов пишет, что «гражданское общество как единственный источник власти учреждает государство, наделяет его полномочиями и оставляет за собой право контроля над тем, насколько государство (по существу, исполнительная власть) осуществляет свои функции от имени и в интересах государствообразующего гражданского общества» [19, с. 6].

Поэтому «определение Конституцией Российской Федерации дальнейшего развития страны по пути формирования социального демократического правового государства предполагает наличие у граждан присущего представителям становящегося правового государства и гражданского общества специфического правосознания. Правосознание как комплекс



представлений, эмоций и чувств, непосредственно связанных с действующей в государстве системой права и имеющих место в реальной сегодняшней действительности, напрямую стыкуется с правовой культурой» [20, с. 35]. В своем Послании Федеральному Собранию РФ от 1 марта 2018 года Президент Российской Федерации В.В. Путин подчеркнул, что «роль, позиции государства в современном мире определяют не только и не столько природные ресурсы, производные мощности, а прежде всего люди, условия для развития, самореализации, творчества каждого человека. ... Чтобы идти вперед, динамично развиваться, мы должны расширить пространство свободы, причем во всех сферах, укреплять институты демократии, местного самоуправления, структуры гражданского общества, судов, быть страной, открытой миру, новым идеям и инициативам» [21]. По нашему мнению, ответ на вопрос о том, что нужно сделать для того, чтобы наше государство на самом деле стало подлинным правовым государством, включает в себя необходимость развития и усиления социально-правового статуса тех институтов, без которых гражданское общество не может функционировать. А без гражданского общества невозможно формирование и развитие правового государства. «Подлинное правовое государство – это отнюдь не абстрактное подчинение государства праву, не связывание государства собственными законами, а, прежде всего, представляет собой учение о структуре и порядке функционирования такой власти, которая учреждается гражданским обществом и им же эффективно контролируется» [22, с. 10].

Библиографические ссылки

1. Новый энциклопедический словарь. М. : РИПОЛ классик, 2012.
2. Краснов Ю.К., Надвикова В.В., Шкатулла В.И. Социология права : учебник для магистров. М. : Прометей, 2017.
3. Екатерина II. Наказ Комиссии о составлении проекта нового Уложения. Глава V. Ст. 34 // Екатерина II. О величии России. М. : Изд-во Эксмо, 2003.
4. Юридический энциклопедический словарь / сост. Е.А. Яных, В.А. Захаркина. М. : АСТ; Киев: НКП, 2009.
5. Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. 4-е изд., доп. М. : ООО «А ТЕМП», 2010.
6. Большая юридическая энциклопедия. М. : Изд-во Эксмо, 2007.
7. Раянов Ф.М. Теория правового государства в России: состояние, пути переосмысления // LexRussica. 2015. № 8. С. 14-25.
8. Раянов Ф.М. Правовое обществоведение. М. : Юрлитинформ. 2018.
9. Раянов Ф.М. Сущность правового государства: историко-цивилизационный подход // Правовое государство: теория и практика. 2012. № 4 (30). С. 8-15.
10. Раянов Ф.М. Теоретические и практические проблемы формирования правового государства в России // Правовое государство: теория и практика. 2013. № 2 (32). С. 10-19.
11. Раянов Ф.М. Гражданское общество и правовое государство – суть всей современной теории общественного развития // Правовое государство: теория и практика. 2015. № 1 (39). С. 6-15.
12. Раянов Ф.М. Правовое государство для постсоветской России: ценностно-технологические аспекты реализации // Право и государство: теория и практика. 2007. № 7 (31). С. 4-8.
13. Никитина Е.Е. Институционализация гражданского общества в России: историко-теоретический аспект // Журнал российского права. 2017. № 2. С. 30-41.
14. Галиев Ф.Х. Правовая культура в информационном пространстве гражданского общества и правового государства // Юридическая мысль. 2011. № 3 (65). С. 25-32.
15. Никитина Е.Е. Система институтов гражданского общества в России: конституционно-правовой аспект // Журнал российского права. 2017. № 6. С. 37-49.
16. Бурдые П. О государстве: курс лекций в Колледж де Франс (1989-1992) / пер. с фр. М. : Издательский дом «Дело» РАНХиГС, 2016.



17. Галиев Ф.Х. Правовая культура как правовая самоорганизация порядка // Право и политика. 2011. № 4. С. 640-675.
18. Раянов Ф.М. Сущность правового государства. Основные концепции правового государства и их анализ. Саарбрюккен, 2012.
19. Раянов Ф.М. Актуальные проблемы теории и практики правового государства // Правовое государство: теория и практика. 2010. № 1 (19). С. 4-10.
20. Галиев Ф.Х. Историческая обусловленность правовой культуры // История государства и права. 2010. № 19. С. 34-39.
21. Гарант. РУ. URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/1182611/#ixzz8ktwPNik>.
22. Раянов Ф.М. Понимание гражданского общества и правового государства в отечественной юридической науке и современные потребности в его переосмыслении // Правовое государство: проблемы понимания и реализации / Сборник статей Международной научно-практической конференции, посвященной 10-летию журнала «Правовое государство: теория и практика». Уфа, 2015. С. 3-11.

References

1. Novyi entsiklopedicheskii slovar'(New Encyclopedic Dictionary). Moscow, RIPOL klassik, 2012.
2. Krasnov Yu.K., Nadvikova V.V., Shkatulla V.I. Sotsiologiya prava (Sociology of law), uchebnik dlya magistrrov. Moscow, Prometei, 2017.
3. Ekaterina II. Nakaz Komissii o sostavlenii proekta novogo Ulozheniya. Glava V. St. 34 (Catherine II. Commission instruction on the drafting of a new Code. Chapter V. Art. 34), *Ekaterina II. O velichii Rossii*. Moscow, Izd-vo Eksmo, 2003.
4. Yuridicheskii entsiklopedicheskii slovar' (Legal encyclopaedic dictionary), sost. E.A. Yanykh, V.A. Zakharkina. Moscow, AST; Kiev: NKP, 2009.
5. Ozhegov S.I. i Shvedova N.Yu. Tolkovyi slovar' russkogo yazyka: 80000 slov i frazeologicheskikh vyrazhenii (Dictionary of the Russian language: 80000 words and phraseological expressions), Rossiiskaya akademiya nauk. Institut russkogo yazyka im. V.V. Vinogradova. 4-e izd., dop. Moscow, OOO «A TEMP», 2010.
6. Bol'shaya yuridicheskaya entsiklopediya (The Great Encyclopedia of Law). Moscow, Izd-vo Eksmo, 2007.
7. Rayanov F.M. Teoriya pravovogo gosudarstva v Rossii: sostoyanie, puti pereosmysleniya (Theory of the rule-of-law state in Russia: status, ways of rethinking), *LexRussica*, 2015, No. 8, pp. 14-25.
8. Rayanov F.M. Pravovoe obshchestvovedenie (Legal Civics). Moscow, Yurlitinform. 2018.
9. Rayanov F.M. Sushchnost' pravovogo gosudarstva: istoriko-tsivilizatsionnyi podkhod (The essence of the rule-of-law state: historical and civilization approach), *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika*, 2012, No. 4 (30), pp. 8-15.
10. Rayanov F.M. Teoreticheskie i prakticheskie problemy formirovaniya pravovogo gosudarstva v Rossii (Theoretical and practical problems of the formation of the rule-of-law state in Russia), *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika*, 2013, No. 2 (32), pp. 10-19.
11. Rayanov F.M. Grazhdanskoe obshchestvo i pravovoe gosudarstvo – sut' vsei sovremennoi teorii obshchestvennogo razvitiya (Civil society and the rule-of-law state are the essence of the whole modern theory of social development), *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika*, 2015, No. 1 (39), pp. 6-15.
12. Rayanov F.M. Pravovoe gosudarstvo dlya postsovetsoi Rossii: tsennostno-tekhnologicheskie aspekty realizatsii (The Rule-of-law state for Post-Soviet Russia: value and technological aspects of implementation), *Pravo i gosudarstvo: teoriya i praktika*, 2007, No. 7 (31), pp. 4-8.
13. Nikitina E.E. Institutsializatsiya grazhdanskogo obshchestva v Rossii: istoriko-teoreticheskii aspekt (The institutionalization of civil society in Russia: historical and theoretical aspect), *Zhurnal rossiiskogo prava*, 2017, No. 2, pp. 30-41.
14. Galiev F.Kh. Pravovaya kul'tura v informatsionnom prostranstve grazhdanskogo obshchestva i pravovogo gosudarstva (Legal culture in the information space of civil society and the rule-of-law state), *Yuridicheskaya mysl'*, 2011, No. 3 (65), pp. 25-32.



15. Nikitina E.E. Sistema institutov grazhdanskogo obshchestva v Rossii: konstitutsionno-pravovoi aspekt (The system of civil society institutions in Russia: constitutional and legal aspect), *Zhurnal rossiiskogo prava*, 2017, No. 6, pp. 37-49.
16. Burd'e P. O gosudarstve: kurs lektzii v Kolledzh de Frans (1989-1992) (On the state: a course of lectures at the College de France (1989-1992), per. s fr. Moscow, Izdatel'skii dom «Delo» RANKhiGS, 2016.
17. Galiev F.Kh. Pravovaya kul'tura kak pravovaya samoorganizatsiya poryadka (Legal culture as a legal self-organization of order), *Pravo i politika*, 2011, No. 4, pp. 640-675.
18. Rayanov F.M. Sushchnost' pravovogo gosudarstva. Osnovnye kontseptsii pravovogo gosudarstva i ikh analiz (The essence of the rule-of-law state. The main concepts of the rule-of-law and their analysis). Saarbryukken, 2012.
19. Rayanov F.M. Aktual'nye problemy teorii i praktiki pravovogo gosudarstva (Actual problems of theory and practice of the rule-of-law state), *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika*, 2010, No. 1 (19), pp. 4-10.
20. Galiev F.Kh. Istoricheskaya obuslovlennost' pravovoi kul'tury (Historical conditionality of legal culture), *Istoriya gosudarstva i prava*, 2010, No. 19, pp. 34-39.
21. Garant. RU. URL: <http://www.garant.ru/hotlaw/federal/1182611/#ixzz8ktwPNik>.
22. Rayanov F.M. Ponimanie grazhdanskogo obshchestva i pravovogo gosudarstva v otechestvennoi yuridicheskoi nauke i sovremennye potrebnosti v ego pereosmyslenii (Understanding of civil society and the rule-of-law state in national legal science and modern needs for its rethinking), *Pravovoe gosudarstvo: problemy ponimaniya i realizatsii*, Sbornik statei Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii, posvyashchennoi 10-letiyu zhurnala «Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika». Ufa, 2015, pp. 3-11.

Дата поступления: 11.06.2018

Received: 11.06.2018

УДК 321.01+342.1

**О РОЛИ ПРОСТРАНСТВЕННО-
ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ФАКТОРА
В ЖИЗНИ ОБЩЕСТВА
И ФУНКЦИОНИРОВАНИИ
ГОСУДАРСТВА**

ЕЛИЗАРОВ Михаил Владимирович

*кандидат философских наук, доцент кафедры международного права и международных отношений Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», г. Уфа, Россия.
E-mail: mikeufa@yandex.ru*

**ON THE ROLE OF THE SPATIAL-
TERRITORIAL FACTOR IN THE LIFE
OF SOCIETY AND STATE
FUNCTIONING**

YELIZAROV Mikhail Vladimirovich

Candidate of Sciences (Philosophy), Assistant Professor of the Chair of International Law and International Relations of the Institute of Law of the FSBEI HE "Bashkir State University", Ufa, Russia. E-mail: mikeufa@yandex.ru

Пространственно-территориальное измерение политических процессов представляется крайне важным для понимания сущности международных отношений. Люди всегда стремились осуществлять политический контроль над пространством, на котором жили, для того, чтобы добывать природные ресурсы и поддерживать свою культурную самобытность. В борьбе за обладание пространством на политической карте мира появлялись и исчезали ве-

Nowadays, the spatial-territorial dimension of political processes seems to be extremely important for understanding the essence of international relations. At all times, people were willing to exercise some political control over the space where they lived, in order to extract and exploit natural resources and maintain their cultural identity. Great empires emerged and disappeared from the political map of the world in the struggle for space. The vital state space is