

## РЕЦЕНЗИИ

## REVIEWS

Рецензия

УДК 340.5

DOI 10.33184/pravgos-2022.1.18

**Полстовалов Олег Владимирович**

Башкирский государственный университет, Уфа, Россия,

Polstovalov74@mail.ru, <https://orcid.org/0000-0003-4991-990X>

**РЕЦЕНЗИЯ НА СТАТЬЮ АЛИИ РАШИТОВНЫ ШАРИПОВОЙ  
«КАЧЕСТВО ПРАВОСУДИЯ ПО УГОЛОВНЫМ,  
АРБИТРАЖНЫМ, ГРАЖДАНСКИМ И АДМИНИСТРАТИВНЫМ  
ДЕЛАМ: СРАВНЕНИЕ ПО ОТДЕЛЬНЫМ ПАРАМЕТРАМ»,  
ОПУБЛИКОВАННУЮ В ЖУРНАЛЕ LEX RUSSICA  
(2020. – Т. 73, № 11 (168). – С. 53–61)**

Review

**Polstovalov Oleg Vladimirovich**

Bashkir State University, Ufa, Russia, Polstovalov74@mail.ru,

<https://orcid.org/0000-0003-4991-990X>

**REVIEW OF THE ARTICLE BY ALIA RASHITOVNA SHARIPOVA  
«QUALITY OF JUSTICE IN CRIMINAL, ARBITRATION,  
CIVIL AND ADMINISTRATIVE CASES:  
COMPARISON BY INDIVIDUAL PARAMETERS»,  
PUBLISHED IN THE JOURNAL LEX RUSSICA  
(2020. – V. 73, No 11 (168). – Pp. 53–61)**

Актуальность темы статьи определена современными тенденциями конвергенции процессуальных отраслей безотносительно к их отраслевой принадлежности. Выбор ее показывает смелость авторского подхода, поскольку сравнительный анализ норм процессуальных отраслей права и

практики их применения вкупе с организационными вопросами функционирования судебной власти на таком уровне, смею утверждать, предпринимается впервые. По сути, это очень свежий взгляд на, казалось бы, оставленную истории концепцию судебного права. Между тем «разновекторность судопроизводств» в качестве заложницы всевозрастающей строгости деления публичных и частных отраслей материального права никоим образом не может быть оправдана, поскольку справедливость правосудия остается единственным мерилем его общественно полезного назначения. Чего там больше – охранительного или реституционного – не предмет настоящей рецензии. Тому подтверждение – забытая на фоне значения заповедей Моисея и Иисуса Христа седьмая заповедь Ноя об организации справедливой судебной системы (единственная обязанность об устройении на фоне шести запретов).

Опираясь на статистические выкладки, результаты опросов и проведя сравнительный анализ по параметрам распределения дел между судьями, возможностей информационной системы, политики использования телекоммуникационных технологий, соблюдения процессуальных сроков, пунктуальности суда и использования им процедур медиации, А.Р. Шарипова приходит к выводу о более низком качестве правосудия по уголовным делам в сравнении делами, рассматриваемыми в рамках арбитражного судопроизводства. При этом автор апеллирует к весьма достоверным и заслуживающим внимания индикаторам реальной действительности судопроизводства по его отраслям.

Статья написана прекрасным научным языком, понятным даже непосвященной аудитории. При этом несомненные глубина и всесторонность анализа, достоверность ключевых выводов, валидность используемой методологии научного анализа органично уживаются с такой подачей материала. Это уникальный талант: просто писать о сложном.

Акцентируя внимание читателя на качестве правосудия, А.Р. Шарипова с места в карьер раскрывает конкретные его параметры в собственной авторской трактовке. При этом первоначально упор делается на результаты опроса практикующих юристов (с. 54–55), то есть на своего рода обобщенную экспертную оценку правосудия в разных судах и разных видах судопроизводства. Оценка беспристрастности суда – арбитражного и общей юрисдикции – по приведенным данным диаметрально противоположна и не в пользу последних. Не лучше ситуация обстоит с оценкой отраслевых различий обеспечения права на ознакомление с материалами дела.

Автор делает необходимые предметные оговорки об используемых в анализе наименее зависимых от финансирования показателей качества правосудия (с. 55), а также о том, что главная тема раскрывается в ее «от-

дельных отраслевых проявлениях в контексте глобальной цели унификации институтов процессуального права» (с. 56). Эти рамки исследования снимают многие возможные возражения, поскольку тема поистине неисчерпаема. Однако всякая унификация таит в себе риски, ибо, как говорил Н. Бердяев, «уровнять бедного с богатым можно, лишь отняв у богатого его богатство. Уровнять слабого с сильным можно, лишь отняв у сильного его силу. Уровнять глупого с умным можно, лишь превратив ум из достоинства в недостаток. Общество всеобщего равенства – это общество бедных, слабых и глупых...». Поэтому в работе следовало бы более рельефно определить единый вектор социальной пользы, то есть назначения или цели всего правосудия без привязки к конкретной отрасли и, что не менее важно, предупредить ситуацию, когда названные в работе достоинства арбитражного судопроизводства не превратились бы в их же недостатки, поскольку логику бердяевской конвергенции никто не отменял.

Что же касается качества правосудия, то для автора настоящей рецензии, имевшего в свое время опыт работы в квалификационной коллегии судей, куда привычнее критерий процента отмены и изменения решений суда первой инстанции в апелляции, кассации и в порядке надзора. Эти сравнительные характеристики отраслевых преимуществ и недостатков, к сожалению, не приведены. Вместе с тем А.Р. Шариповой удалось выделить параметры преимущественно процессуального характера либо связанные с осуществлением законных процедур для сравнительной характеристики эффективности разных видов судопроизводства, к тому же применимые к нашей судебной системе (с. 56). При этом автор очень четко определяет приоритет процессуального значения над организационной составляющей критерия распределения дел между судьями с точки зрения обеспечения независимости и авторитета судебной власти.

А.Р. Шарипова, показывая на примерах более прогрессивного подхода в организации арбитражного судопроизводства на основе новых компьютерных технологий, совершенно справедливо пишет о том, что «цифровизация и автоматизация процессов правосудия влияют на их существо, порождают новые правоотношения, а не просто ускоряют и упрощают их с технической стороны» (с. 57). Самые передовые цифровые сервисы давно уже были апробированы и использовались именно в арбитражном процессе задолго до широкомасштабной кампании преимущественно декоративной и декларативной цифровизации всего судопроизводства. Однако, как и у всякого инструмента, у цифровизации есть и обратная сторона достаточно широко применяемого упрощенчества. К примеру, простота копирования электронных текстов породила распространенную на практике недвусмысленную «рационализацию», когда обвинительное заключение становится тек-

стовой основой приговора в объеме не менее  $\frac{2}{3}$  документа. И это далеко не единственный пример «текстового кочевания» из документа в документ одного и того же содержания. Стоит ли говорить о присутствующей здесь угрозе самой сути правосудия? Убежден, что любая форма цифровизации подлежит оценке со всех сторон, где риски должны быть минимизированы предупредительного характера гарантиями от такого рода деформаций практики правоприменения. А.Р. Шарипова касается этой проблемы с позиций имеющихся недостатков автоматического распределения дел в судах и возможности подачи исков через информационную систему в арбитражные суды (с. 57). Такой подход характеризует зрелость автора, для которого всесторонность анализа является, как видно из анализируемого материала статьи, одним из основных принципов научной работы.

Представляет несомненный интерес вывод автора о невыгодном отличии уголовного судопроизводства от остальных в связи с тем, что в рамках действующего уголовно-процессуального законодательства действительно не установлен конкретный дисциплинирующий срок для рассмотрения дела по существу судом первой инстанции. Обращая внимание на это упущение, А.Р. Шарипова опирается также на объективные данные превышения трехмесячного срока рассмотрения дел судами административной, гражданской и уголовной юрисдикций (с. 59) и результаты проведенных ею опросов (с. 60), которые свидетельствуют не в пользу уголовного процесса в его реальном измерении. Однако представляется, что основная проблема нарушения всех мыслимых разумных сроков уголовного судопроизводства кроется не в стадии рассмотрения дела в суде первой инстанции, а в поистине неизмеримой по времени процедуре возбуждения уголовного дела в ситуации, когда «верхи не хотят, а низы не могут», с многочисленными постановлениями об отказе в возбуждении уголовного дела и не менее многочисленными постановлениями об отмене этих самых постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел. Это действительно уникальная бюрократия уголовного процесса, которую язык не поворачивается назвать правосудием. Думается, что в своих дальнейших интереснейших исследованиях А.Р. Шарипова этому аспекту особенности уголовного судопроизводства уделит определенное внимание.

В целом главное, что отличает статью А.Р. Шариповой, – крайне редкое в настоящее время качество исследований подобного рода: работа по-настоящему заставляет думать. Написанная в межотраслевом сегменте с рисками автора быть непонятым представителями науки уголовно-процессуального права, с уместной и оправданной комплементарностью в отношении арбитражного процесса, статья свидетельствует о смелости и научной принципиальности А.Р. Шариповой. Все высказанные в рецензии рекомендации ни в коей мере не меняют того, что работа выполнена на

высоком теоретическом и эмпирическом уровне, имеет несомненную актуальность, практическую и теоретическую значимость, отличается оригинальностью и новизной авторского подхода.

### **Информация об авторе**

Полстовалов Олег Владимирович – доктор юридических наук, доцент, профессор кафедры криминалистики Института права Башкирского государственного университета.

### **Information about the Author**

Polstovalov Oleg Vladimirovich – Doctor of Law, Associate Professor, Professor of the Chair of Criminalistics of the Institute of Law, Bashkir State University.

Статья поступила в редакцию 10.01.2022; принята к публикации 13.01.2022.

The article was submitted 10.01.2022; accepted for publication 13.01.2022.