

Научная статья
УДК 343.98
DOI 10.33184/pravgos-2022.1.10

Файзуллина Алина Анисовна

Башкирский государственный университет, Уфа, Россия,
alina23100@mail.ru

ВЫДВИЖЕНИЕ ЭКСПЕРТНЫХ ВЕРСИЙ О ПРИЧИНЕ ПОЖАРА И ИХ ПРОВЕРКА ПОСРЕДСТВОМ ПРОВЕДЕНИЯ ЭКСПЕРТНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

Аннотация. Выдвижение экспертных версий – важнейший этап экспертной работы в процессе установления причины пожара. Как показывает практика, при экспертном исследовании причины пожара отдельные факты и обстоятельства нередко допускают различное объяснение. Роль версий заключается в том, что благодаря им эксперт реконструирует начальную стадию развития пожара, определяет верное направление своей научной и практической деятельности, которую ему необходимо осуществить для формулирования обоснованных и достоверных выводов о причине возгорания. *Цель:* комплексный анализ проблем, возникающих в процессе выдвижения пожарно-техническим экспертом версий о причине возникновения пожара и оценки полученных результатов. *Методы:* анализа, синтеза, дедукции, индукции, системный, описания, сопоставления, сравнения, а также частнонаучные методы исследования: формально-логический, правового моделирования, сравнительно-правовой, системно-структурный. *Результаты:* обосновываются выводы о необходимости обращать внимание эксперта на выявление обстоятельств технического характера, способствовавших возникновению и развитию горения, обследования места локализации очагов пожара, состояния источника возгорания с целью подтверждения либо опровержения конкретных версий о причине пожара.

Ключевые слова: выдвижение версий, расследование, экспертное исследование, причина пожара, выводы эксперта, экспертное заключение

Для цитирования: Файзуллина А.А. Выдвижение экспертных версий о причине пожара и их проверка посредством проведения экспертного исследования / А.А. Файзуллина // Правовое государство: теория и практика. – 2022. – № 1. – С. 145–155. DOI 10.33184/pravgos-2022.1.10.

Original article

Fayzullina Alina Anisovna

Bashkir State University, Ufa, Russia, alina23100@mail.ru

**PROPOSING EXPERT VERSIONS
ON THE CAUSE OF A FIRE AND THEIR VERIFICATION
THROUGH EXPERT STUDIES**

Abstract. Proposing expert versions is the most important stage of expert work in the process of establishing the cause of a fire. As practice shows, in expert studies of the cause of a fire, individual facts and circumstances often admit different explanations. The role of versions is that thanks to them the expert reconstructs the initial stage of fire development, determines the right direction of his scientific and practical activities, which he needs to implement in order to draw reasonable and reliable conclusions about the cause of the fire. *Purpose:* to carry out a comprehensive study of the problems encountered in the process of proposing versions of the cause of the fire and evaluating the results by a fire-technical expert. *Methods:* the author applies analysis, synthesis, deduction, induction, systematic, juxtaposition, comparison as well as specific scientific methods: formal-logical, legal modeling, comparative-legal, system-structural. *Results:* the conclusions are settled on the need to draw the expert's attention to the identification of the technical circumstances that contributed to the formation and development of the fire, the examination of the location of the fire source, the state of the alleged source of ignition in order to confirm or refute specific versions of the cause of the fire.

Keywords: proposing versions, investigation, expert study, cause of a fire, expert conclusions, expert opinion

For citation: Fayzullina A.A. Proposing expert versions on the cause of a fire and their verification through expert studies. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika* = *The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2022, no. 1, pp. 145–155. DOI 10.33184/pravgos-2022.1.10. (In Russian).

Сущность экспертной версии как метода познания истины заключается в том, что исследуемому факту дается научное предположительное объяснение, которое в вероятной форме разъясняет исследуемые обстоятельства. Затем из этого вероятного заключения эксперт выводит следствия, подлежащие проверке путем экспертного исследования. Как отмечается в специальной литературе, «из криминалистической версии выводятся все следствия, то есть определяется, какие факты должны быть или каких фактов не должно быть, если версия истинна. Проверка версии и заключа-

ется в установлении наличия или отсутствия этих фактов» [1, с. 474]. Выведенные из версии следствия определяют методы исследования, необходимые для производства экспертизы. После того как определены частные методы экспертного исследования, эксперт приступает к производству экспериментов с последующим сравнением полученных данных с исходными данными. Выполнив свои функции промежуточного звена в цепи познания объективной истины, экспертная версия прекращает свое существование.

Выдвижение версий является обязательной стадией экспертной работы при установлении причины пожара. Пожарно-технический эксперт как субъект выдвижения версий определяет с их помощью направление своей научно-исследовательской работы и конкретные практические действия, которые надлежит совершить для определения механизма возникновения горения. Построение версий требует от пожарно-технического эксперта глубокого логического анализа разрозненных единичных фактов, установленных при осмотре, и умелого рассмотрения этих фактов в их взаимосвязи на основе специальных знаний эксперта. Зная закономерности, свойственные горению предметов, материалов, частей зданий, эксперт исследует признаки, характерные для той или иной причины, и следы горения, образующиеся в результате пожара. Анализируя и синтезируя их, он восстанавливает условия и картину горения, определяет место возникновения пожара и устанавливает его причину.

Полагаем, что процесс выдвижения и проверки версий, формулируемых пожарно-техническим экспертом, складывается из следующих последовательных этапов:

- 1) формирование вероятностных предположений, с научной точки зрения объясняющих свойства и происхождение изучаемых фактов;
- 2) анализ версий и выведение признаков, характерных для данного предположения;
- 3) определение средств и методов с целью установления и исследования признаков;
- 4) проверка выдвигаемых предположений.

Этапы построения экспертных версий тесно взаимосвязаны.

При построении версий эксперт оперирует материалами двоякого рода: конкретными фактическими данными, относящимися к делу, и знаниями определенных научных положений, с которыми эти факты сопоставляются.

Исходным пунктом исследований пожарно-технического эксперта являются данные экспертного осмотра, который реализуется посредством методов наблюдения, описания, производства измерений, вычислений и сопоставления объектов. Наблюдение может быть непосредственным и

опосредованным. Визуальное наблюдение предметов и материалов, изъятых с места пожара, осуществляется с помощью специализированного комплекта научно-технических средств; опосредованное – посредством исследования материалов уголовного дела (протоколов осмотра места пожара, свидетельских показаний, схем, чертежей и др.). Наблюдения проводятся как на месте пожара, так и в лабораторных условиях. Следует заметить, что по делам о криминальных пожарах достаточно распространенной является практика представления эксперту материалов всего уголовного дела, с формулировкой лишь одного вопроса – о причине пожара. В результате эксперту приходится выходить за пределы своей компетенции и заниматься анализом следственных версий, данных, содержащихся в протоколах допроса потерпевших и свидетелей. В этой связи необходимо сослаться со следующим справедливым высказыванием Ф.Г. Аминева: «В постановлении о назначении экспертизы надо указывать не только материалы, направляемые на исследование, но и содержащиеся в них исходные данные, так как отсутствие такой информации нередко приводит к ошибкам, выражающимся в направлении на экспертизу всего уголовного дела без конкретизации данных, исходных для экспертного исследования. Таким образом, эксперт ставится перед необходимостью самостоятельно выбирать из уголовного дела исходные данные для исследования, то есть оценивать доказательства, что недопустимо» [2, с. 12].

На практике у пожарно-технических экспертов зачастую возникают определенные сложности при решении поставленных им вопросов, ввиду того что представляемые для исследования объекты (вещества, материалы) не отвечают требованиям полноты и качества. Так, экспертам часто приходится решать вопрос о причине пожара, связанной с возгоранием материалов от открытого пламени (пламя факела, зажигалки, спички), тлеющих табачных изделий, следы которых могут не сохраниться. Для получения ответа эксперту нужны сведения о предполагаемом источнике зажигания, виде и состоянии первично загоревшегося материала, а также данные об условиях, способствовавших поддержанию и распространению огня (наличие окислителя, первоначальный импульс и пожарная нагрузка). В материалах уголовных дел эти сведения зачастую либо отсутствуют, либо их недостаточно, что вынуждает эксперта начинать исследование путем исключения наиболее вероятных причин возгорания.

«В ряде случаев, на низком уровне составляется протокол осмотра места происшествия. Так, не всегда указывается характер термических повреждений, что не позволяет эффективно и достоверно установить очаг пожара; отсутствует описание места нахождения конкретных объектов обстановки с привязкой, например, к деревянным и строительным конструкциям, что не позволяет сделать правильный вывод о месте расположения

очага пожара; указывается наличие на месте пожара нескольких очагов, но при этом с места пожара не изымаются пробы веществ и материалов, подтверждающих признаки поджога» [3, с. 6].

Поскольку на месте происшествия, связанного с пожаром, наблюдается сложная следовая картина, следует обеспечить возможность привлечения эксперта к его осмотру. Квалифицированный анализ механизма слеодообразования предполагает экспертное исследование не только отдельных изъятых вещественных доказательств, но и всей обстановки места пожара. Выезд эксперта на само место происшествия и непосредственное восприятие им объектов со следами термического воздействия, исследование предметов и веществ при помощи специального комплекта научно-технических средств позволит ему построить наиболее обоснованные версии об обстоятельствах и механизме возгорания и в конечном счете составить объективное заключение о причине пожара.

Факты и признаки, свойственные той или иной причине пожара, выявленные в процессе осмотра и ознакомления с материалами дела, эксперт осмысливает и оценивает. Это позволяет ему выделить из большого количества фактов такие, которые находятся в определенной связи с причиной возникновения пожара. Оценивая эти факты и признаки, эксперт делает переход от известных фактов к еще неизвестным, так как непосредственное восприятие фактов, являющихся следами события, находится в тесной связи с опосредованной логической стороной познания. Таким образом, абстрагируясь от одних фактов, уже воспринятых путем наблюдения и осмысленных, эксперт делает вывод о других ранее неизвестных фактах. Каждый единичный факт, установленный в результате экспертного осмотра, является основанием лишь для вероятного вывода о событии в целом, и только будучи подкрепленным другими фактами, он приобретает большую ценность.

При осмотре и изучении фактического материала, оставшегося после события, задача пожарно-технического эксперта заключается не только в том, чтобы установить признаки определенной причины возникновения пожара, но и в том, чтобы выявить причинную связь этих признаков с исследуемым событием и всеми его обстоятельствами.

Предшествующий индукции анализ каждого признака является первым этапом исследования, позволяет эксперту выделить из всех встречающихся признаков такие, которые связаны с исследуемым событием. Признаки, выделенные в процессе анализа, рассматриваются в их единстве. Для этого эксперт синтезирует признаки с точки зрения того, какие из них относятся к той или иной причине пожара, и устанавливает причинную связь всех признаков между собой и с исследуемым событием. После

того как признаки синтезированы по группам, исследователь исходя из этих признаков имеет возможность предположительно объяснить причину возникновения пожара, то есть построить все возможные по делу версии.

В экспертной практике, как и в следственной, причина события, факта и все другие обстоятельства познаются по имеющимся признакам (следствиям), и логический процесс мышления идет от наличия следствия к наличию основания (причины). После того как построена версия, мыслительный процесс экспертов принимает форму дедуктивного умозаключения, и мысль эксперта движется уже в обратном направлении: от оснований к следствиям (признакам). Это объясняется тем, что далеко не все признаки можно установить при экспертном осмотре. Многие выявляются и устанавливаются лишь при проведении соответствующих экспертных исследований.

Исследование эксперта – диалектическое единство индукции и дедукции, анализа и синтеза. С логической точки зрения это значит, что, используя индуктивно собранный и логически обработанный материал, пожарно-технический эксперт получает возможность дедуктивным путем выявить из предположенной причины свойства, которые хотя и не установлены при осмотре, но присущи определенной причине возникновения пожара.

Выведение следствий из каждой версии принимает форму дедуктивного умозаключения: если А, то есть а, б, с. К примеру, если причиной пожара явилась перегрузка в цепи, следовательно, сечение провода не соответствовало потребляемой мощности, при этом наблюдался запах горелой резины, нагрев электроустановок, падение напряжения и т. д. Часть признаков, подтверждающих ту или иную причину пожара, могут быть обнаружены при помощи следственных действий и экспертного осмотра. Не обнаруженные же факты устанавливаются путем проведения соответствующего экспертного исследования либо путем применения к конкретному случаю отдельных научных положений.

Выведенные из предположенной причины следствия (признаки) указывают на факты, которые должны быть выяснены, и определяют содержание и методы экспертного исследования.

При установлении причины пожара от самовозгорания веществ эксперт должен провести исследования и установить:

- 1) могли ли данные вещества самовозгореться;
- 2) имелись ли на месте пожара самовозгорающиеся вещества;
- 3) могли ли данные вещества самовозгореться при определенных условиях (например, были ли созданы условия для аккумуляции тепла, попадания влаги, смешивания одного вещества с другим);

4) имел ли место факт самовозгорания веществ в данной организации накануне пожара (об этом свидетельствует появление продуктов термического разложения, специфического запаха, дыма, повышение температуры в массе самовозгорающегося вещества и др.).

Методами и средствами экспертного исследования являются лабораторные исследования, анализы, эксперименты в лаборатории и на месте происшествия и т. п.

Проверка выдвинутых следственных версий проводится чаще всего при помощи экспериментального метода исследования. В этом случае для эксперта открывается возможность исследовать явления в строго измеримых и контролируемых условиях и достоверно определить характер, сущность и свойства исследуемого вещества или предмета.

После проведения исследований эксперт анализирует их результаты и оценивает версии. Оценивая экспертные исследования для опровержения или подтверждения версий, пожарно-технический эксперт в первую очередь устанавливает наличие или отсутствие признаков, соответствующих или не соответствующих предполагаемым причинам возникновения пожара. Если результаты экспертного исследования не установили наличия признаков, характерных для предполагаемой причины пожара, значит, эта версия несостоятельная. Для признания версии несостоятельной требуется, чтобы итоги ее изучения противоречили ожидаемым результатам.

При установлении причины пожара эксперт пользуется методом исключения. Сущность этого метода состоит в том, что эксперт выдвигает все возможные для данного случая причины пожара, исследует их, опровергает все несостоятельные версии, а оставшуюся версию научно доказывает фактическими данными. Следует уточнить, что метод исключения представляет собой рабочий метод исследования, а не логическое умозаключение. На наш взгляд, ошибочно понимать под методом исключения умозаключение, с помощью которого достоверность одной версии доказывается косвенно путем отрицания всех других версий. Такие умозаключения не должны иметь места в практике работы пожарно-технических экспертов. Умозаключение о технической причине пожара должно быть сформулировано экспертом только по результатам последовательного анализа вероятных механизмов возникновения горения путем сопоставления с имеющимися фактическими данными.

Следует отметить, что эксперт не всегда имеет возможность установить весь комплекс частных признаков, характерных для той или иной причины возникновения пожара. В таких случаях установление нескольких частных признаков может служить подтверждением достоверности версии.

Если же эксперт установил различие в нескольких существенных частных признаках, то нет необходимости анализировать и оценивать все остальные частные признаки. Только благодаря установлению наличия признаков, присущих конкретной причине возникновения горения, подтверждается единственная версия, которая приобретает прямое обоснование.

При построении экспертных версий не следует, однако, ограничиваться только индуктивным способом, основанным на логическом переходе от выявленных экспертом фактических данных к объясняющим эти факты версиям, дающим основание судить о вероятных причинах их возникновения.

В практике расследования криминальных пожаров зачастую возникают проблемные ситуации, характеризующиеся дефицитом исходной информации о характере произошедшего события, в том числе недостаточностью фактических данных, необходимых не только для выдвижения обоснованных версий о причине возникновения пожара, но и для проверки посредством выведения из них логических следствий. Для разрешения подобных ситуаций рекомендуется использовать дедуктивный способ построения версий о причине пожара. На основе обобщения опыта расследования причин пожаров экспертом выдвигаются типовые версии о вероятной причине пожара.

В зависимости от характера возможных причин возникновения горения представляется необходимым выдвинуть следующие общие типичные версии: совершен умышленный поджог чужого имущества; пожар произошел в результате неосторожного обращения с огнем; имело место нарушение правил пожарной безопасности; пожар явился следствием неблагоприятной техногенной ситуации или природных явлений; горение возникло из-за самовозгорания веществ и материалов.

Доказывание перечисленных версий осуществляется путем обнаружения признаков, подтверждающих конкретную причину возникновения пожара. Они могут быть подтверждены или опровергнуты по различным основаниям: состоянию источника возгорания; расположению очага (очагов) пожара; характеру материальной обстановки, сложившейся на момент возникновения пожара; времени начала горения и др. Необходимым условием превращения вероятного предположения в достоверное знание является построение экспертом последовательной, взаимосвязанной и взаимообусловленной цепи умозаключений, подтверждающих истинность выдвинутой версии.

Существуют определенные требования к формулировке выводов пожарно-технического эксперта, соблюдение которых необходимо, чтобы его заключение приобрело доказательственное значение: «выводы, сформулированные в заключительной части, должны быть прямым следствием син-

тезирующей части исследования, свидетельствовать о достоверности, логической обоснованности, отражать полноту и объективность проведенного исследования» [4, с. 445].

Чтобы показать ход мыслительного процесса построения и проверки версий, их обоснования фактическими данными, рассмотрим следующую фабулу.

В жилом доме, где произошло возгорание, были обнаружены трупы гр. Б. и В. с признаками насильственной смерти. По факту обнаружения трупов было возбуждено уголовное дело по признакам составов преступлений, предусмотренных п. «а» ч. 2 ст. 105 и ч. 2 ст. 167 УК РФ. При осмотре места происшествия были выявлены и изъяты части обгоревшей бумаги, металлический прут и нож с пятнами бурого цвета. В соответствии с заключением судебно-медицинской экспертизы трупов причиной смерти Б. и В. явилась закрытая черепно-мозговая травма. Судебно-химическое исследование образцов крови потерпевших показало, что прочного соединения гемоглобина с окисью углерода, образующегося при отравлении угарным газом, не обнаружено. Это свидетельствовало о том, что воздействие пламени причинено после наступления смерти потерпевших.

В процессе исследования представленных материалов уголовного дела пожарно-технический эксперт сформулировал две основные версии о причине пожара. Принимая во внимание локализацию мест максимального термического воздействия, причинами возгорания могли послужить источник зажигания малой мощности либо занесение извне источника открытого огня в виде пламени спички, зажигалки и т. п. По итогам анализа данных версий эксперт пришел к выводу о том, что непосредственной причиной пожара в жилом доме стало занесение источника открытого огня снаружи на сгораемые материалы в три пространственно не связанных очага пожара: в гостиной, в спальне и в коридоре, с созданием большой пожарной нагрузки. При этом эксперт не исключил возможности использования преступником интенсификатора горения в виде разлитой легкогорючей жидкости. В результате проведения комплекса следственных действий и оперативно-разыскных мероприятий была доказана причастность гр. А. к совершению этих преступных деяний. Органами следствия было установлено, что гр. А., находясь в жилом доме Б. и В., по причине завязавшейся между ними ссоры на почве личных неприязненных отношений нанес им множественные ножевые ранения, а также удары металлическим прутком в область головы, что явилось причиной их смерти. После чего, имея умысел на сокрытие убийства, злоумышленник облил бензином на-

ходящийся в доме горючий материал и поджег его¹. Данный пример наглядно показывает, что экспертная версия – это средство восхождения эксперта к такому знанию, которое всесторонне выражает существенные связи и сущность исследуемого объекта.

Таким образом, в процессе исследования эксперт устанавливает совокупность частных признаков, оценивает эти признаки качественно и количественно, мысленно сравнивает их с той совокупностью признаков, которые должны наблюдаться при возникновении пожара от определенной причины. Наряду с установлением совпадения сравниваемых признаков эксперт устанавливает и отсутствие в сравниваемых совокупностях признаков существенных различий. Если такие различия имеются, то необходимо их правильно оценить и объяснить. Совпадение сравниваемых частных признаков с совокупностью признаков, характерных для одной из предполагаемых причин возникновения пожара, и отличие этой совокупности от признаков, свойственных всем другим возможным причинам пожара, является достаточным основанием для вывода о причине возгорания.

Список источников

1. Криминалистика : учебник для вузов / Аверьянова Т.В. и др. ; под ред. Р.С. Белкина. – Москва : Норма, 2000. – 990 с.
2. Аминев Ф.Г. Судебная экспертиза : курс лекций / Ф.Г. Аминев. – Уфа : УЮИ МВД РФ, 2008. – 131 с.
3. Бруевич М.Ю. Расследование умышленного уничтожения или повреждения чужого имущества, совершенного путем поджога : учебное пособие / М.Ю. Бруевич, Е.Е. Горшкова, В.В. Дехтерева ; под общ. ред. Б.В. Гавкалюка. – Санкт-Петербург : С.-Петербург. ун-т ГПС МЧС России, 2020. – 192 с.
4. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. – Москва : Норма, 2008. – 480 с.

References

1. Averyanova T.V., Belkin R.S., Korukhov Yu.G., Rossinskaya E.R.; Belkin R.S. (ed.). *Kriminalistika* [Criminalistics]. Moscow, Norma Publ., 2000. 990 p.
2. Aminev F.G. *Sudebnaya ekspertiza* [Forensic examination]. Ufa Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation, 2008. 131 p.

¹ Архив Ленинского районного суда г. Уфы Республики Башкортостан. Уголовное дело № 76293211/2019.

3. Bruevich M.Yu., Gorshkova E.E., Dekhterev V.V.; Gavkalyuk B.V. (ed.). *Rassledovanie umyshlennogo unichtozheniya ili povrezhdeniya chuzhogo imushchestva, sovershennogo putem podzhoga* [Investigation of intentional destruction or damage to someone else's property committed by arson]. Saint-Petersburg University of state fire service of emercom of Russia, 2020. 192 p.

4. Averyanova T.V. *Sudebnaya ekspertiza. Kurs obshchej teorii* [Forensic examination. General theory course]. Moscow, Norma Publ., 2008. 480 p.

Информация об авторе

Файзуллина Алина Анисовна – кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики Института права Башкирского государственного университета.

Information about the Author

Fayzullina Alina Anisovna – Candidate of Sciences (Law), Assistant Professor of the Chair of Criminalistics of the Institute of Law, Bashkir State University.

Статья поступила в редакцию 13.10.2021; одобрена после рецензирования 16.01.2022; принята к публикации 17.01.2022.

The article was submitted 13.10.2021; approved after reviewing 16.01.2022; accepted for publication 17.01.2022.