**МАТЕРИАЛЫ КОНФЕРЕНЦИИ,
ПОСВЯЩЕННОЙ 15-ЛЕТНЕМУ ЮБИЛЕЮ ЖУРНАЛА
«ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО: ТЕОРИЯ И ПРАКТИКА»**

**PROCEEDINGS OF THE CONFERENCE,
DEDICATED TO THE 15th ANNIVERSARY OF THE JOURNAL
"THE RULE-OF-LAW STATE: THEORY AND PRACTICE"**

УДК 340.1+34(091)

DOI: 10.33184/pravgos-2020.3.13

**АЗЫ СОВРЕМЕННОГО ПРАВОВОГО ОБЩЕСТВОВЕДЕНИЯ
И НЕ ПЕРЕОСМЫСЛЕННЫЕ НАШИ ПРОШЛЫЕ ОШИБКИ**

РАЯНОВ Фанис Мансурович

доктор юридических наук, профессор, член-корреспондент Академии наук Республики Башкортостан, профессор кафедры теории государства и права Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», г. Уфа, Россия. E-mail: rfm-2011@ya.ru

Актуальной задачей в области обновления теоретико-методологических основ на текущем постсоветском этапе развития теории государства и права является поиск такой методологии, которая способствовала бы успешному развитию всего нашего российского общества. Цель: анализ и выяснение причин отклонения в советские времена отечественной теоретической юридической науки от естественно-правовых основ своего развития. Методами достижения поставленной цели являются, прежде всего, историко-теоретическое описание закономерности возникновения и объективного влияния на всю законодательную и правоприменительную практику естественно-правовых норм и принципов. Для этого использованы приемы специализированного обществоведческого подхода. Результаты: исследование позволило выявить пути влияния процессов глобализации на активизацию применения естественно-правовых способов развития юридического права в разных, особенно в развитых, странах мира. Автор обосновал вывод о том, что отечественная теоретическая правовая наука может успешно развиваться, если в своем развитии будет полнее опираться на специализированный обществоведческий метод.

Ключевые слова: теоретико-методологические основы теории государства и права; взаимоотношение общества и государства; естественно-правовое развитие человеческого общества; цивилизационный подход; будущее российского общества; обществоведческий подход.

В своем выступлении я бы хотел обратить внимание на сложившиеся теоретико-методологические проблемы в отечественной науке теории государства и права. Казалось бы, постсоветский период длится уже более двадцати лет, мы даже приняли новую Конституцию, которая ориентирует наше дальнейшее развитие с использованием довольно новых для нас общественно-политических институтов, но в сущности теоретико-методологических подходов, используемых для объяснения природы государственно-правовых явлений, по существу, не происходит никаких существенных изменений. Между тем «при нормальном (не искривленном давлением вековых традиций влиянием остатков имперского мышления, излишнего патриотизма и т. д.) рассуждении о путях развития государственности в России, о ее дальнейшем совершенствовании трудно не выйти на параметры правового государства» [1, с. 3]. Но мы, несмотря на то, что и в Конституции 1993 года Российскую Федерацию позиционировали в качестве правового государства, на позиции правового государства до сих пор еще не вышли. Вот как раз в этих условиях вполне закономерен вопрос: как все это так получается, что мы, вроде пишем и говорим о гражданском обществе, о демократическом федеративном правовом государстве, о системе сдержек и противовесов в системе государственной деятельности и т. д., а в теоретико-методологических подходах самой науки теории государства и права, по существу, все осталось по-старому? А потому отечественные учебники и учебные пособия по теории государства и права все еще как будто ничего не произошло, продолжают писать в том же прежнем духе и последовательности.

Возьмем, например, достаточно востребованное в студенческих кругах учебное пособие В.Н. Хропанюка «Теория государства и права». Предмет и методология теории государства и права в нем (впрочем, однообразное раскрытие этой темы характерно почти для всех учебников по теории государства и права) определяется следующим образом: «Предметом теории государства и права являются основные общие закономерности возникновения, функционирования и развития государства и права» [2, с. 19]. Далее тут же чего только не приводится автором в качестве доказательства особенностей предмета науки теории государства и права! Здесь вроде бы расписано все, что только можно, кроме одного, а именно ответа на естественно возникающий вопрос: как нам на практике получить желаемое, легитимное, аккуратно выполняющее все свои обязанности и функции, но в то же время подотчетное гражданам страны государство? На этот вопрос трудно найти ответ и в специальном параграфе, посвященном происхождению (возникновению) государства, где перечисляется большое количество теорий происхождения государства, что,

впрочем, характерно для большинства учебников и учебных пособий по теории государства и права, но и тут нет ничего о том, почему же в реальности государства оказываются весьма различными именно по тем признакам, по которым они могут быть квалифицированы легитимными и подотчетными собственным гражданам.

Постановка проблемы в таком ключе в рамках отечественной теоретической правовой науки также осуществляется впервые. Между тем, если задуматься, то такая постановка проблемы диктуется самими закономерностями исторического развития человеческого общества. Но в нашей стране, ссылаясь на различные объективные и субъективные причины, всегда пытались выявлять лишь особенности, присущие России, а общие, присущие всему человеческому развитию, оставались в стороне. Так, не обращая никакого внимания на общие законы природы человека, во главе которых как раз и находится закон справедливости во всех межсубъектных отношениях, в дореволюционное время мы взяли на вооружение идеологию православия, самодержавия и народности. Но, несмотря на то, что такая идеология нас не вывела на благополучный путь развития и в стране сложилась революционная ситуация, и в советское время мы не встали на естественно-правовой путь развития. Тогда мы увлеклись реализацией еще одной, на этот раз марксистско-ленинской, теорией построения социалистического, а затем и коммунистического общества.

Хотя уже прошло довольно много времени после распада СССР и всего социалистического лагеря построенного на основе марксистско-ленинской идеологии, но встать наконец-то на естественно-правовой путь общечеловеческого развития мы еще не торопимся, а все ищем какие-то новые, оригинальные направления развития. Да и полностью освободиться от остатков влияния марксистско-ленинского учения тоже не спешим: даже в рамках отечественной теоретической правовой науки нередко можно прочесть о базисе и надстройке, об общественно-экономической формации и об экономическом детерминизме. Да и в целом об «-измах», т. е. о феодализме, капитализме и социализме как в отечественных общественных науках, так и в теоретической правовой науке нашей страны все еще продолжают писать и говорить.

Азы обществоведения подсказывают нам и необходимость освобождения от наших как будто вековых ментальных особенностей. «Доказательством тому могут послужить не только выводы разумных осмыслений, но и то, что сегодня в мире нет ни одного цивилизованного (то есть развитого) государства, которое бы было организовано по признаку менталитета и при этом оно успешно бы функционировало» [3, с. 51]. Вот в этих условиях мы, в том числе и в рамках настоящей научно-

практической конференции, попытаемся обосновать, заметьте, не переход от марксистского формационного подхода к цивилизационному, а переход от широкого цивилизационного теоретико-методологического подхода к более специализированному обществоведческому. Конечно, здесь будет вполне уместным вопрос: в чем же заключается смысл такого перехода и к чему на практике он может привести?

Смысл такого перехода, например, можно усмотреть даже в возможности найти ответ на вопрос о том, нужно ли изучать все пятнадцать теорий происхождения государства, чтобы понять природу и сущность искомого нами в конечном счете легитимного и подотчетного гражданам государства? Но четкий и однозначный ответа на этот вопрос трудно найти даже в самих отечественных учебниках теория государства и права, поскольку даже темы, затрагивающие вопросы взаимоотношения общества и государства, оставляют такое впечатление, что в этом взаимоотношении главным является чуть ли не государство. А потому и сегодня в отечественной теоретической правовой науке нередко можно встретить утверждение, что «государство управляет обществом». Но такое утверждение сразу же вызывает другой, не менее закономерный вопрос: откуда же такое государство, которое управляет даже обществом, появляется? Если отбросим божественное происхождение государства, то, рассуждая логически, мы объективно выйдем на однозначное утверждение о том, что государство в современном мире формируется обществом, содержится за счет общества и контролируется им. Отсюда и основная задача любой современной теории государства – разработать научно обоснованную конфигурацию государства, чтобы оно соответствовало всем ценностям Нового времени. Только тогда государство будет легитимным и подконтрольным гражданам.

В связи с этим тот же методологический подход, который в нашей стране должен был заменить господствовавший в советский период нашей жизнедеятельности формационный подход, имеет название цивилизационного подхода. Однако сфера использования его обширная, сюда включаются многие параметры и естественных наук. Поэтому для сферы общественных наук, включая теорию государства и права, метод исследования вопросов, касающихся лишь сферы происхождения, функционирования и развития общества, права и государства, как нам представляется, было бы целесообразно называть обществоведческим подходом или методом. Таким образом, обществоведческий подход является составной частью цивилизационного подхода, и в этом виде он более специализированно будет «обслуживать» лишь область теоретических исследований, связанных с закономерностями развития только общества [4, с. 44–52].

На самом деле настоящим современным обществоведением можно называть лишь такое обществоведение, которое осуществляется с полным восприятием всех ценностей Нового времени, т. е. лишь закономерности возникновения, функционирования и развития человека, общества и окружающей среды. Важно здесь учесть и то, что лишь при таком подходе к сфере организации общественной жизнедеятельности людей легче будет «добираться» до научных основ функционирования всех обществоведческих институтов, предусмотренных не только Новым временем, но и постсоветской Конституцией российского общества. Только тогда можно в каждом национальном государственно-организованном обществе, включая Российскую Федерацию, сформулировать соответствующие этим ценностям и реально функционирующие обществоведческие институты. Речь идет, например, о таких обществоведческих институтах, как «многонациональный российский народ, носитель суверенитета и единственный источник власти», «гражданское общество», «правовое государство» и некоторые другие. Одновременно, следуя лишь обществоведческому подходу, можно выйти на естественно-правовые основы возникновения и ведения всех общественно значимых дел, сложившихся на протяжении долгой истории российского общества.

В то же время только признание естественно-правовых основ современного обществоведения и следование по ним вкупе с природными и энергетическими богатствами нашей страны смогут наконец-то разрешить и проблему отставания российского общества по уровню качества жизни. Тогда наладятся и взаимоотношения между российским обществом и его государством так как и должно быть в соответствии с ценностями Нового времени. Но самое главное – заработают все обществоведческие институты в соответствии со своими социальными назначениями. Возможно, все это необходимо начинать с восстановления научной и учебной дисциплины обществоведения. Да и с определением не только природы и сущности постсоветского российского общества, но и его будущим вряд ли и дальше стоит осложнять проблему. Российское общество – это современное общество, развивающееся на естественно-правовой основе. Во внешних же отношениях Российская Федерация так и будет позиционировать себя как «демократическое федеративное правовое государство». Тогда она действительно будет полностью соответствовать этому своему статусу.

Библиографические ссылки

1. Раянов Ф.М. Сущность правового государства. Основные концепции правового государства и их анализ. Саарбрюккен, 2012.

2. Хропанюк В.Н. Теория государства и права : учебное пособие для высших учебных заведений / под ред. проф. В.Г. Стрекозова. М., 2001.
3. Галиев Ф.Х., Раянов Ф.М. Обществоведение в XXI веке: теоретико-правовой аспект. Уфа : Башк. энцикл., 2018.
4. Раянов Ф.М. Естественно-исторические закономерности становления и развития гражданского общества и правового государства // Правовое государство: теория и практика. 2019. № 3 (57). С. 44–52.

Дата поступления: 02.03.2020

DOI: 10.33184/pravgos-2020.3.13

THE FUNDAMENTALS OF MODERN LEGAL SOCIAL STUDIES AND OUR PAST NOT RETHOUGHT ERRORS

RAYANOV Fanis Mansurovich

Doctor of Law, Professor, Corresponding Member of the Academy of Sciences of the Republic of Bashkortostan, Professor of the Chair of Theory of State and Law of the Institute of Law of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Bashkir State University", Ufa, Russia.

E-mail: rfm-2011@ya.ru

An urgent task in the field of updating the theoretical and methodological foundations of the current post-Soviet development of science "Theory of State and Law" is searching for a methodology that would contribute to the successful development of our entire Russian society. Therefore, the purpose of the article is to analyze and clarify the reasons for the national theoretical legal science departure from the natural legal foundations of its development in Soviet times. The methods for achieving this purpose are, first, the historical and theoretical description of the generality of natural legal norms and principles origin and their objective influence on the entire legislative and law enforcement practice. For this, the techniques of a specialized social science approach are used. The comparative method is also used in the form of positive experience in conducting social science matters in a number of foreign countries. Results: the study makes it possible to identify the ways of the influence of globalization processes on the intensification of the use of natural legal methods of development of juridical law in different, especially in developed countries of the world. The author substantiates the conclusion that Russian theoretical legal science can develop successfully if in its development it relies more fully on a specialized social science method.

Key words: theoretical and methodological foundations of theory of state and law; society and state relations; natural law development of human society; civilizational approach; future of Russian society; social science approach.

References

1. Rayanov F.M. Sushchnost' pravovogo gosudarstva. Osnovnyye kontseptsii pravovogo gosudarstva i ikh analiz (The essence of the rule-of-law state. The main concepts of the rule-of-law state and their analysis), Saarbrücken (FRG), 2012.
2. Khropanyuk V.N. Teoriya gosudarstva i prava: Uchebnoye posobiye dlya vysshikh uchebnykh zavedeniy (Theory of state and law: Textbook for higher education institutions), pod red. prof. V.G. Strekozova. Moscow, 2001.
3. Galiyev F.Kh., Rayanov F.M. Obshchestvovedeniye v XXI veke: teoretiko-pravovoy aspekt (Social Studies in the XXI Century: Theoretical and Legal Aspect), Ufa, Bashk. entsikl., 2018.
4. Rayanov F.M. Yestestvenno-istoricheskiye zakonomernosti stanovleniya i razvitiya grazhdanskogo obshchestva i pravovogo gosudarstva (Natural historical laws of formation and development of civil society and the rule-of-law state), *Pravovoye gosudarstvo: teoriya i praktika*, 2019, No. 3 (57), pp. 44–52.

Received: 02.03.2020

УДК: 340.1

DOI: 10.33184/pravgos-2020.3.14

ПРАВОВЫЕ ТЕХНОЛОГИИ И РЕАЛИЗАЦИЯ ИДЕИ ВЕРХОВЕНСТВА ПРАВА

БЕРЕЗИНА Елена Александровна

кандидат юридических наук, доцент кафедры теории государства и права Уральского государственного юридического университета, г. Екатеринбург, Россия. E-mail: helalex@mail.ru

В статье анализируется такой принцип правового государства, как верховенство права. Он нашел отражение и в правовой доктрине, и в законодательстве многих государств мира, а также в международном праве, став международно-правовым стандартом. Содержание данного принципа будет различно в зависимости от особенностей правовой системы общества и типа правопонимания. Для единообразного понимания и реализации принципа верховенства права необходимо закрепление его содержания на