



УДК 343

**ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ ПРИРОДЫ
НАУКИ КРИМИНАЛИСТИКИ****ГАРИФУЛЛИН Ильгиз Ринатович**

кандидат юридических наук, доцент
кафедры криминалистики Института права
ФГБОУ ВО «Башкирский государственный
университет», г. Уфа, Россия.
E-mail: garilrin@mail.ru

**ISSUES OF DETERMINING THE
NATURE OF FORENSIC SCIENCE****GARIFULLIN Ilgiz Rinatovich**

Candidate of Law, Assistant Professor of the
Chair of Forensics of the Institute of Law of
FSBEI HE "Bashkir State University", Ufa,
Russia. E-mail: garilrin@mail.ru

В современной юридической литературе сложилось множество мнений в отношении определения природы науки криминалистика. Бесспорно, у всех авторов есть свои основания и аргументы, поэтому все эти мнения, имеют право на существование. Тем не менее, при определении природы науки криминалистика в качестве наиболее важных критериев представляется важным использовать такие критерии, как сущность и содержание предмета криминалистики как науки. При этом не менее важным является учет характерных особенностей криминалистики и ее роли в системе юридических наук, исходя из того, что криминалистика, безусловно, является юридической наукой.

Ключевые слова: криминалистика, наука, предмет, объект криминалистики, расследование, раскрытие преступлений.

In modern legal literature, various authors have developed many opinions regarding the definition of the nature of forensic science. Undoubtedly, all these authors have their own reasons and arguments, so all these opinions really have a right to exist. However, in determining the nature of forensic science, the most important criteria seem to be such criteria as the nature and content of the subject of forensic science as a science. At the same time, it is equally important to take into account the characteristic features of forensics and its role in the system of legal sciences, based on the fact that forensics, of course, is a science of law.

Key words: forensics, science, subject of forensics, object of forensics, investigation and detection of crimes.

Важность определения природы науки обусловлена необходимостью установления ее сущности и места в системе знаний. Природа криминалистики была объектом познания на протяжении всего своего существования. Вместе с тем, окончательное определение сущности криминалистики не произошло. Анализ дискуссий по данной проблеме позволяет классифицировать их суждения следующим образом – исходя из расположения объекта и предмета науки, содержания научных рекомендаций криминалистика является правовой наукой (А.Н. Васильев, А.И. Винберг, А.Г. Филиппов), исходя из аккумуляции в своем содержании переработанных и приспособленных данных естественных и технических наук в целях раскрытия и расследования преступлений была констатирована двойственная природа науки криминалистики (П.И. Тарасов-Родионов). Принимая во внимание, что криминалистика не изучает каких-либо правоотношений, соответственно, рассматривать ее возможно только лишь как условно-правовую науку или общественно-неправовую науку (О.В. Чельшева) или неправовой-юридической наукой в связи с отсутствием своей системы норм права (С.В. Лаврухин). Учитывая, что аккумулялируемые криминалистикой отдельные знания сливаются в единое целое, криминалистику следует признать наукой синтетической природы (Р.С. Белкин). Принимая во внимание основное предназначение криминалистики, заключаю-



щегося в непосредственном обслуживании правоприменительной практики, ее считают юридической наукой прикладного характера (Е.П. Ищенко) и т.д.

Не ставя под сомнение обоснованность ни один из вышеуказанных подходов к определению природы криминалистики, тем не менее, вынуждены констатировать, что практически все они даны по различным основаниям. Для определения природы криминалистики необходимо установить ее сущность посредством научной классификации. В этой связи, проведем анализ каждого из вышеперечисленных подходов.

По мнению П.И. Тарасова-Радионова криминалистика обладает двойственной природой, так, по его мнению, «...первым в криминалистике является направление о раскрытии и расследовании преступлений. В этом направлении криминалистика является правовой наукой, вооружающей следователя в его почетной и ответственной работе по борьбе с преступностью. Второе направление – о методах исследования отдельных вещественных доказательств, при чем эти исследования производятся на основе переработанных и приспособленных в этих целях данных естественных и технических наук. Это второе направление науки криминалистики носит технический, а не правовой характер» [1, с.10-11]. Аналогичной точки зрения придерживался А.А. Эйсман, называя криминалистику «пограничной наукой» [2, с. 29]. Полагаем, что определения пограничного критерия отношения криминалистики к правовым или техническим наукам необходимо вернуться к истокам данной классификации в основе которой лежит научное направление науки. Местоположение криминалистики при данной классификации затруднено лишь одним ее разделом – криминалистической техникой, в силу своей специфики включающих в себя научные положения естественных и технических наук. Однако, содержание отраслей криминалистической техники обусловлено в конечном итоге на возможность разрешения диагностических и идентификационных вопросов судебных экспертиз, тем самым предопределяя ее правовой характер. Другие разделы криминалистики, общие положения, криминалистические тактика и методика, безусловно, отнесены к общественным, юридическим наукам. Более того, криминалистика через призму одного из своих объектов – деятельности по раскрытию и расследованию преступлений, безусловно, является юридической наукой.

При попытке анализа места криминалистики в классификации фундаментальных и прикладных наук можно согласиться с мнением Л.Я. Драпкина и В.Н. Карагодина, относящих науку криминалистику к юридическим наукам прикладного характера [3, с. 7]. При этом необходимо отметить, что криминалистика не направлена на простое обслуживание правоприменительной практики, а ставит своей задачей и, порой успешно решает, разработку новых следственных действий, способов, средств для раскрытия и расследования преступлений. Безусловно, данное обстоятельство не выводит ее в ряд фундаментальных наук, но подчеркивает некоторую условность отнесения ее к прикладным наукам.

По мнению Р.С.Белкина криминалистика по своей природе является синтетической (множественной) наукой [4, с. 43]. Не вступая в глубокую полемику с автором, хотелось бы отметить, что любая наука не простая совокупность каких-то положений, а синтез знаний, являющихся порой предметом других наук. В данной связи мы полностью солидарны с мнением А.А. Эксархопуло, полагавшего, что «...синтетический характер криминалистических знаний не следует рассматривать как основание для изменения места криминалистики в системе наук – она должна оставаться в классификационном ряду наук юридического цикла. Место криминалистики в системе наук подтверждается и реальным существованием связей криминалистики, которые прослеживаются в ее взаимодействии с юридическими науками, и прежде всего уголовно-процессуальной наукой и наукой уголовного права» [5, с. 27-28].

По мнению С.В.Лаврухина «все юридические науки можно разделить на правовые и не правовые. Первые могут быть признаны лишь отраслевые юридические науки. Криминалистика относится к неправовым юридическим наукам, так как не имеет своей системы норм права, регламентирующих общественные отношения, возникающие в ее предметной сфере деятель-



ности» [6, с. 50-51]. Анализируя позицию С.В.Лаврухина, упрекающего криминалистику в отсутствии своей совокупности регулируемых общественных отношений, можно констатировать, что юридическая наука криминалистика, безусловно, отличается в ряду других традиционных юридических наук вышеуказанными показателями, но данное обстоятельство выделяет лишь ее особенность, не исключая ее местонахождение в системе юридических наук.

Подводя итог анализу, приходим к выводу, что в классификации научных знаний по основанию научного направления, принимая во внимание нахождения предмета и объекта науки в правовой сфере, обусловленностью целью самой науки – совершенствование процесса раскрытия и расследования преступления, взаимообусловленности криминалистики с уголовным правом и уголовным процессом, криминалистика, безусловно, является юридической наукой.

Библиографические ссылки

1. Тарасов-Радионон П.И. Советская криминалистика // Социалистическая законность. 1951. №7. С.10-11.
2. Эйсман А.А. Криминалистика в системе юридических и естественных наук (в порядке обсуждения) // Сборник научных работ. Вильнюс: Гос. изд-во полит. и науч. лит., 1963, Вып. 1. С. 23-39.
3. Драпкин Л.Я., Карагодин В.Н. Криминалистика : учебник. М. : ТК Велби, Проспект, 2007.
4. Белкин Р.С. Криминалистика: проблемы сегодняшнего дня. Злободневные вопросы российской криминалистики. М. : НОРМА, 2001..
5. Криминалистика : учебник / под ред. Т.А. Седовой, А.А. Эксархопуло. СПб. : Лань, 2001.
6. Лаврухин С.В. Природа криминалистики и вопросы правоприменения // Криминалистика в системе правоприменения : материалы конф. Москва, МГУ им. М.В. Ломоносова, 27-28 октября 2008 г. М. : МАКС Пресс, 2008. С. 50-51.

References

1. Tarasov-Radionov P.I. Sovetskaya kriminalistika (Soviet forensics), *Sotsialisticheskaya zakonnost'*, 1951, No. 7, pp.10-11.
2. Eysman A.A. Kriminalistika v sisteme yuridicheskikh i yestestvennykh nauk (v poryadke ob-suzhdeniya) (Forensics in the system of legal and natural sciences (as a discussion), *Sbornik nauchnykh rabot*. Vil'nyus: Gos. izd-vo polit. i nauch. lit., 1963, Vyp. 1. pp. 23-39.
3. Drapkin L.YA., Karagodin V.N. Kriminalistika (Forensics), *uchebnik*. Moscow, TK Velbi, Prospekt, 2007.
4. Belkin R.S. Kriminalistika: problemy segodnyashnego dnya. Zlobodnevnyye voprosy rossiyskoy kriminalistiki (Forensics: the problems of today. Topical issues of Russian forensics). Moscow, NORMA, 2001.
5. Kriminalistika (Forensics), *uchebnik*, pod red. T.A. Sedovoy, A.A. Eksarkhopulo. St. Petersburg, Lan', 2001.
6. Lavrukhin S.V. Priroda kriminalistiki i voprosy pravoprimereniya (The nature of forensic science and law enforcement issues). *Kriminalitika v sisteme pravoprimereniya*, materialy konf. Moskva, MGU im. M.V. Lomonosova, 27-28 oktyabrya 2008 g. Moscow, MAKS Press, 2008, pp. 50-51.

Дата поступления: 20.01.2018

Received: 20.01.2018