



УДК 343

**ШТРАФ – САМОЕ МЯГКОЕ
НАКАЗАНИЕ ЗА ПРЕСТУПЛЕНИЕ?**

САГИТДИНОВА Зульфия Индусовна
*кандидат юридических наук, доцент кафедры
уголовного права и процесса Института
права ФГБОУ ВО «Башкирский государ-
ственный университет», г. Уфа, Россия.
E-mail: 13101980@mail.ru*

Успешная борьба с преступлениями предполагает не только привлечение виновного лица к уголовной ответственности и назначение ему справедливого наказания, но и эффективность последнего, то есть обеспечение достижения целей уголовного наказания. Штраф в ст. 44 Уголовного кодекса РФ предусмотрен в качестве самого мягкого вида наказания. Проведенный автором анализ показал, что штраф по своему карательному содержанию не может быть отнесен к самому мягкому виду наказания за преступление, вследствие чего эффективность (исполнимость) данного вида наказания весьма низка. Автором предлагаются пути повышения эффективности уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания.

Ключевые слова: штраф, наказание, эффективность, достижение целей наказания.

Гуманизация уголовной политики государства продолжает оставаться «трендом» современности. При этом основанием для выбора этого направления развития уголовной политики выступает не только гуманное отношение к человеку, но также признание государством неэффективности традиционных мер противодействия преступности, связанных с лишением свободы (неэффективности как в плане недостижения целей уголовного наказания, так и в разрезе затратности бюджетных средств на исполнение наказаний, связанных с изоляцией от общества). Поэтому вполне логично, что Генеральная Ассамблея ООН рекомендовала государствам-участникам разрабатывать «меры, не связанные с тюремным заключением, в рамках своих правовых систем с целью обеспечения других возможностей, сокращая тем самым применение тюремного заключения, и с целью рационализации политики в области уголовного правосудия с учетом необходимости соблюдения прав человека, требований социальной справедливости и потребностей правонарушителя в отношении возвращения к нормальной жизни в обществе» [1]. Во исполнение данной рекомендации в Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 г. [2] в качестве одной из поставленных задач указано расширение сферы применения наказаний и иных мер, не связанных с лишением свободы.

Тем не менее, статистика свидетельствует об обратном. За последние 5 лет (2012–2017 гг.) «лидером» по количеству осужденных продолжает оставаться лишение свободы:

**IS THE FINE THE MILDEST
PUNISHMENT FOR A CRIME?**

SAGITDINOVA Zulfia Indusovna
*Candidate of Sciences (Law), Assistant Profes-
sor of the Chair of Criminal Law and Proce-
dure of the Institute of Law of the FSBEI HE
“Bashkir State University”, Ufa, Russia.
E-mail: 13101980@mail.ru*

Successful crime fighting includes bringing the guilty person to criminal responsibility and giving him a fair punishment as well as the effectiveness of this punishment. This means the ensuring the achievement of purposes of criminal punishment. In the Art. 44 of the Criminal Code of the Russian Federation a fine is provided as the mildest punishment. However, the analysis carried out by the author shows that the fine in its punitive content cannot be attributed to the mildest punishment for a crime, as a result of which the effectiveness (feasibility) of this punishment is very low. The author proposes some ways to increase the efficiency of paying the fine, appointed as the main punishment.

Key words: fine, punishment, effectiveness, achievement of purposes of punishment.



оно однозначно занимает первое место среди наказаний, назначенных лицам, совершившим преступления. Если же количество осужденных к реальному лишению свободы суммировать с количеством осужденных к лишению свободы условно, то получится, что каждый год более 50% осужденных было назначено лишение свободы в той или иной форме. Проиллюстрируем наши выводы на основе статистических данных¹.

Год	Количество осужденных всего, чел.	Количество осужденных к лишению свободы, чел.	Количество осужденных к лишению свободы условно, чел.	Общее количество осужденных к лишению свободы (реально + условно), чел.	Общее количество осужденных к лишению свободы (реально + условно), % от общего числа осужденных
2012	739 278	206 254	221 908	428 162	58
2013	735 590	209 709	201 550	411 259	56
2014	719 305	207 095	197 407	404 502	56
2015	733 607	211 170	170 657	381 827	52
2016	740 380	206 134	185 095	391 229	53
2017	697 174	200 204	177 048	377 252	54

Таким образом, более 50% осужденных ежегодно суды продолжают назначать лишение свободы в той или иной форме. Что же касается наказаний, не связанных с лишением свободы, то лидером среди них до последнего времени оставался штраф: в 2012 г. к штрафу (в качестве основного наказания) было осуждено 113358 человек, в 2013 г. – 116214 человек, в 2014 г. – 112160 человек, в 2015 г. – 86320 человек соответственно. Но с 2016 г. штраф начал уступать свои «лидерские» позиции обязательным работам: к последним было осуждено 142 084 человек, в то время как к штрафу – 100348 человек. В 2017 г. такое соотношение между обязательными работами и штрафом сохранилось: 90425 человек, осужденных к штрафу в качестве основного наказания, против 128279 осужденных к обязательным работам.

Стоит только приветствовать назначение судами штрафа. И не столько потому, что штраф *de jure* самый мягкий вид наказания (*de facto*, к сожалению, вряд ли можно считать его таковым, но об этом ниже), сколько по экономическим причинам. Штраф – один из немногих видов наказаний, которые могут в той или иной мере компенсировать затраты государства и общества в лице налогоплательщиков на привлечение виновного к уголовной ответственности и исполнение приговора. По мнению экономистов, наказания с «экономическим» содержанием, являясь на первый взгляд, мягкими, оказываются весьма действенными: «Полезность штрафов как метода наказания сводится к тому, что доход преступника сокращается, но доход неправоверников (имеются ввиду правопослушные граждане – налогоплательщики – прим. З.С.) не снижается либо даже увеличивается» [3]. Совсем иная ситуация с лишением свободы: как правило, издержки неправоверников на отправку правосудия и исполнение приговора (читай: содержание осужденного в местах лишения свободы) превышают издержки преступников. Об этом писал еще нобелевский лауреат Г. Беккер: «... Домашний надзор (пробация) и лишение свободы поглощают ресурсы общества, а штрафы – нет, поскольку штрафы – это, по сути, просто трансфертные платежи, тогда как прочие виды наказаний требуют использования общественных ресурсов в виде охранников, надзирателей, участковых, да и времени самого правонарушителя» [4]. Следовательно, государство и общество должны быть экономически заинтересованы в широком применении штрафа в качестве наказания.

Штраф предусмотрен в Уголовном кодексе РФ [5] (далее – УК РФ) в качестве уголовного наказания. Им открывается система уголовных наказаний России (ст. 44 УК РФ), тем



самым, штраф *de jure* считается самым мягким видом наказания. В то же время является ли штраф таковым *de facto*, а также какова эффективность данного наказания, в том числе с экономической точки зрения – ответы на эти вопросы мы постараемся дать ниже. В соответствии со ст. 46 УК РФ штраф – это денежное взыскание, назначаемое в пределах, предусмотренных УК РФ. В уголовном законе закреплены шесть способов исчисления штрафа:

- 1) штраф, исчисляемый в твердо денежной сумме, не зависящей от дохода осужденного;
- 2) штраф, исчисляемый в размере заработной платы осужденного за определенный период;
- 3) штраф, исчисляемый в размере иного дохода осужденного за определенный период;
- 4) штраф, исчисляемый в величине, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки;
- 5) штраф, исчисляемый в величине, кратной сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов;
- 6) штраф, исчисляемый в величине, кратной сумме подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд.

Согласно п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [6] при любом способе исчисления штраф должен быть определен в виде денежного взыскания. В резолютивной части приговора следует указывать способ исчисления штрафа и сумму штрафа в денежном выражении. Законодатель для каждого из способов исчисления предусмотрел в ст. 46 минимальный и максимальный пределы штрафа в твердой денежной сумме: при первых трех способах – от 5 тыс. до 5 млн руб., при трех последних – от 25 тыс. до 500 млн руб.

За двадцать один год действия УК РФ отношение законодателя к штрафу изменялось.

Во-первых, расширился и продолжает расширяться список способов исчисления штрафа: от трех вначале (в размере, соответствующем определенному количеству минимальных размеров оплаты труда, установленных законодательством РФ на момент назначения наказания, либо в размере заработной платы или иного дохода осужденного за определенный период) до шести сейчас (с возможной перспективой дополнения еще одним способом: «в величине, кратной сумме незаконного обогащения» [7]).

Во-вторых, увеличиваются минимальный и максимальный размеры штрафа. На момент вступления в законную силу УК РФ минимальный и максимальный размеры штрафа исчислялись в МРОТ: штраф устанавливается в размере от двадцати пяти до одной тысячи минимальных размеров оплаты труда. На 1 января 1997 г. один МРОТ составлял 83490 (неденоминированных [8]) руб. [9]. Таким образом, с учетом деноминации минимальный размер штрафа составлял 2087, 25 деноминированных рублей, а максимальный – 83490 деноминированных рублей. Если же за основу взять действующий минимальный размер оплаты труда, а именно – 9489 руб. [10], то минимальный размер штрафа составил бы 237225 руб. (25*9489), а максимальный – 9489000 руб. (1000*9489). В сравнении с размерами штрафа, предусмотренными в действующей редакции ст. 46 УК РФ, законодатель сократил пределы штрафа, за исключением штрафа, исчисляемого в величине, кратной сумме кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа, сумме подкупа работника контрактной службы, контрактного управляющего, члена комиссии по осуществлению закупок и иных уполномоченных лиц, представляющих интересы заказчика в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных или муниципальных нужд, взятки или сумме незаконно перемещенных денежных средств и (или) стоимости денежных инструментов. Конечно, данное сравнение не совсем корректно, поскольку изначально необходимо учитывать уровень инфляции рубля [11], а потому насколько «подешевел» или «подорожал» штраф можно узнать, только рассчитав какова «стоимость» на данный момент 2087, 25 (неденоминированных) руб. и 83490 (неденоминированных) руб. (минимального и максимального размеров штрафа на 01 января 1997 г.). Согласно



калькулятору ценности денег (покупательной способности денег), размещенном на сайте «Инфляция в России», 2087, 25 руб. в 1997 г. соответствуют 0,12 руб. в 2018 г., 83490 (неденонмированных) руб. в 1997 г. соответствуют 4,86 руб. в 2018 г. [11]. Таким образом, увеличение размеров штрафа вполне логично с позиции роста инфляционных процессов в России.

В-третьих, увеличилось количество составов, наказуемых самым мягким видом наказания. Мы проанализировали все основные составы преступлений, предусмотренные в Особенной части УК РФ. На 1 января 1997 г. всего 155 преступлений были наказуемы штрафом. На данный момент таких преступлений почти в два раза больше – 281.

Казалось бы, данное законодательное расширение списка преступлений, за совершение которых можно назначить самое мягкое наказание, нельзя не оценить положительно: прослеживается явная попытка законодателя сориентировать суды на назначение наказаний, не связанных с изоляцией от общества. Однако назначить мягкое наказание – это полдела. Более важно его исполнение, которое и отражает суть эффективности назначенного уголовного наказания [12, с. 228]. Порядок исполнения штрафа предусмотрен ст. 46 УК РФ, ст. 398 Уголовно-процессуального кодекса РФ [13] (далее – УПК РФ), главой 5 Уголовно-исполнительного кодекса РФ [14] (далее – УИК РФ), главой 12 Федерального закона «Об исполнительном производстве» [15].

Если судом не предоставлена отсрочка уплаты штрафа (ч. 2 ст. 398 УПК РФ) либо расрочка штрафа (ч. 3 ст. 46 УК РФ), то штраф подлежит уплате в течение 60 дней с момента вступления приговора суда в законную силу. В случае неуплаты штрафа в указанный выше срок, осужденный признается в соответствии с ч. 1 ст. 32 УИК РФ злостно уклоняющимся от уплаты штрафа. Правовым последствием признания осужденного злостно уклоняющимся от уплаты штрафа, назначенного в качестве основного наказания, согласно ч. 5 ст. 46 УК РФ является замена штрафа иным наказанием, кроме лишения свободы. Это правило не распространяется на осужденного, злостно уклоняющегося от уплаты штрафа назначенного в размере исчисляемом, исходя из величины, кратной стоимости предмета или сумме коммерческого подкупа или взятки: в данном случае суд заменяет штраф наказанием в пределах санкции, предусмотренной статьей Особенной части УК РФ, при обязательном условии, что назначенное наказание не должно быть условным.

Эффективность применения штрафа, назначенного в качестве основного наказания, можно оценить, только обратившись к статистике выплаты в доход государства суммы назначенного штрафа.

Год	Суммы штрафов, руб.		Доля уплаченных добровольно и взысканных сумм штрафов в общей суммы наложенных штрафов, %
	Наложено	Уплачено добровольно и взыскано принудительно	
2012	4 686 671 208	834 960 504	18
2013	3 576 880 136	985 009 688	28
2014	3 957 726 343	1 233 258 791	31
2015	4 689 421 652	1 026 173 261	22
2016	4 521 782 186	1 345 996 695	30
2017	3 924 445 147	1 277 062 576	32

Как видно из таблицы, исполняемость приговоров к штрафу, назначенного в качестве основного наказания (то есть взыскание присужденных денежных сумм в доход государства), не превысила одной трети от общей суммы всех штрафов, наложенных судом в отчетном периоде. Следовательно, две трети наложенных штрафов не поступят в бюджет государства, а



осужденным к ним лица, будучи признанными злостно уклоняющимися, суд должен заменить штраф иным видом наказания.

Однако статистика ходатайств о замене штрафа иными видами наказаний, не связанных с лишением свободы (в случае замены штрафа, не кратного стоимости предмета или сумме взятки или коммерческого подкупа), не свидетельствует о «популярности» таковой замены: в среднем удовлетворяется не более 30% подобных ходатайств. Еще меньше удовлетворенных ходатайств о замене «кратного» штрафа лишением свободы (менее 20%) [16].

Таким образом, весьма низкий процент добровольной уплаты и взыскания в доход государства штрафа, назначенного в качестве основного наказания, свидетельствует о неэффективности данного уголовного наказания – самого мягкого из предусмотренных в действующем уголовном законе. Во-первых, нивелируется сама суть штрафа, обозначенного законодателем в качестве денежного взыскания. Если сумма штрафа не может быть взыскана – в чем тогда карательная сущность наказания? Во-вторых, штраф перестает быть «компенсаторным» видом наказания: снижается уровень возмещения государственных затрат на судопроизводство. А в случае с заменой штрафа иным видом наказания – расходы государства еще и увеличиваются. В-третьих, при невозможности заменить штраф злостно уклоняющемуся от его уплаты иным видом наказания, в том числе лишением свободы, наказание в принципе остается неисполненным, а цели наказания недостижимыми. В-четвертых, при сохранении такой тенденции осуждение к штрафу за преступление станет выгодным лицам, совершившим преступление, в отличие от лиц, подвергнутых административному наказанию в виде штрафа (поскольку неуплата административного штрафа в срок влечет привлечение к административной ответственности с назначением либо административного штрафа в двойном размере либо более строгого административного наказания, при этом обязанность по уплате суммы первоначально назначенного административного штрафа сохраняется).

Нельзя не вспомнить слова знаменитого философа эпохи Просвещения Чезаре Беккариа, который еще в 1764 г. писал, что наказание «должно быть по своей сути гласным, незамедлительным, неотвратимым, минимальным из всех возможных при данных обстоятельствах, соразмерным преступлению и предусмотренным в законах» [17]. Для уголовного наказания в виде штрафа как самого мягкого из видов наказаний самыми главными должны стать неотвратимость и исполнимость. Поэтому полагаем вполне обоснованным предусмотреть механизм стимулирования добровольной уплаты суммы назначенного штрафа, аналогичный предусмотренному административным законодательством: при уплате штрафа, назначенного в качестве основного наказания, не позднее сорока дней со дня вступления обвинительного приговора суда в законную силу штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного штрафа.

Примечание

¹ Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2012 года // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. Официальный сайт. Данные судебной статистики. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=1776> (дата обращения: 28.02.2018); Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2013 года // Судебный департамент при Верховном Суде РФ. Официальный сайт. Данные судебной статистики. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=2362> (дата обращения: 28.02.2018); Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2014 года // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: официальный сайт. Данные судебной статистики. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=2883> (дата обращения: 28.02.2018); Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2015 года // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: официальный сайт. Данные судебной статистики. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=3418> (дата обращения: 28.02.2018); Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12



месяцев 2016 года // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: официальный сайт. Данные судебной статистики. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=3834> (дата обращения: 28.02.2018); Отчет о числе привлеченных к уголовной ответственности и видах уголовного наказания за 12 месяцев 2017 года // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: официальный сайт. Данные судебной статистики. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79&item=4477> (дата обращения: 10.04.2018).

Библиографические ссылки

1. Минимальные стандартные правила Организации Объединенных Наций в отношении мер, не связанных с тюремным заключением (Токийские правила) [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. Распоряжение Правительства РФ от 14 октября 2010 г. № 1772-р (с посл. изм. и доп. от 23.09.2015) «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. Сухарев О.С. Институциональная экономика: учебник и практикум для бакалавриата и магистратуры. 3-е изд. испр. и доп. М. : Издательство Юрайт, 2018.
4. Беккер Г. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды. М. : ГУ ВШЭ, 2003.
5. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 19 февраля 2018 г. №35-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25, ст. 2954
6. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 22 декабря 2015 г. № 58 (в ред. Постановления от 29 ноября 2016 г.) «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
7. Законопроект № 157763-7 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации в части введения понятия незаконного обогащения и иных мер, направленных на противодействие коррупции» // Автоматизированная система обеспечения законодательной деятельности [Электронный ресурс]. URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=157763-7](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=157763-7) (дата обращения: 20.03.2018).
8. Согласно Указу Президента РФ от 04 августа 1997 г. № 822 «Об изменении нарицательной стоимости российских денежных знаков и масштаба цен» произошла замена обращающихся рублей на новые по соотношению 1000 рублей в деньгах старого образца на 1 рубль в новых деньгах [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. Федеральный закон от 09 января 1997 г. № 6-ФЗ «О повышении минимального размера оплаты труда» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс» (утратил силу).
10. Федеральный закон от 19 июня 2000 г. № 82-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 28.12.2017) «О минимальном размере оплаты труда» [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
11. Уровень инфляции рубля с 1997 г. по 2018 г. составил 1617,56%. // Уровень инфляции в Российской Федерации [Электронный ресурс]. URL: http://xn----ctbjnaatncev9av3a8f8b.xn--r1ai/%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BB%D1%8F%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8F%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%8B.aspx (дата обращения: 01.04.2018).
12. Взаимосвязь уголовного и уголовно-процессуального права / под общей редакцией М.Б. Костровой. 2-е издание, перераб. и доп. М. : Проспект, 2017.
13. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 19 февраля 2018 г. №31-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2001. № 52 (ч. I), ст. 4921.



14. Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации от 08 января 1997 г. № 1-ФЗ (с посл. изм. и доп. от 20 декабря 2017 г. №410-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 2, ст. 198.
15. Федеральный закон от 02 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (с посл. изм. и доп. от 07 марта 2018 г. №48-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41, ст. 4849.
16. Раздел 4 «Рассмотрение представлений, ходатайств и жалоб (по числу лиц)» Отчета о работе судов общей юрисдикции по рассмотрению уголовных дел по первой инстанции за 2012-2017 гг. // Судебный департамент при Верховном Суде РФ: официальный сайт [Электронный ресурс]. Данные судебной статистики. URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79> (дата обращения: 13.04.2018).
17. Беккариа Чезаре. О преступлениях и наказаниях. М., 1995.

References

1. Minimal'nye standartnye pravila Organizacii Ob"edinennyh Nacij v otnoshenii mer, ne svyazannyh s tyuremnyim zaklyucheniem (Tokijskie pravila) (The United Nations Standard Minimum Rules for Non-custodial Measures (the Tokyo Rules)), Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPlyus».
2. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 14 oktyabrya 2010 g. No 1772-r (s posl.izm. i dop. ot 23.09.2015) «O Konceptcii razvitiya ugolovno-ispolnitel'noj sistemy Rossijskoj Federacii do 2020 goda» (Decree of the Government of the Russian Federation of October 14, 2010 No. 1772-r (as amended and added on 09/23/2015) “On the Concept for the Development of the Penitentiary System of the Russian Federation until 2020”), Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPlyus».
3. Suharev O.S. Institucional'naya ehkonomika (Institutional economy), uchebnyk i praktikum dlya bakalavriata i magistratury, 3-e izd. ispr. i dop., Moscow, Izdatel'stvo Yurajt, 2018.
4. Bekker G. Chelovecheskoe povedenie, ehkonomicheskij podhod (Human behavior, economic approach), Izbrannye trudy. Moscow, GU VSHEH, 2003.
5. Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 13 iyunya 1996 g. No 63-FZ (s posl. izm. i dop. ot 19 fevralya 2018 g. No35-FZ) (Criminal Code of the Russian Federation of June 13, 1996 No. 63-FZ (as amended of February 19, 2018 No. 35-FZ)), Sobranie zakonodatel'stva RF, 1996, No. 25, st. 2954.
6. Postanovlenie Plenuma Verhovnogo Suda RF ot 22 dekabrya 2015 g. No58 (v red.Postanovleniya ot 29 noyabrya 2016 g.) «O praktike naznacheniya sudami Rossijskoj Federacii ugolovnogo nakazaniya» (Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of December 22, 2015 No. 58 (as amended by the Resolution of November 29, 2016) “On the practice of criminal punishment by the courts of the Russian Federation”), Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPlyus».
7. Zakonoproekt No157763-7 «O vnesenii izmenenij v Ugolovnyj kodeks Rossijskoj Federacii i Ugolovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii v chasti vvedeniya ponyatiya nezakonного obogashcheniya i inyh mer, napravlennyh na protivodejstvie korrupcii», Avtomatizirovannaya sistema obespecheniya zakonodatel'noj deyatel'nosti (Bill No. 157763-7 “On Amendments to the Criminal Code of the Russian Federation and the Criminal Procedure Code of the Russian Federation regarding the introduction of the concept of illicit enrichment and other measures aimed at countering corruption”), URL: [http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/\(Spravka\)?OpenAgent&RN=157763-7](http://asozd2.duma.gov.ru/main.nsf/(Spravka)?OpenAgent&RN=157763-7) (accessed date: 20.03.2018).
8. Soglasno Ukazu Prezidenta RF ot 04 avgusta 1997 g. No822 «Ob izmenenii naricatel'noj stoimosti rossijskih denezhnyh znakov i masshtaba cen» proizoshla zamena obrashchayushchihsy rublej na novye po sootnosheniyu 1000 rublej v den'gah starogo obrazca na 1 rubl' v novyh den'gah (According to the Decree of the President of the Russian Federation of August 4, 1997 No. 822 “On the change in the representative value of Russian banknotes and the scale of prices”, there was a replacement of circulating rubles with new ones at a ratio of 1000 rubles in old money to 1 ruble in new money), Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPlyus».



9. Federal'nyj zakon ot 09 yanvarya 1997 g. No 6-FZ «O povyshenii minimal'nogo razmera oplaty truda» (Federal law of January 9, 1997 No. FZ “On increasing the minimum wage”), Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPlyus» (utratil silu).
10. Federal'nyj zakon ot 19 iyunya 2000 g. No 82-FZ (s posl. izm. i dop. ot 28.12.2017) «O minimal'nom razmere oplaty truda» (Federal Law of June 19, 2000 No. 82-FZ (as amended and added on 12/28/2017) “On the minimum wage”), Dostup iz sprav.-pravovoj sistemy «Konsul'tantPlyus».
11. Uroven' inflyacii rublya s 1997 g. po 2018 g. sostavil 1617,56% (The inflation rate of the ruble from 1997 to 2018 was 1617.56%), *Uroven' inflyacii v Rossijskoj Federacii*, URL: http://xn----ctbjnaatncev9av3a8f8b.xn--p1ai/%D0%B8%D0%BD%D1%84%D0%BB%D1%8F%D1%86%D0%B8%D0%BE%D0%BD%D0%BD%D1%8B%D0%B5_%D0%BA%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BA%D1%83%D0%BB%D1%8F%D1%82%D0%BE%D1%80%D1%8B.aspx (accessed date: 01.04.2018).
12. *Vzaimosvyaz' ugovnogo i ugovno-processual'nogo prava* (The relationship of criminal and criminal procedural law), pod obshchej redakciej M.B. Kostrovoy, 2-e izdanie, pererab. i dop, Moscow, Prospekt, 2017.
13. Ugovno-processual'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 18 dekabrya 2001 g. No 174-FZ (s posl. izm. i dop. ot 19 fevralya 2018 g. No1-FZ) (Criminal Procedure Code of the Russian Federation of December 18, 2001 No. 174-FZ (as amended and added February 19, 2018 No. 31-FZ)), *Sobranie zakonodatel'stva RF*, 2001, No. 52 (ch. I), st. 4921.
14. Ugovno-ispolnitel'nyj kodeks Rossijskoj Federacii ot 08 yanvarya 1997 g. No 1-FZ (s posl. izm. i dop. ot 20 dekabrya 2017 g. No410-FZ) (The Penal Code of the Russian Federation dated January 8, 1997 No. 1-FZ (as amended and added on December 20, 2017 No. 410-FZ)), *Sobranie zakonodatel'stva RF*, 1997, No. 2, st. 198.
15. Federal'nyj zakon ot 02 oktyabrya 2007 g. No 229-FZ «Ob ispolnitel'nom proizvodstve» (s posl. izm. i dop. ot 07 marta 2018 g. No48-FZ) (Federal Law of October 2, 2007 No. 229-FZ “On Enforcement Proceedings” (as amended and added March 07, 2018 No. 48-FZ)), *Sobranie zakonodatel'stva RF*, 2007, No. 41, st. 4849.
16. Razdel 4 «Rassmotrenie predstavlenij, hodatajstv i zhalob (po chislu lic)» Otcheta o rabote sudov obshchej yurisdikcii po rassmotreniyu ugovnyh del po pervoj instancii za 2012-2017 gg. (Section 4 “Consideration of submissions, petitions and complaints (by number of persons)” of the Report on the work of the courts of general jurisdiction for the consideration of criminal cases in the first instance for 2012-2017), *Sudebnyj departament pri Verhovnom Sude RF*: oficial'nyj sajt, Dannye sudebnoj statistiki, URL: <http://cdep.ru/index.php?id=79> (accessed date: 13.04.2018).
17. Bekkaria Chezare. *O prestupleniyah i nakazaniyah* (On crimes and Punishments). Moscow, 1995.

Дата поступления: 20.01.2018

Received: 20.01.2018