



УГОЛОВНОЕ ПРАВО И КРИМИНОЛОГИЯ.
УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО.
УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС

УДК 343.13

ПРОБЛЕМЫ И ПУТИ ИХ РЕШЕНИЯ
ПРИ НАЗНАЧЕНИИ СУДЕБНО-
ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В
УГОЛОВНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

БЫКОВА Энже Фаузелевна

*аспирант кафедры криминалистики
Института права ФГБОУ ВО «Башкирский
государственный университет, г. Уфа,
Россия. E-mail: contur-garant@yandex.ru*

УПК РФ и Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» определяются основания и порядок назначения судебных экспертиз по уголовным делам. Они устанавливают права и ответственность лиц, принимавших участие в производстве судебной экспертизы, их правоотношения, содержание процессуальных документов, регламентируют вопросы, связанные с порядком назначения и производства экспертиз. Назначение экспертизы по уголовным делам регламентируется ст. 283 УПК РФ. Необходимость назначения судебной экспертизы в ходе производства по делу в суде существенно зависит от процессуальной ситуации. Согласно ч. 3 ст. 240 УПК РФ приговор суда может быть основан только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании. Уже с определения понятия судебного эксперта начинаются проблемы с назначением судебной экспертизы, и ошибки при производстве судебных экономических экспертиз. В законодательстве, регламентирующем назначение и производство судебных экспертиз, не установлены требования о наличии высшего профессионально-профильного образования для всех (государственных, негосударственных) судебных экспертов. Требование к образованию распространяется только на сотрудников государственных экспертных учреждений. В уголовном судопроизводстве судебный эксперт должен иметь не

PROBLEMS AND THEIR SOLUTIONS
WHILE APPOINTING LEGAL AND
ECONOMIC EXPERTISE IN CRIMINAL
PROCEEDINGS

BYKOVA Enzhe Fauselevna

*Postgraduate Student of the Chair of Forensics
of the Institute of Law of the FSBEI HE
“Bashkir State University”, Ufa, Russia.
E-mail: contur-garant@yandex.ru*

CPC (Criminal Procedure Code) of the Russian Federation and Federal Law “On State Forensic Activities in the Russian Federation” set out the grounds and order for the appointment of forensic expertise in criminal cases. These normative documents establish the rights and responsibilities of persons participating in forensic expertise, their legal relations, the content of the main procedural documents; they regulate issues concerning the order of appointment and production of expertise. The appointment of expertise in criminal cases is regulated by article 283 of CPC RF. The necessity to appoint a forensic expertise during the proceedings in court depends mainly on the procedural situation. According to part 3, art. 240 of CPC RF, the court verdict can be based only on the evidence investigated in court. Already from the definition of the concept of forensic expert, problems connected with the appointment of forensic expertise, and errors, in particular in the production of forensic economic expertise, occur. The legislation, regulating appointment and production of forensic expertise, does not establish qualifications of higher professional education for all (state, non-state) forensic experts. The education qualifications apply only to employees of state expert institutions. In criminal proceedings, a forensic expert must have not only special knowledge, but also higher economic education, since a specialist with the qualification and experience in the position of accountant having no higher economic



только специальные знания, но и высшее экономическое образование, поскольку специалист, имеющий квалификацию и опыт работы в должности бухгалтера и не имеющий высшего экономического образования, при рассмотрении уголовного дела, например, о банкротстве, не сможет провести всестороннее и полное экспертное исследование.

Ключевые слова: судебная экспертиза, судебно-экономическая экспертиза, экспертные методики, уголовное судопроизводство.

education, when dealing with a criminal case, for example, bankruptcy, will not be able to conduct a comprehensive and complete expert investigation.

Key words: forensic expertise, forensic economic expertise, expert techniques, criminal proceedings.

Судебная экономическая экспертиза назначается для решения задач, касающихся финансовой деятельности организации, определения финансового состояния, соблюдения законодательных актов, регулирующих финансовые отношения между контрагентами, с государственным бюджетом и иными участниками финансового рынка. Р.С. Белкин подчеркивал, что «доказательственное значение заключения эксперта зависит от его истинности, внутренней непротиворечивости, точности и достоверности всех действий, оценок и выводов эксперта в ходе и по результатам процесса экспертного исследования» [2, с. 51]. Однако, как показывает практика, при проведении судебно-экономических экспертиз нередко допускаются экспертные ошибки. По данным статистики, результаты каждого пятого экономического экспертного исследования документов затрудняли выявление или раскрытие преступления, результаты каждой шестой судебной экономической экспертизы не способствовали установлению причастности лиц к совершению преступления [2, с. 52].

Основания и порядок назначения судебных экспертиз по уголовным делам определяются УПК РФ и Федеральным законом «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации». Данные нормативные документы устанавливают права и ответственность лиц, принимавших участие в производстве судебной экспертизы, их правоотношения, содержание основных процессуальных документов, регламентируют вопросы, связанные с порядком назначения и производства экспертиз. Как отмечают Е.Р. Россинская и Е.И. Галяшина, сущность судебной экспертизы состоит в анализе по заданию суда сведущим лицом (экспертом) предоставляемых в его распоряжение материальных объектов экспертизы (вещественных доказательств), а также различных документов в целях установления фактических данных, имеющих значение для правильного разрешения дела [6, с. 6]. Назначение экспертизы по уголовным делам регламентируется ст. 283 УПК РФ. Потребность назначения судебной экспертизы в ходе производства по делу в суде значительно зависит от процессуальной ситуации. Согласно ч. 3 ст. 240 УПК РФ приговор суда может быть основан только на доказательствах, исследованных в судебном заседании. Судебные экспертизы, в частности судебно-экономические экспертизы, могут проводиться государственными и негосударственными экспертами. Государственным судебным экспертом является аттестованный работник государственного судебно-экспертного учреждения, производящий судебную экспертизу в порядке исполнения своих должностных обязанностей (ст. 11, 12 Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности»). Негосударственные судебно-экспертные учреждения – это некоммерческие организации, созданные в соответствии с ГК РФ и Федеральным законом «О некоммерческих организациях», осуществляющие судебно-экспертную деятельность в соответствии с положениями собственного устава [3, с. 6].

Согласно Постановлению Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам» к негосударственным (или иным) экспертам относятся лица, которые обладают специальными знаниями и не работают в судебно-экспертных учре-



ждениях, а также сотрудники негосударственных судебно-экспертных учреждений. Следует отметить, что уже с определения понятия судебного эксперта начинаются проблемы с назначением судебной экспертизы, и ошибки в частности при производстве судебных экономических экспертиз. А.А. Савицкий выделяет следующие ошибки при производстве судебных экономических экспертиз:

- процессуальные;
- гносеологические;
- деятельностные (операционные) [4, с. 493].

Л.П. Климович отмечает отсутствие типовых и стандартизированных методик, единства нормативно-правового обеспечения в судебно-экспертных учреждениях, а также делает вывод о несовершенстве существующих нормативных основ производства судебных экономических экспертиз [3, с. 120]. Следует согласиться с выводами А.А. Савицкого и Л.П. Климович. Однако экспертная практика показывает, что наличие типовых и стандартизированных методик не решит проблемы, возникающие при проведении судебно-экономической экспертизы, т.к. на практике встречаются «нетиповые» финансово-хозяйственные операции.

Автору нередко приходилось сталкиваться с исследованиями, проведенными лицами, обладающими специальными знаниями. Так, одно из исследований было назначено в рамках расследования преступления в сфере экономики, а именно необходимо было рассчитать рыночную стоимость чистых активов хозяйствующего субъекта. Экспертное исследование, которое проводило лицо, обладающее специальными знаниями, со слов лица, назначившего экспертизу, привело в тупик само расследование. Важным моментом в решении поставленной задачи являлось то, что это был не типовой расчет рыночной стоимости активов. Задача включала в себя несколько финансовых периодов, в которых выводились активы, заключались контракты без согласования с собственниками хозяйствующего субъекта, менялась форма ведения бухгалтерского учета и т.д. По результатам повторного исследования было установлено, что лицо, обладающее специальными знаниями, которое проводило экспертное исследование, допустило ряд существенных ошибок. Первая заключалась в том, что при расчете рыночной стоимости активов хозяйствующего субъекта эксперт применил подходы, обычно используемые в оценочной деятельности, которые недопустимы в судебной экспертной деятельности: доходный, основанный на предположениях; сравнительный; затратный. А поскольку доказательственное значение заключения эксперта зависит от его истинности, внутренней непротиворечивости, точности и достоверности всех действий, то никакие предположения в судебно-экспертной деятельности недопустимы. Кроме того, при производстве судебно-экономической экспертизы сравнительный подход может использоваться с существенными ограничениями. Эксперт не в праве самостоятельно собирать объекты для исследования, принимать допущения, делать вероятностные выводы и т.д. Поэтому, было установлено, что общепринятые подходы, применяемые в оценочной деятельности, были недопустимо применены при проведении судебной экспертизы.

Вторая ошибка заключалась в том, что в экспертном исследовании отсутствовали вопросы, характеризующие особенности ведения бухгалтерского учета: организационно правовую форму хозяйствующего субъекта, порядок ведения бухгалтерского учета в исследуемом периоде и др.

Третья ошибка – отсутствие в экспертном исследовании указания методики его проведения. Как отмечает А.А. Савицкий, использование неподтвержденных методик при проведении исследования ведет к недостоверным выводам [3, с. 508]. Также следует отметить, что в законодательстве, регламентирующем назначение и производство судебных экспертиз, не установлены требования о наличии высшего профессионально-профильного образования для всех (государственных, негосударственных) судебных экспертов. Требование к образованию распространяется только на сотрудников государственных экспертных учреждений.



По нашему мнению, в уголовном судопроизводстве судебный эксперт должен иметь не только специальные знания, но и высшее экономическое образование, поскольку специалист, имеющий квалификацию и опыт работы в должности бухгалтера и не имеющий высшего экономического образования, при рассмотрении уголовного дела, например о банкротстве, не сможет провести всестороннее и полное экспертное исследование.

Следует согласиться с Ф.Г. Аминовым [1, с. 6], который предлагает следующее определение понятия специальных знаний – это система знаний в определенной узкой области науки, техники, искусства, ремесла, полученных в результате соответствующего образования и профессионального опыта работы, необходимых для решения вопросов, возникших в ходе уголовного, гражданского, арбитражного судопроизводства, а также при проверке сообщения о преступлении. Добавим, что эксперт-экономист должен иметь не только знания в определенной узкой области науки, полученные в результате соответствующего экономического образования, но и профессиональный опыт работы не менее 5 лет. Считаем, что 5 лет практики – это срок, соразмерный обучению в высшем учебном заведении.

Следующая проблема при назначении судебно-экономической экспертизы заключается в отсутствии общепризнанной утвержденной единой квалификации судебных экспертиз, для производства которых требуется применение специальных экономических знаний.

Известно, что основанием при назначении экономической экспертизы в уголовном судопроизводстве служит потребность в применении специальных экономических знаний для оказания содействия органам следствия, суда в решении вопросов. К сожалению, в настоящее время отсутствуют общепризнанные утвержденные единые квалификации судебных экспертиз, что приводит к типичным ошибкам при назначении экспертизы. Например, перед экспертом-экономистом при назначении экспертизы нередко ставятся вопросы, которые выходят за рамки специальных знаний, что противоречит п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 декабря 2010 г. № 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам». Это вопросы о причинении материального ущерба [5, с. 494]. А.А. Савицкий утверждает, что вопросы к эксперту-экономисту, касающиеся определения ущерба, являются позволительными, потому что значительный ущерб – это исключительно оценочный признак.

На практике часто появляются вопросы, носящие правовой характер, например, о нарушении действующего законодательства, нормативных актов и т.п. Современные правовые и экономические реалии в России с трудом позволяют установить виновность лица в совершении экономических преступлений. Следовательно, участие высококвалифицированных специалистов-экспертов в сфере экономики при расследовании уголовных дел обязательно. Однако нередко (и это следующая проблема) суды не прибегают к помощи указанных специалистов, несмотря на то, что назначение экспертизы – основная форма использования специальных познаний при расследовании преступлений, а заключение эксперта является одним из ключевых документов, лежащих в основе обвинения по уголовным делам о преступлениях в налоговой и экономической сфере [7, с. 67]. Следовательно, актуальна проблема обязательного назначения и проведения судебно-экономической экспертизы при расследовании уголовных дел.

Обобщая теорию и практический опыт, следует отметить, что проблемы методического обеспечения в судебно-экономической экспертизе остаются актуальными и требуют скорейшего решения. Также актуальной остается проблема компетентных специалистов, лиц, обладающих специальными знаниями и опытом при проведении судебной экономической экспертизы. В заключение отметим, что, к сожалению, в российском законодательстве еще присутствуют так называемые черные дыры при назначении судебно-экономических экспертиз. Радует, что сообщество квалифицированных судебных экспертов в сфере экономики растет, проблемы, с которыми сталкиваются эксперты, обсуждаются и, следовательно, остается надежда на реформирование судебно-экспертной деятельности.



Библиографические ссылки

1. Аминев Ф.Г. О некоторых проблемах интеграции научно-методического и организационного обеспечения судебной деятельности в Российской Федерации // Юрист-правовед. 2016. № 3 (76). С. 5–12.
2. Белкин Р.С. Курс криминалистики. 3-е изд., доп. М., 2001.
3. Виноградова М.М. Заключение судебного эксперта-экономиста : методические рекомендации по составлению и оформлению. М. : СУДЭКС, 2015.
4. Галкин Д.В. О классификации и проблемах назначения экономических экспертиз при расследовании преступлений, связанных с уплатой налога на добавленную стоимость // Проблемы классификации судебных экспертиз, сертификации и валидации методического обеспечения, стандартизация судебно-экспертной деятельности : материалы науч.-практ. конф. М. : Проспект, 2016.
5. Климович Л.П. Научные основы современной судебной экономической экспертизы : монография. М., 2015.
6. Россинская Е.Р., Галяшина Е.И. Настольная книга судьи. Судебная экспертиза. Теория и практика. Типичные вопросы и нестандартные ситуации. М. : Проспект, 2016.
7. Судебная экспертиза: типичные ошибки / под ред. Е.Р. Россинской. М. : Проспект, 2016.

References

1. Aminev F.G. O nekotorykh problemakh integratsii nauchno-metodicheskogo i organizatsionnogo obespecheniya sudebnoy deyatel'nosti v Rossiyskoy Federatsii (On some problems of the integration of scientific, methodological and organizational support of judicial activities in the Russian Federation), *Yurist"-pravoved"*, 2016, No. 3 (76), pp. 5–12.
2. Belkin R.S. Kurs kriminalistiki (Forensics course). 3-ye izd., dop. Moscow, 2001.
3. Vinogradova M.M. Zaklyucheniye sudebnogo eksperta-ekonomista (The conclusion of the forensic expert economist), *Metodicheskiye rekomendatsii po sostavleniyu i oformleniyu*. Moscow, SUDEKS, 2015.
4. Galkin D.V. O klassifikatsii i problemakh naznacheniya ekonomicheskikh ekspertiz pri rassledovanii prestupleniy, svyazannykh s uplatoy naloga na dobavlennyuyu stoimost' (On the classification and problems of the appointment of economic examinations in the investigation of crimes related to the payment of value added tax), *Problemy klassifikatsii sudebnykh ekspertiz, sertifikatsii i validatsii metodicheskogo obespechenniya, standprtizatsiya sudebno-ekspertnoy deyatel'nosti*, materialy nauch.-prakt. konf. Moscow, Prospekt, 2016.
5. Klimovich L.P. Nauchnyye osnovy sovremennoy sudebnoy ekonomicheskoy ekspertizy (The scientific basis of modern judicial economic expertise), *monografiya*. Moscow, 2015.
6. Rossinskaya Ye.R., Galyashina Ye.I. Nastol'naya kniga sud'i. Sudebnaya ekspertiza. Teoriya i praktika. Tipichnyye voprosy i nestandartnyye situatsii (Handbook of the judge. Forensic examination. Theory and practice. Typical questions and non-standard situations). Moscow, Prospekt, 2016.
7. Sudebnaya ekspertiza: tipichnyye oshibki (Forensic examination: typical mistakes), pod red. Ye.R. Rossinskoy. Moscow, Prospekt, 2016.

Дата поступления: 20.10.2018

Received: 20.10.2018