



7. Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P. Razmyshlyayem o sushchnosti prava: komprekhendnyy pod-khod (We reflect on the essence of law: comprehensive approach), *Pravovoye gosudarstvo*, 2017, No. 1 (47), pp. 13-30.
8. Pravo i zakonnost' v demokraticheskom obshchestve (Law and legality in a democratic society). F.M. Rayanov, R.G. Minniakhmetov, D.A. Ponomarev, pod red. F. M. Rayanova. Moscow, 2004.
9. Matuzov N.I. Aktual'nyye problemy teorii prava (Actual problems of theory of law). Saratov, Izd-vo Sarat. gos. akademii prava, 2004.
10. Rayanov F.M. Teoriya pravovogo gosudarstva v Rossii: sostoyaniye, puti pereosmysleniya (Theory of the rule-of-law state in Russia: status, ways of rethinking), *Lex Russica*, 2015, No. 8, pp. 14-25.
11. Babenko A.N. Tsennosti v gosudarstvenno-pravovom izmerenii (Values in the state law dimension), monografiya. Chelyabinsk, Izdatel'skiy tsentr YUUrGU, 2015.
12. Mal'tsev G.V. Ponimaniye prava. Podkhody i problemy (Understanding the law. Approaches and problems). Moscow, Prometey, 1999.
13. Galiyev F.Kh. Pravovaya kul'tura: sotsial'no-filosofskiye problemy (Legal culture: social and philosophical problems), *Mir politiki i sotsiologii*, 2016, No. 7, pp. 182-190.
14. Diyeego Valades. Kontrol' nad vlast'yu (Control over power). Moscow, Ideya-Press, 2006.
15. Pravo na poroge novogo tysyacheletiya. Nekotoryye tendentsii mirovogo pravovogo razvitiya – nadezhda i drama sovremennoy epokhi (Law on the threshold of the new millennium. Some trends in world legal development are the hope and drama of the modern era), S.S. Alekseyev. Moscow, «Statut», 2000.

Дата поступления: 22.10.2018

Received: 22.10.2018

УДК 340.1+34(091)

РУССКИЙ МЕНТАЛИТЕТ И ПРАВО

ЗАХАРЦЕВ Сергей Иванович

*доктор юридических наук, ведущий научный сотрудник Института государства и права РАН, г. Санкт-Петербург, Россия.
E-mail: Sergeyivz@yandex.ru*

САЛЬНИКОВ Виктор Петрович

доктор юридических наук, профессор, главный редактор журнала «Юридическая наука: история и современность», г. Санкт-Петербург, Россия. E-mail: Fonduniver@bk.ru

RUSSIAN MENTALITY AND LAW

ZAKHARTSEV Sergey Ivanovich

*Doctor of Law, Leading Researcher, Institute of State and Law, Russian Academy of Sciences, St. Petersburg, Russia.
E-mail: Sergeyivz@yandex.ru*

SALNIKOV Viktor Petrovich

*Doctor of Law, Professor, Editor-in-Chief of the Journal "Legal science: History and Modernity", St. Petersburg, Russia.
E-mail: Fonduniver@bk.ru*

В последнее время менталитет и как явление, присущее современному обществу, и как научное понятие, отражающее специфику поведения людей при определенных обстоятельствах, привлекает к себе большой интерес. Данное понятие, как правило, в научных исследованиях сопровождается уточнением принадлежности менталитета к определенной нации, народу, этнической группе. Фактиче-

Recently, the mentality, both as a phenomenon inherent in modern society, and as a scientific concept reflecting the specifics of people's behavior under certain circumstances, has attracted a great interest of researchers. As a rule, in scientific researches, this concept is accompanied by clarification of the mentality belonging to a certain nation, people, ethnic group. In fact, the mentality is a multifaceted description



ски менталитет – это многофакторное описание конкретной нации (народа, народности) и особенностей поведения ее типичных представителей в той или иной ситуации. В менталитете основной интерес представляет отношение его носителей к праву, к правовым явлениям, наличие или отсутствие у них правового нигилизма, позитивного понимания и восприятия права. Все это имеет особое значение в обществе, основные векторы развития которого соответствует условиям правового государства.

Ключевые слова: Менталитет, право, закон, нигилизм, психология, нация, народ.

of a specific nation (people, nationality) and the characteristics of the behavior of its typical representatives in a particular situation. The main interest in the mentality is the attitude of its bearers to law, to legal phenomena, the presence or absence of legal nihilism, of positive understanding and perception of law. All this has a particular importance in society; the main vectors of society development correspond to the conditions of improving the rule-of-law state.

Keywords: mentality, law, act of legislation, nihilism, psychology, nation, people.

В последнее тридцатилетие в мировых гуманитарных науках стал проявляться интерес к менталитету наций и народов. Российскими учеными этот интерес был подхвачен. Появились статьи и книги о русском менталитете и его особенностях [5]. В целом научные публикации были достаточно содержательными и интересными. Однако смеем сказать, что таких публикаций было недостаточно. Русский менталитет настолько широк и парадоксален, что его уместно назвать неисчерпаемым. А значит, он перманентно требует новых исследований. Для наших философско-правовых работ исследование русского менталитета имеет важное значение [2; 4; 6; 8]. Поэтому мы тоже присоединились к числу его исследователей в контексте права.

Вначале определимся о том, что такое менталитет. Мы нашли примерно три десятка более-менее похожих дефиниций. Однако наиболее четким и понятным нам показалось широко известное понятие, содержащееся в Википедии: менталитет – это совокупность умственных, эмоциональных, культурных особенностей, ценностных ориентаций и установок, присущих социальной или этнической группе, нации, народу, народности. В ходе исследований мы будем базироваться на этом определении. Хотя менталитет можно представить и еще проще. Фактически менталитет – это многофакторное описание конкретной нации (народа, народности) и ее типичных представителей.

Одной из важнейших характеристик ментальности россиян является недостаточное уважение к праву, а если сравнивать с другими европейскими нациями и народностями, то можно сказать и еще точнее: просто – неуважение к праву и законам, правовой нигилизм [1; 3]. Одну из главных причин этого мы видим в истории русского народа. Возьмем, например, три последних столетия. Они характеризовались наличием крепостного права (фактически рабовладельческого строя). Вся полнота власти за судьбу человека лежала на владельце крепостных. Он мог миловать и казнить, в том числе назначать смертную казнь. При этом мог казнить «под настроение», т.е. ни за что. Психология раба, а также отношение к праву как выдумке, бесполезной и неприменяемой в реальной жизни, сидит во многих душах россиян до сих пор. Показательно, что женщина в крепостном праве даже не считалась человеком (душой), ее правовой статус вообще не был определен. Иначе говоря, с ней можно было делать вообще все что угодно. Отсюда характерное для россиян особое неуважение к правам женщин: родилась женщиной – сиди на кухне. Но ведь и владельцы крепостных (помещики, дворяне и т.д.) также были беззащитны от власти верховных самодержцев России. При таких обстоятельствах никакого уважения к праву по определению быть не могло.

Крепостное право формально было отменено в 1861 г., но фактически местами продержалось до первой революции в 1905 г. Мы собственно до сих пор в XXI веке можем наблюдать, что принятые в Москве законы не соблюдаются уже в соседних с ней областях.



А республики и народности на окраинах России вообще живут подчас по своим законам и правилам. В части указа об отмене в 1861 году крепостного права с уверенностью можем сказать, что он не соблюдался длительное время, а до некоторых поселений в течение нескольких лет даже не был доведен. Далее была эпоха революций: в 1905 г., в феврале 1917 г. и в октябре 1917 г. Очевидно, что во время революций, характеризующихся коренной ломкой существовавших устоев (в том числе законодательных), ни о каком праве речь в принципе идти не могла. Об этом довольно подробно говорили участники дискуссии, развернутой в 2017 г. на страницах федерального научно-практического журнала «Юридическая наука: история и современность», вызванной статьей-презентацией классика теории государства и права В.В. Лазарева «Право и революция» [7]. Затем была гражданская война, разруха и Великая Отечественная война. Думаем, что не требует доказательства факт того, что во время войн право в целом и права человека в частности находятся не в приоритете. Родившиеся в этот период и после войн русские люди о том, что такое право по определению до конца не знали и в него не особенно верили. У них просто не было опыта сильно полагаться на право и, например, решать спорные вопросы в суде. Советское общество, как и в царское время, было скорее законобоязненным, чем законопослушным. Оно понимало силу конкретного чиновника и государственного деятеля, который мог делать практически все что угодно. Надо также учитывать и то, что советская элита была из рабочих и крестьян, то есть из бывших крепостных. Увы, многие из таких людей впитали психологию раба, психологию нищенства. Для таких людей было характерно не спорить с начальником, уметь подчиняться, быть терпеливым. С них, как с элиты, брали пример и другие жители России. Возможно, здесь таится разгадка уникальной терпеливости российского народа ко всем трудностям и стойкое преодоление подобных трудностей.

Надо также учитывать, что люди с рабской психологией всегда привыкли слепо верить в своего правителя и никак иначе. Мол, мы люди не самостоятельные, всего не знаем, но есть кто-то, кто о нас позаботится, думает и пр. Вспомним, как народ искренне верил в идеальность государей. Но прошло не так много времени, и уже освобожденный от царизма русский народ также стал относиться к И.В. Сталину, который, как писалось на плакатах, постоянно думает о каждом жителе нашей страны, является лучшим другом всех специалистов и пр. Показательно, что за царей, равно как и за И.В. Сталина, наши соотечественники шли на смерть и героически погибали. У многих других народов мира (мусульман, католиков и др.) принято погибать за Бога, но не за конкретного человека. Многие террористы, например, по сей день взрывают себя и других людей за Аллаха, но не за правителя конкретной страны. В России принято воевать и погибать за правителя страны, подчас обожествляя его. При этом каждый век Россия не менее двух раз тяжело воюет. На войне люди стремятся к победе любой ценой, что естественно. У войны свои законы, которые близко не соотносятся с законами мирного времени и тем более с правовыми нормами.

События 1990-х годов еще более отдалили русских людей от права. Это время характеризовалось в России периодом накопления первых капиталов. Еще некогда народное добро переходило в частные руки, причем как законным, так и откровенно незаконным способом. Период накопления первого капитала в целом одинаково проходит во всех странах мира. Он сопровождается ростом преступности и ущемлением прав людей, а также локальными войнами (в России – с Чечней). Вот с такими результатами россияне пришли к настоящему времени. Любовь и уважение к праву и законам у россиян изначально не могло сформироваться. Более-менее спокойные периоды в России были только эпизодически. Постоянная зависимость россиян от всевластных помещиков, царей, чиновников и их решений сформировало у них удивительно теплое, не характерное для других наций, отношение к осужденным. Это выражают и народные пословицы, например: от тюрьмы, да от сумы не зарекайся. Такая поговорка объясняет, что каждый человек (независимо от того виновен он или нет!), может в любой момент оказаться в тюрьме и в бедности. И эту мысль знает, наверное, каждый росси-



янин. В развитие этой мысли именно у русских и только у русских существуют другие характерные поговорки:

- Не всякий прут по закону гнут;
- Что мне законы, были б судьи знакомы;
- Не бойся закона, бойся судьи.

Более того, сейчас в относительно спокойное время считается нормальным и всем понятным, когда богатые люди и высокие государственные чиновники оказывают помощь тюрьмам и осужденным, но отнюдь не школам. И искренне (с юмором) объясняют свое поведение тем, что в школу они, наверное, уже не попадут. Равно как песни о тяжелой судьбе осужденных или о криминальной романтике знают все с детства. Кстати, исходя из сложившейся ментальности, еще в школе неправомерное поведение школьников поощряется. Характерный и всем известный пример: в западноевропейских школах списывать, во-первых, считается очень неприличным, а во-вторых, списать и не дадут. В российских школах принято давать списывать, а не дающие списать являются изгоями в коллективе. То же сохраняется и в вузах. Более того, во многих военных и специальных высших учебных заведениях командиры курсов обращают внимание на необходимость взаимовыручки для успешной сдачи экзаменов. Таким образом, русский человек ничего не ждет от права и закона и в него не верит.

Исторический опыт объективно показывает, что россияне в основном помногу трудились, но не на себя и не для себя. А для кого трудились? В крепостное право – на своих собственников и людовладельцев. В советское время – на государство. Это сформировало в ментальности в целом непозитивное отношение россиян к труду. Любой труд – это тяжелая и эмоционально затратная деятельность. Уже давно доказано, что для хороших показателей в труде человеку нужен стимул. Таким стимулами являются повышение в зарплате, карьерное продвижение, достижение лучших результатов для всеобщего признания, конкуренция. В крепостном и советском строе конкуренции продукции не было. Была конкуренция и стремление к карьерному росту у отдельных профессий, например, у ученых-конструкторов. Такая категория специалистов, как правило, стремилась быть первыми, лучшими, наиболее авторитетными. Однако у большинства россиян качество работы (как в царское, так и в советское время) никак не влияло на оплату или другие привилегии. Этим объясняется сформированная откровенная неаккуратность, неинициативность, незаинтересованность и равнодушие к работе многих россиян. Наиболее понятный пример. До сих пор мы не можем построить нормального качественного автомобиля. Автомобили есть на чертежах, но как только заходит речь о сборке автомашины выясняется, что шурупы забиты молотком, а не закручены, масло течет, тормоза скрипят, двери не закрываются. Причем, даже сборка в России хороших иностранных автомобилей по лицензиям и под жестким контролем, не приносит должного качества. Россияне могут трудиться и показывать уникальные результаты, но в основном «из-под палки». Наверное, пройдет еще немало времени, когда отношение к своему труду изменится именно в головах.

Отношение к своему труду, в сочетании с тем, что трудишься «не на себя» неизбежно сформировало еще одну неприятную черту в ментальности россиян – вороватость. Увы, у значительной части русского народа этот грех присутствует. Вороватость наблюдалась как во время царизма (у барина украсть можно – он не обеднеет), так и в советское время (сколько у государства не воруй – своего не вернешь). Несомненно, вороватость активно присутствует и сейчас. Достаточно посмотреть, сколько занимающих высокие посты чиновников, дослужившихся до распределения денежных средств, совершают различные хищения. Причем совершают хищения уже, будучи обеспеченными людьми – не могут остановиться. Если в факте вороватости кто-то из читателей сомневается – достаточно просто ознакомиться с современными уголовными делами о хищениях. Вороватость, разумеется, относится не только к чиновникам, но и руководителям всевозможных коммерческих структур, активно грабящих собственника. Да и просто обычные рабочие и служащие при наличии возможности своро-



вать, как правило, ее не упускают. Вороватость тоже очень хорошо демонстрирует отсутствие у большинства россиян уважения к праву и закону.

Неуважение к правам других людей у россиян показывает также и пристрастие к крепким алкогольным напиткам. Чем его объяснить мы затрудняемся. Однако надо признать, что любовь к крепкому алкоголю объективно есть. Наш опыт общения и ознакомление с жителями различных наций показывает, что алкогольные напитки любят и активно употребляют, разумеется, не только россияне. В то же время надо признать факт того, что в среднем наши соотечественники в употреблении алкоголя, во-первых, не знают чувства меры, а во-вторых, могут выпить за раз значительно больше, чем представители любой другой национальности. Конечно, отчасти на это влияет неуважение россиян к праву и чужим правам. Частично влияет и то, что алкоголь является способом психологического расслабления, в том числе от угнетения, от неустроенности жизни и других проблем. Но ведь подобные проблемы и способы расслабления есть и во всех других нациях, однако именно в России алкоголь любят явно излишне.

В науке приведено много доказательств, что на менталитет оказывает влияние природа, в которой живет нация. У русских людей, здесь опять же имеются особенности. Отношение русских к природе воспитывается с детства так, что Россия самая богатая страна, имеющая неисчерпаемые ресурсы. Беречь их нет необходимости, поскольку они закончатся гораздо позже вашей жизни. Равно как не надо беречь природу, подтверждением чему является сложнейшая экологическая обстановка в некоторых городах. Об экологии и сохранении природы не думали ни при царизме, ни в советское время. Не ошибемся, если скажем, что в части отношения к своей природе и своим ресурсам мы являемся уникальной нацией. Казалось бы, хотя бы эти вопросы, затрагивающие всех без исключения, следует четко урегулировать правом. Однако опять все получается наоборот.

Вместе с тем, начиная с 1990-х годов, в России появилось огромное количество юридических вузов и факультетов. Юридические факультеты открыли многие технические вузы. Они представлены в физических, химических, политехнических, воздушных, водных и пр. университетах. Появились и частные юридические вузы. Откуда вдруг появилось столько желающих стать юристами? Мы провели редкое по масштабам и значению исследование: опросили 5 тысяч студентов и абитуриентов за несколько лет. Мы задали вопрос, а с какой целью вы поступаете именно в юридический вуз и хотите стать юристом? Результаты потрясли бы весь мир, но не удивили нас. 4197 человек (почти 84 %) ответили, что хотят стать юристами для того, чтобы научиться умно не соблюдать закон. Иными словами, чтобы нарушать закон, но не попадаться!!! Не свято соблюдать закон, не руководствоваться правом в жизни, не помогать людям правильно поступать, не защищать людей от преступности и произвола, а умело уклоняться от требований закона! Где еще в мире, такие результаты могут быть получены! Вот что значит ментальность. При этом, как наверное все понимают, молодые люди пошли в юридические институты осознанно, как правило, благодаря воспитанию родителей. Значит у родителей примерно такие же взгляды на поведение! Родители спокойно смотрят на то, чтобы их дети стали «умными правонарушителями», т.е. умели нарушить и при этом не попасться.

Ситуацию, правда, испортил другой возникший вопрос, откуда вдруг появилось столько преподавателей? Следует признать, что в большинстве упомянутых вузов (у которых вдруг открылись непрофильные юридические факультеты) весьма слабые преподаватели. Поэтому желание получить навыки по уклонению от требований закона вступило в противоречие с низким качеством самого юридического образования.

Подобные юридические факультеты и вузы стали выпускать не юристов с большой буквы, а обычных юридических ремесленников. Эти ремесленники обучены читать закон и в несложных случаях могут верно его применить. Но они совершенно не понимают ни сущности правовых явлений, ни предназначения права. И порой не могут защитить даже самих себя.

Не верите столь резким оценкам? Посмотрите сами: поговорка «казнить нельзя помиловать» актуальна до сих пор! Но ведь на дворе, извините, XXI век. Право существует столе-



тия, а жизнь людей и их права до сих пор зависят от правильности постановки запятой! А российская юридическая наука и практика так и не выработали так называемую «защиту от неумейки», которая бы гарантировала правильность постановки этого знака препинания. Вместо того чтобы понимать право, дух закона юридическая практика превратилась в филологическую науку о правильном прочтении той или иной нормы.

В сумме: в России правовая деятельность – не удел наиболее подготовленной и чистой прослойки населения. Право – это удел ремесленников. Которые, при этом опираются на ментальность россиян, связанную с недоверием и неуважением к праву.

Однако будем надеяться, что когда-нибудь талантливый, неисчерпаемый и любимый русский человек свое отношение к праву изменит.

Библиографические ссылки

1. Галиев Ф.Х. Правовая культура: социально-философские проблемы // Мир политики и социологии. 2016. № 7. С. 182-190.
2. Захарцев С.И. Некоторые проблемы теории и философии права : монография / под ред. В.П. Сальникова. М. : Норма, 2014.
3. Захарцев С.И., Сальников В.П. Правосознание юриста и правовой нигилизм: современные проблемы профессиональной деформации // Юридическая наука: история и современность. 2013. № 11. С. 11-29.
4. Захарцев С.И., Сальников В.П. Философия. Философия права. Юридическая наука : монография. М. : Юрлитинформ, 2015.
5. Захарцев С.И., Сальников В.П. Что отличает человека русской культуры от любого другого: философско-правовой взгляд // Юридическая наука: история и современность. 2016. № 1. С. 23-40.
6. Идея справедливости в традициях постклассической философии права / Р.Ф. Исмагилов и др. ; под общ. ред. В.П. Сальникова. СПб. : Фонд «Университет», 2012.
7. Лазарев В.В. Право и революция // Юридическая наука: история и современность. 2017. № 2. С. 48-60.
8. Zakhartsev S.I., Salnikov V.P. The Philosophy of Law and Legal Science. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2018.

References

1. Galiyev F.Kh. Pravovaya kul'tura: sotsial'no-filosofskiye problemy (Legal culture: social and philosophical problems), *Mir politiki i sotsiologii*, 2016, No. 7, pp. 182-190.
2. Zakhartsev S.I. Nekotoryye problemy teorii i filosofii prava (Some problems of theory and philosophy of law), monografiya, pod red. V.P. Sal'nikova. Moscow, Norma, 2014.
3. Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P. Pravosoznaniye yurista i pravovoy nigilizm: sovremennyye problemy professional'noy deformatsii (Legal awareness of a lawyer and legal nihilism: modern problems of professional deformation), *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'*, 2013, No. 11, pp. 11-29.
4. Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P. Filosofiya. Filosofiya prava. Yuridicheskaya nauka (Philosophy. Philosophy of law. Legal science), monografiya. Moscow, Yurlitinform, 2015.
5. Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P. Chto otlichayet cheloveka russkoy kul'tury ot lyubogo drugogo: filosofsko-pravovoy vzglyad (What distinguishes a person of Russian culture from any other: philosophical and legal view), *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'*, 2016, No. 1, pp. 23-40.
6. Ideya spravedlivosti v traditsiyakh postklassicheskoy filosofii prava (The idea of justice in the traditions of post-classical legal philosophy). R.F. Ismagilov i dr., pod obshch. red. V.P. Sal'nikova. St. Petersburg, Fond «Universitet», 2012.
7. Lazarev V.V. Pravo i revolyutsiya (Law and revolution), *Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'*, 2017, No. 2, pp. 48-60.



8. Zakhartsev S.I., Salnikov V.P. The Philosophy of Law and Legal Science. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2018.

Дата поступления: 15.10.2018

Received: 15.10.2018

УДК 340.1+34(091)

**СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД
В СОВРЕМЕННЫХ ЮРИДИЧЕСКИХ
ИССЛЕДОВАНИЯХ**

ЗЫРЯНОВ Алексей Викторович

*кандидат юридических наук, доцент, доцент
кафедры теории государства и права, кон-
ституционного и административного права
Юридического института Южно-Уральского
государственного университета, г. Челя-
бинск, Россия. E-mail: lotos495@mail.ru*

**SYSTEM APPROACH IN MODERN
LEGAL STUDIES**

ZYRIANOV Aleksey Viktorovich

*Candidate of Sciences (Law), Associate Profes-
sor, Assistant Professor of the Department of
Theory of State and Law, Constitutional and
Administrative Law of the Law Institute of the
South Ural State University, Chelyabinsk,
Russia. E-mail: lotos495@mail.ru*

Необходимость методологического анализа системного подхода, его возможностей и эффективности в юридических исследованиях продиктована потребностями сегодняшней науки. Представляется актуальным вопрос относительно разработки категории права в соответствии с системологической позицией, в рамках которой идея права (его природа) соотносится с такими системными свойствами, как организационная целостность, целеполагаемость, структурность, функциональность, многофакторность, коэволюционность, связь со средой и т.д. Система права представляет собой единый набор нормативно-правовых образований разного уровня, взаимосвязанных и взаимодействующих в масштабах права в целом. В связи с этим возникает надобность анализа связи системы права и системы законодательства с механизмом правового регулирования посредством идеи метасистемного взаимовлияния системы государственной организации (с соответствующим аппаратом управления) и общества в целом, как соответствующей среды со свойственными принципами ее существования. Этим обуславливается вопрос об условиях коэволюционного развития элементного состава общества, государства и права с присущими характеристиками многоуровневости и многофакторности.

This paper is devoted to the methodological analysis of the system approach, its capabilities and efficiency criteria in modern legal researches. It is an urgent issue regarding the development of the category of law in accordance with a systemological position, within which the idea of law (its nature) is appropriately correlated with such systemic properties as organizational integrity, goal-setting, structural properties, functionality, multifactor, co-evolutionary, relationship with environment, self-organization etc. It is stated that the system of law is a single set of legal entities of different levels, properly connected and interacting with each other on the scale of law as a whole. In this regard, it is necessary to analyze the connection of the system of law, the system of legislation with the mechanism of legal regulation through the idea of metasystem interaction of the system of state organization (with the relevant apparatus of management) and society as a whole, as an appropriate environment with the inherent principles of its existence. Due to this, the question is raised about the system conditions of co-evolutionary development of the elemental composition of society, state and law with the inherent of multi-level and multifactorial characteristics.