

УДК 343.14

DOI 10.33184/pravgos-2021.4.14

ПОДОЛЬНЫЙ Николай Александрович

*доктор юридических наук, доцент, заведующий кафедрой
уголовного процесса и криминалистики Казанского института
(филиала) Всероссийского государственного университета
юстиции (РПА Минюста России),
г. Казань, Россия; ipk-saransk@yandex.ru*

РАЗУМНЫЙ СРОК ПОЛУЧЕНИЯ ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

Целью исследования, положенного в основу предлагаемой статьи, стала проблема определения разумности срока получения заключения эксперта в ходе проверки сообщения о совершенном преступлении на стадии возбуждения уголовного дела. Материалом для проведенного исследования послужили нормы действующего уголовно-процессуального законодательства, а также подзаконные нормативные акты, регулирующие назначение и проведение судебных экспертиз. Помимо этого, в основу сделанных в статье выводов была положена следственная и судебная практика. В ходе исследования применялся целый ряд научных **методов**: анализа и синтеза информации, эмпирио-критический, сравнительно-правовой, системно-деятельностный. Названные методы позволили выявить состояние проблемы определения разумности срока проведения судебных экспертиз и пути преодоления трудностей, возникающих в следственной практике. **Результатом** проведенного исследования стало толкование нормы ст. 144 УПК РФ и вытекающее из этого предложение о создании системы подзаконных нормативных актов, в которых вопрос о сроках решался бы в зависимости от вида соответствующей судебной экспертизы. **Ключевые слова**: судебная экспертиза; разумный срок получения заключения эксперта; стадия возбуждения уголовного дела; проверка сообщения о совершенном преступлении; процессуальное решение; процессуальные действия.

Общеизвестно, что одним из основных следственных действий, позволяющих получить доказательства, на основе которых выносятся процессуальные решения, является допрос подозреваемого, обвиняемо-

го, потерпевшего, свидетелей [1]. Однако при расследовании отдельных категорий уголовных дел ключевое значение в процессе доказывания могут иметь также результаты проведенных экспертиз [2]. В частности, как показывает практика расследования, невозможно вынести справедливое процессуальное решение по уголовным делам о причинении вреда здоровью без проведения судебно-медицинской экспертизы. В отдельных случаях без заключения экспертизы данного вида сложно сделать вывод о наличии вреда здоровью и о наличии причинно-следственной связи между определенными действиями и телесными повреждениями, которые имеются у конкретного лица. В связи с этим уже на стадии возбуждения уголовного дела актуальным является вопрос о получении заключения экспертизы данного вида. От такого заключения зависит определение следователем перспектив расследования, а потому это влияет на принятие решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела.

При расследовании целого ряда преступлений заключение экспертизы необходимо еще на стадии возбуждения уголовного дела. Она является основой для определения следователем того, какое процессуальное решение ему следует вынести, чтобы обеспечить справедливость по конкретному случаю. Тем более что безосновательное возбуждение уголовного дела – это всегда угроза правам и законным интересам граждан, оказавшихся в сфере уголовного процесса, которая может повлечь поражение в правах, связанное с налагаемыми процессуальными ограничениями. Задачей стадии возбуждения уголовного дела является предотвращение случаев безосновательного привлечения к уголовной ответственности граждан и иных лиц [3].

Уголовно-процессуальное законодательство предусматривает предварительную проверку сообщений о преступлении, проводимую в порядке, установленном ст. 144 УПК РФ. Проверка призвана выяснить, насколько названное сообщение соответствует действительности, с тем чтобы оградить граждан от необоснованных подозрений и обвинений, предотвратить саму возможность нравственных страданий [4]. Стадия возбуждения уголовного дела фактически является гарантом от возможной следственной и судебной ошибки. Поэтому проводимые в рамках данной стадии следственные и иные процессуальные действия выступают гарантами соблюдения прав и законных интересов граждан и лиц, попавших в поле зрения правоохранительных органов.

Срочность стадии возбуждения уголовного дела, состоящая в краткости срока, в течение которого должно быть принято решение,

предполагает, что дискомфорт и ущемления, неизбежные при проверке сообщения о совершенном преступлении, не могут быть длительными, человек не может долго находиться в состоянии неопределенности, поскольку это может причинить ему страдания. Общий срок проверки сообщения о совершенном преступлении составляет в соответствии со ст. 144 УПК РФ трое суток, при наличии определенных исключительных обстоятельств он может составлять 10 и даже 30 суток. Краткость стадии возбуждения уголовного дела предполагает, что судебные экспертизы, которые могут проводиться на этом этапе, также должны быть ограничены в сроках их проведения. Тем более что от их заключения часто зависит принятие основного решения – о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела. В связи с этим в названной норме уголовно-процессуального закона имеется указание на срок, в течение которого должно быть представлено заключение эксперта. Оно должно быть представлено в разумный срок, то есть законодатель счел более правильным не определять срок в абсолютных значениях.

Однако разумность – это категория относительная, поскольку разными участниками уголовного процесса она воспринимается по-разному. Она одна – для следователя, проводящего проверку сообщения о преступлении, и совсем иная – для эксперта, от которого ждут заключения. Лицо, права и интересы которого могут быть затронуты в результате проведения проверки, вообще может считать любую продолжительность проводимой проверки сообщения о преступлении неразумной. Представляется, что критерием разумности как качественной категории, характеризующей продолжительность расследования, должна быть истина, установление которой способно обеспечить принятие справедливого процессуального решения. То есть количество судебных экспертиз и их продолжительность должны быть такими, чтобы отведенного времени было достаточно для установления с высокой степенью вероятности того хода событий, который привел к преступному результату. Но это может быть только одним из критериев разумности срока, который отводится на производство судебной экспертизы и получение заключения эксперта, на основании которого следователь имеет возможность сделать вывод о наличии признаков преступления, с тем чтобы вынести постановление о возбуждении уголовного дела. Наличие только этого критерия позволило бы определять разумность срока в безгранично длительные временные промежутки, поскольку чем больше времени затрачивается на проведение экспертных исследований и под-

готовку заключения эксперта, тем меньше вероятность совершения ошибки, недостижения полноты и объективности.

Разумность срока, отводимого на проведение судебной экспертизы на стадии возбуждения уголовного дела, должна определяться также критерием справедливости, которым оценивается весь уголовный процесс при разбирательстве по конкретным сообщениям о преступлениях. Любое процессуальное решение – это реакция государства на сообщение о совершенном преступлении. Она всегда должна быть по возможности незамедлительной, в чем проявляется ее актуальность. Затягивание с принятием решения всегда воспринимается населением как волокита, с помощью которой якобы пытаются создать условия для ухода от уголовной ответственности виновного в преступлении лица.

Длительное проведение экспертизы не позволяет быстро принять решение о возбуждении или в отказе от возбуждения уголовного дела, а потому судебная экспертиза на стадии возбуждения уголовного дела с точки зрения концепции справедливости должна выполняться в кратчайшие сроки – так, чтобы было видно, что государство в лице органов правосудия стремится к установлению справедливости в каждом конкретном случае возникновения делинквентной ситуации или ситуации, имеющей с ней признаки сходства. Это тем более важно, поскольку частью справедливости всегда в обществе рассматривается неотвратимость наказания за совершенное преступление, а потому затягивание с решением вопроса о виновности или невиновности соответствующего лица воспринимается как признак того, что власть или отдельные ее представители стремятся вывести соответствующее лицо из-под действия законов. Поэтому разумность срока представления следователю заключения эксперта не должна предполагать его продолжительность.

Проведенное экспертное исследование всегда должно основываться на данных науки, в ходе него должны применяться научные методы [5]. Это обеспечивает объективность проведенного экспертного исследования, а потому позволяет получить данные, свидетельствующие о действительно имевших место событиях, в том числе о событии преступления. Отдельные применяемые методы требуют длительных научных исследований. К примеру, в отдельных случаях судебно-психиатрическая экспертиза, проводимая в стационаре, требует длительного наблюдения, по результатам которого эксперт может дать заключение. Целый ряд методик проведения экспертиз также требует достаточно много времени, что отражается на сроках получения следователем заключения эксперта. То есть сроки проведения отдельных экспертных исследований зависят от приме-

няемых отдельных научных методов, которые гарантируют объективность полученных результатов, отображаемых в заключении эксперта. Это является доводом в пользу того, что срок представления заключения эксперта в ходе предварительного расследования не может быть слишком кратким, поскольку это может негативно отобразиться на качестве проведенного экспертного исследования. Поспешность может привести к небрежности и низкому качеству экспертного исследования, что неминуемо отобразится и на качестве принимаемого процессуального решения. Поэтому требование научности к судебной экспертизе вовсе не предполагает кратких сроков ее проведения.

Еще одним требованием к разумности срока представления заключения эксперта на стадии возбуждения уголовного дела является срок проведения проверки сообщения о совершении преступления, установленный в ст. 144 УПК РФ. Мы уже сказали, что он составляет трое суток, но при наличии определенных в законе условий может составлять 10 и даже 30 суток. Вполне очевидно, что срок производства экспертизы и подготовки на основе проведенного исследования заключения не может превышать срока, отводимого на проверку сообщения о преступлении, поскольку в ином случае вывод следователя был бы неполным, а потому страдала бы его объективность [6]. То есть в соответствии с ч. 1 ст. 144 УПК РФ следователь вправе рассчитывать на получение заключения эксперта в течение трех суток. Однако реальность этого сомнительна, поскольку практика показывает, что назначить, провести экспертное исследование и сформулировать на его основе заключение проблематично из-за значительного объема работы.

Одним из возможных условий продления срока проверки сообщения о преступлении в ч. 3 ст. 144 УПК РФ названо производство судебных экспертиз. Здесь возникает вопрос о возможном противоречии ч. 1 и 3 ст. 144 УПК РФ, поскольку в первом случае законодатель определяет, что при проверке сообщения о преступлении, которая длится трое суток, может и должна быть назначена экспертиза и получено заключение эксперта, а во втором случае производство экспертиз названо в качестве одного из условий, при наличии которого проверка может быть продлена до 30 суток. Анализ и сопоставление названных норм позволяет сделать вывод о том, что противоречия здесь нет. В ч. 1 ст. 144 УПК РФ речь идет о назначении судебной экспертизы и получении заключения эксперта в единственном числе. Законодатель полагает, что трех суток вполне достаточно, если будет назначена одна судебная экспертиза и получено одно заключение эксперта. Однако законодатель

понимает, что если для проверки сообщения о преступлении необходимо проведение не одного экспертного исследования, то данного срока недостаточно, а потому в ч. 3 ст. 144 УПК РФ предусматривается возможность продления срока до 30 суток. То есть буквальное толкование ст. 144 УПК РФ позволяет сделать вывод о том, что на длительность проверки сообщения о совершении преступления влияет не необходимость проведения судебной экспертизы, а количество экспертиз (если их более одной), которые нужно провести, чтобы сделать обоснованный вывод о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела [7]. В связи с этим очевидно, что законодатель предполагает, что продолжительность экспертного исследования и подготовки заключения экспертом не должна превышать трех суток. 30 суток – это срок, который может отводиться для проведения проверки сообщения о совершении преступления, если необходимо выполнить не одну экспертизу, а несколько. То есть, установив возможность продления названного срока, законодатель вовсе не имеет в виду, что конкретные экспертизы должны проводиться в течение 30 суток. Следовательно, логика законодателя состоит в том, что разумный срок проведения судебной экспертизы не должен превышать трех суток.

Однако наряду с законом есть практика, которая часто стремится истолковать закон так, как удобно ей. Вполне очевидно, что имеется целый ряд факторов, которые препятствуют соблюдению названного краткого срока. Среди них большое количество экспертиз, которые выполняет соответствующее экспертное учреждение, непредвиденные трудности с организацией и проведением экспертных исследований, большой объем работы, которую необходимо выполнить в рамках соответствующего экспертного исследования. И это далеко не полный перечень сложностей, которые могут негативно влиять на краткость срока проведения судебной экспертизы и подготовки заключения эксперта. Поэтому реальность такова, что провести судебную экспертизу в названный в ч. 1 ст. 144 УПК РФ срок невозможно. Разумность срока всегда должна соответствовать его реальности. Принцип реальности – один из важнейших критериев, являющихся частью разумности срока выполнения судебной экспертизы и подготовки экспертного заключения. Принцип реальности состоит в создании таких условий для производства экспертизы, при наличии которых можно рассчитывать на качество, необходимое для вынесения справедливого процессуального решения.

Время, которое необходимо для производства качественного экспертного исследования, определяется видом судебной экспертизы.

Это отображается в соответствующих подзаконных нормативных актах, в которых определяется время проведения экспертного исследования и подготовки заключения эксперта. Так, в соответствии с п. 15 Порядка организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации «срок производства экспертизы определяется в пределах срока, установленного в постановлении или определении о назначении судебной экспертизы»¹. То есть, как видно, названный срок устанавливается следователем в каждом конкретном случае. Это значит, что следователь с учетом сложившейся следственной ситуации, наличия определенных условий решает вопрос о том, когда ему необходимо получить заключение эксперта, чтобы вынести на его основании, в совокупности с другими доказательствами, процессуальное решение. Это представляется вполне реальным для судебно-медицинской экспертизы, поскольку ее проведение не требует значительного времени.

В то же время в соответствии с п. 4 Методических рекомендаций по порядку назначения и производства судебных экспертиз в рамках доследственных проверок и расследования преступлений, подследственных Федеральной службе судебных приставов, срок проведения судебных экспертиз устанавливается руководителем экспертного учреждения с учетом объема и сложности предстоящего исследования в пределах 30 календарных дней². Пунктом 12 Приказа МВД России от 18 января 2017 г. № 15 «Вопросы организации проведения судебных экспертиз» установлено, что срок производства экспертиз не может превышать 15 суток в порядке поступления материалов³. Как видно, названные подзаконные нормативные документы также свидетельствуют об отсутствии

¹ Порядок организации и производства судебно-медицинских экспертиз в государственных судебно-экспертных учреждениях Российской Федерации (утв. приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ от 12.05.2010 № 346н) // Российская газета. 2010. 20 авг.

² Методические рекомендации по порядку назначения и производства судебных экспертиз в рамках доследственных проверок и расследования преступлений, подследственных Федеральной службе судебных приставов, от 15.09.2014 № 0004/22 // Бюллетень Федеральной службы судебных приставов Министерства юстиции РФ. 2014. № 11.

³ О внесении изменений в приказ МВД России от 29 июня 2005 г. № 511 «Вопросы организации производства судебных экспертиз в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел Российской Федерации» : приказ МВД России от 18.01.2017 № 15 [Электронный ресурс] // Офиц. интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 01.09.2021).

единства в подходе к определению разумного срока представления заключения эксперта на стадии возбуждения уголовного дела.

Несомненно, достаточно сложно выработать универсальный подход к определению срока производства всех без исключения судебных экспертиз. При проведении экспертиз различных видов применяются самые разные методы, требующие для обеспечения их объективности разного времени. Одни могут дать результат достаточно быстро, другие требуют значительных затрат, в том числе временных, чтобы обеспечить объективность полученных результатов, избежать случайности и ошибок. Поэтому необходим подход к разумности срока проведения судебной экспертизы в зависимости от сферы специальных знаний и методов, которые могут применяться при производстве соответствующего экспертного исследования. По этой причине отказ законодателя от указания срока проведения экспертизы и представления заключения эксперта вполне оправдан. В связи с этим норму ст. 144 УПК РФ следует считать бланкетной, поскольку указание на разумный срок представления заключения эксперта следует рассматривать как отсылку к соответствующим подзаконным нормативным документам, в которых в зависимости от вида судебной экспертизы и от специфики экспертного учреждения этот срок определяется.

Библиографический список

1. Кузнецов И.В. Допрос как основное следственное действие и тактика его проведения // Право и правопорядок в фокусе научных исследований : сб. науч. тр. Хабаровск : Изд-во Дальневост. гос. ун-та путей сообщения, 2021. С. 217–222.

2. Галдин М.В. Заключение эксперта в стадии возбуждения уголовного дела как доказательство // Проблемы правового обеспечения безопасности личности, общества и государства : сб. ст. Всерос. науч.-практ. конф. Новосибирск : Изд-во Новосибирск. гос. технич. ун-та, 2019. С. 54–58.

2. Гамидов А.М., Султанахмедов А.Т. Современные задачи стадии возбуждения уголовного дела // Закон и право. 2020. № 9. С. 94–95.

4. Косенко А.М. Задачи и значение стадии возбуждения уголовного дела: вопросы теории и практики // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2018. № 1 (43). С. 161–171.

5. Россинская Е.Р. Гносеологические и деятельностные экспертные ошибки при использовании в производстве судебных экспертиз современных технологий // Вестник Московск. ун-та МВД России. 2015. № 3. С. 18–22.

6. Берзина Ю.А. Процессуальные способы проверки заявлений, сообщений о преступлениях в установленный срок, были или реальность? // Novainfo. 2018. Т. 1, № 84. С. 168–172.

7. Костенко К.А. Эволюция стадии возбуждения уголовного дела: процесс неизбежный и пока что незавершенный! // Российский следователь. 2019. № 4. С. 23–26.

Дата поступления: 09.11.2021

PODOLNY Nikolay Alexandrovich

*Doctor of Law, Associate Professor, Head of the Department of Criminal Procedure and Criminalistics, Kazan Institute (branch) of the All-Russian State University of Justice (RLA of the Ministry of Justice of Russia),
Kazan, Russia; ipk-saransk@yandex.ru*

**REASONABLE TIME LIMIT FOR OBTAINING
AN EXPERT OPINION AT THE STAGE
OF INITIATING CRIMINAL PROCEEDINGS**

The **purpose** of the study is to determine the reasonableness of the time limit for obtaining an expert opinion in the course of verifying a crime report at the stage of initiating criminal proceedings. The study is based on the provisions of the current legislation on criminal procedure as well as on the by-laws governing the appointment and conduct of forensic examinations. Moreover, the findings of the article are based on investigative and judicial practice. The study employs a variety of scientific **methods**: information analysis and synthesis, empirical-critical, comparative-legal, systemic. These methods make it possible to identify the status of the problem of determining the reasonable time limit for conducting forensic examinations and ways to overcome difficulties arising in investigative practice. The **result** of the study is the interpretation of the norm of Art. 144 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation and the consequent proposal to establish a system of by-laws in which the question of time limits would be decided according to the type of relevant forensic examination.

Keywords: forensic examination; reasonable time limit for obtaining an expert opinion; stage of initiating criminal proceedings; verification of a crime report; procedural decision; procedural actions.

References

1. Kuznetsov I.V. Interrogation as the main investigative action and tactics of its conduct. *Pravo i pravoporyadok v fokuse nauchnyh issledovanij. Sbornik nauchnyh trudov* [Law and order in the focus of scientific research. Collection of scientific papers]. Far Eastern State Transport University Publ., 2021, pp. 217–222. (In Russian).

2. Galdin M.V. The expert opinion at the stage of the initiation of a criminal case as evidence. *Problemy pravovogo obespecheniya bezopasnosti lichnosti, obshchestva i gosudarstva. Sbornik statej Vserossijskoj nauchno-prakticheskoy konferencii* [Problems of legal security of the individual, society and the state. Collection of articles of the All-Russian Scientific and Practical Conference]. Novosibirsk State Technical University Publ., 2019, pp. 54–58. (In Russian).

2. Gamidov A.M., Sultanakhmedov A.T. Modern tasks of the stage of initiation of a criminal case. *Zakon i pravo = Statute and Law*, 2020, no. 9, pp. 94–95. (In Russian).

4. Kosenko A.M. Objectives and significance of the stage of initiating a criminal case: the questions of theory and practice. *YUridicheskaya nauka i pravoohranitel'naya praktika = Legal Science and Law Enforcement Practice*, 2018, no. 1 (43), pp. 161–171. (In Russian).

5. Rossinskaya E.R. Epistemological and operational expert errors in the use of modern technology in forensic examinations. *Vestnik Moskovskogo universiteta MVD Rossii = Vestnik of Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2015, no. 3, pp. 18–22. (In Russian).

6. Berzina YU.A. Procedural methods of verifying statements, reports of crimes within a specified period, true story or reality? *Novainfo*, 2018, vol. 1, no. 84, pp. 168–172. (In Russian).

7. Kostenko K.A. Evolution of the criminal case initiation stage: an inevitable and still uncompleted process! *Rossijskij sledovatel' = Russian Investigator*, 2019, no. 4, pp. 23–26. (In Russian).

Received: 09.11.2021