

УДК 347.9

DOI 10.33184/pravgos-2021.4.13

КИРЮЩЕНКО Ирина Игоревна

*адвокат, член Адвокатской палаты Краснодарского края,
соискатель Института законодательства и сравнительного
правоведения при Правительстве Российской Федерации,
г. Краснодар, Россия; kiryuschenko@yandex.ru*

ДОСРОЧНОЕ ПРЕКРАЩЕНИЕ ПОЛНОМОЧИЙ СУДЕЙ В КОНТЕКСТЕ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРЕОБРАЗОВАНИЙ

В статье исследуются проблемы досрочного прекращения полномочий судей Советом Федерации РФ по представлению Президента РФ, в частности проблемы недостаточной детализации правовых норм. Рассматривается роль органов судейского сообщества в обеспечении гарантий независимости судей в процедуре досрочного прекращения их полномочий. **Цель:** анализ изменений в законодательстве Российской Федерации в контексте конституционной реформы 2020 г., касающихся досрочного прекращения полномочий судей, выявление возникших проблем, выработка предложений по совершенствованию законодательства. **Методы:** диалектический, формально-юридический, сравнительно-правовой и системного анализа. **Выводы:** проведенный анализ свидетельствует об установлении новых видов оснований досрочного прекращения полномочий председателей, их заместителей и судей высших судов, кассационных и апелляционных судов, Суда по интеллектуальным правам ввиду совершения ими поступка, порочащего честь и достоинство судьи, и в иных случаях, свидетельствующих о невозможности осуществления судьей своих полномочий. Выявлено, что установленная законодательством формулировка указанных оснований несовершенна, поскольку позволяет лишать судей полномочий за широкий спектр поступков и действий (бездействие), ни исчерпывающего перечня которых, ни предусмотренных законодательством критериев их оценки нет. Положительным моментом признается, что прекращение полномочий указанных судей отнесено к полномочиям Совета Федерации РФ. Делается вывод о том, что необходимо внести изменения в законодательство, детализировав основания и порядок досрочного прекращения полномочий судей, а также предусмотрев участие органов судейского сообщества как гарантии независимости судебной власти. Автор предлагает дополнить основания прекращения полномочий всех остальных судей

ввиду совершения ими порочающего поступка и несоблюдения требований, ограничений и запретов, установленных законодательством о противодействии коррупции.

Ключевые слова: конституционная реформа; досрочное прекращение полномочий судей; квалификационные коллегии судей; судейское сообщество; независимость судей; формирование судейского корпуса.

В 2020 г. проведена крупномасштабная конституционная реформа, охватившая все сферы жизни общества и государства, в том числе и судебную власть. Многие ученые занимаются исследованием этой реформы [1; 2; 3; 4; 5; 6], однако некоторые аспекты формирования судейского корпуса Российской Федерации требуют дополнительного исследования.

Представляется, что изменение порядка досрочного прекращения полномочий судей Президентом РФ и Советом Федерации Федерального Собрания РФ с участием органов судейского сообщества позволит обеспечить механизм своевременного исключения из судейского корпуса лиц, не способных быть судьями, при одновременном соблюдении принципа независимости судебной власти, необходимого для осуществления возложенных на эту власть задач.

В ст. 10 Конституции РФ провозглашен принцип разделения властей и самостоятельность органов законодательной, исполнительной и судебной власти в своей деятельности. При этом должен быть обеспечен баланс между ветвями власти путем законодательно установленного должного уровня их самостоятельности друг от друга как важное условие и предпосылка независимости правосудия и лиц, его осуществляющих [7, с. 228].

История знает примеры попыток подчинения судебной власти со стороны других ветвей власти, что вызвало серьезные опасения в подрыве основ конституционализма и резкую критику Европейской комиссии за демократию через право (Венецианская комиссия). И хотя принимаемые Венецианской комиссией декларации не являются обязательными к применению, они отражают подход европейского сообщества к вопросам независимости судей и самостоятельности судебной власти.

На 106-м пленарном заседании, состоявшемся 11–12 марта 2016 г., Венецианская комиссия выразила серьезную озабоченность случаями неправомерного вмешательства в работу конституционных судов в Польше и Турции, что было признано явным нарушением ре-

шений Совета Европы¹ и принципов независимости судей². Подобные ситуации подрывают авторитет судебной власти, лишают ее самостоятельности и способов защиты своего статуса.

Однако не должно быть и обратного явления, когда судебная власть носит абсолютный характер, в том числе в вопросе формирования судейского корпуса, и становится замкнутой и недостижимой корпорацией, контролирующей свою деятельность и судей без возможности противовеса со стороны других ветвей власти. Очевидно, что вопросы назначения судей и прекращения их полномочий должны быть максимально отстранены от политических событий и структур [8], но нельзя при этом полностью исключать участие других ветвей власти в формировании судейского корпуса. Важно соблюсти баланс между ветвями власти, установив в законе механизм, обеспечивающий независимость и соответствующий уровень их самостоятельности друг от друга.

Одним из дискуссионных вопросов конституционной реформы 2020 г. является вопрос досрочного прекращения полномочий судей Советом Федерации РФ по представлению Президента РФ.

Ранее прекращение полномочий судей в Российской Федерации осуществлялось без участия иных ветвей власти, а именно Высшей квалификационной коллегией судей РФ в отношении судей Верховного Суда РФ (далее – ВС РФ), кассационных и апелляционных судов, квалификационными коллегиями судей субъектов Российской Федерации в отношении остальных судей, а также Конституционным Судом РФ (далее – КС РФ) в отношении его судей. Указанный порядок наделял судебную власть широкими полномочиями в вопросе прекращения полномочий судей и не способствовал должному уровню контроля процесса исключения из судейского корпуса лиц, не способных осуществлять судебские полномочия, обеспечению прозрачности судебной деятельности и формированию должного доверия суду.

Внесенными в Конституцию РФ поправками к ведению Совета Федерации по представлению Президента РФ отнесено прекращение полномочий Председателя, заместителя Председателя и судей КС РФ,

¹ О недопустимом вмешательстве в работу конституционных судов в государствах-участниках : декларация Венецианской комиссии Совета Европы от 16.03.2016 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.venice.coe.int/webforms/events/?id=2193> (дата обращения: 30.11.2020).

² Польская оппозиция оспаривает Новый Закон о Конституционном трибунале // МИА «Россия сегодня». 2016. 2 авг. [Электронный ресурс]. URL: <https://sputniknews.com/europe/201608021043858507-poland-constitutional-tribunal/> (дата обращения: 24.12.2020).

Председателя, заместителей Председателя и судей ВС РФ, председателей, заместителей председателей и судей кассационных и апелляционных судов, Суда по интеллектуальным правам в случае совершения ими поступка, порочащего честь и достоинство судьи, а также в иных предусмотренных федеральным конституционным законом случаях, свидетельствующих о невозможности осуществления судьей своих полномочий (п. «л» ч. 1 ст. 102 Конституции РФ).

При этом роль Совета Федерации в системе сдержек и противовесов судебной власти, ограничивающей абсолютную независимость судебной власти в вопросе прекращения полномочий судей, не способных осуществлять возложенные на них полномочия, представляется явно положительным явлением, направленным на создание необходимых условий эффективного и справедливого правосудия. Ведь квалификационные коллегии судей, наделенные государственно-властными полномочиями, направленными на лишение судей их полномочий в качестве меры дисциплинарной ответственности, ни в коей мере не могут оставаться выразителями интересов судей [9, с. 105].

КС РФ не усмотрел несоответствия Конституции РФ вносимых в этой части поправок¹, но отметил обязательные условия соблюдения самостоятельности судебной власти, предусмотренные принципом разделения властей, – закрепление федеральным конституционным законом оснований и порядка прекращения полномочий указанных категорий судей.

Статья 15 Федерального конституционного закона от 31 декабря 1996 г. № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации»² содержит перечень оснований прекращения Советом Федерации по представлению Президента РФ полномочий указанных категорий судей, а также устанавливает 14-дневный срок для рассмотрения Советом Федерации представления Президента РФ и полномочие Президента РФ по определению порядка внесения такого представления. Этот перечень не является закрытым и включает в себя две группы оснований прекращения полномочий судей:

¹ О соответствии положениям глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не вступивших в силу положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», а также о соответствии Конституции Российской Федерации порядка вступления в силу статьи 1 данного Закона в связи с запросом Президента Российской Федерации : заключение Конституционного Суда РФ от 16.03.2020 № 1-3 // Вестник Конституционного Суда РФ. 2020. № 2.

² О судебной системе Российской Федерации : федер. конституц. закон от 31.12.1996 № 1-ФКЗ (ред. от 08.12.2020) // Собрание законодательства РФ. 1997. № 1, ст. 1.

– совершение поступка, порочащего честь и достоинство судьи;
– иные случаи, свидетельствующие о невозможности осуществления судьей своих полномочий.

Указанные основания соответствуют международным стандартам прекращения полномочий судей¹, в силу которых судьи могут быть временно отстранены от должности или уволены как в силу неспособности выполнять обязанности судьи, так и по причине поведения, не соответствующего занимаемой должности. Однако установленные законодателем основания должны быть определенными и исключать произвольное привлечение судьи к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий², иначе будут нарушаться принципы самостоятельности и независимости судов, несменяемости и неприкосновенности судьи.

Рассматриваемые изменения 2020 г. не закрепили понятие поступка, порочащего честь и достоинство судьи, критерии его отграничения от иных поступков, не влекущих досрочного прекращения полномочий судьи, поэтому указанное основание нельзя назвать определенным и исключительным произвольное досрочное прекращение полномочий судей. Необходимо сформулировать и закрепить в законодательстве понятие, а также детализировать содержание поступка, порочащего честь и достоинство судьи, который без каких-либо затруднений может быть отграничен от иных поступков, не влекущих прекращения полномочий судьи. Это повысит авторитет судебной власти и обеспечит ее самостоятельность в системе разделения властей, а также независимость судей при исполнении своих прямых обязанностей по отправлению правосудия.

Аналогичная ситуация складывается и со вторым основанием досрочного прекращения полномочий судей – иные случаи, свидетельствующие о неспособности осуществления судьей своих полномочий. Дейст-

¹ Основные принципы независимости судебных органов (приняты в г. Милане 26.08.1985–06.09.1985) // Международная защита прав и свобод человека : сб. док. М. : Юрид. лит., 1990. С. 325–329 ; О судьях: независимость, эффективность и ответственность : рекомендация № Rec (2010)12 Комитета министров Совета Европы (принята 17.11.2010 на 1098-м заседании Комитета министров) [Электронный ресурс]. URL: <https://base.garant.ru/70390732/> (дата обращения: 30.11.2020).

² По делу о проверке конституционности положений пунктов 1 и 2 статьи 3, пункта 1 статьи 8 и пункта 1 статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 19, 21 и 22 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобой гражданки А.В. Матюшенко : постановление Конституционного Суда РФ от 20.07.2011 № 19-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2011. № 5.

вующее законодательство не содержит критериев определения таких случаев, а случаи, закрепленные в законодательстве, сформулированы в виде открытого перечня:

- несоблюдение требований, ограничений и запретов законодательства о коррупции;
- прекращение российского или приобретение иностранного гражданства (подданства) либо вида на жительство;
- наличие счетов в зарубежных банках и иностранных финансовых инструментов;
- занятие деятельностью, не совместимой с должностью судьи;
- иные случаи, установленные федеральным конституционным законом.

Но так ли однозначны установленные законом случаи? Все ли случаи, свидетельствующие о невозможности осуществления судьей своих полномочий, должны являться основанием для прекращения полномочий судьи? А если выявленные случаи являются ошибочными, а полученная информация недостоверна?

Согласно абз. 5 п. 6 ст. 11 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации»¹ полномочия судьи прекращаются в день принятия решения Советом Федерации. Однако в настоящее время непонятно, как можно оспорить случаи, признанные как неспособность судьи осуществлять свои полномочия, а равно защитить права и законные интересы такого судьи с целью обеспечения должного уровня самостоятельности судебной власти и независимости судьи. При этом обеспечение независимости судебной власти, а равно и судьи, является приоритетной задачей судебной реформы [10, с. 423]. Порядок прекращения полномочий судьи – один из ключевых элементов независимости судей [11] и должен быть обеспечен набором процедурных гарантий, установленных законодательством.

Подготовку рекомендаций Президенту РФ по вопросу досрочного прекращения полномочий судей осуществляет Комиссия при Президенте РФ по предварительному рассмотрению вопросов назначения судей и прекращения их полномочий (далее – Комиссия)². Согласно Указу Президента РФ «Об обеспечении реализации некоторых конституцион-

¹ О статусе судей в Российской Федерации : закон от 26.06.1992 № 3132-1 // Российская газета. 1992. № 170.

² Об обеспечении реализации некоторых конституционных полномочий Президента Российской Федерации : указ Президента РФ от 17.02.2021 № 96 // Собрание законодательства РФ. 2021. № 8 (ч. I), ст. 1312.

ных полномочий Президента Российской Федерации» поступившие обращения и информация о совершении судьей порочащего поступка или о наличии иных обстоятельств, свидетельствующих о невозможности осуществления судьей своих полномочий, рассматриваются Управлением Президента РФ по вопросам государственной службы и кадрам совместно с Управлением Президента РФ по вопросам противодействия коррупции, которые передают материалы в Комиссию для подготовки рекомендаций Президенту РФ. При этом указом не ограничен перечень источников, из которых поступает информация и обращения. Только Президент РФ или руководитель его Администрации принимают решение о необходимости подготовки материалов по поступившим обращениям и информации в отношении судьи, а также устанавливают срок, в течение которого материалы должны быть переданы в Комиссию.

Вместе с тем указанный порядок не содержит регламентацию процедуры оспаривания решения Президента РФ или руководителя Администрации Президента РФ о подготовке материалов на основании обращений и информации, решения Комиссии о подготовке рекомендаций Президенту РФ по вопросу досрочного прекращения полномочий судей, а также возможность предоставления пояснений и опровержений информации, поступившей Президенту РФ. В данном случае вряд ли можно говорить о наличии гарантий независимости судей, в том числе гарантий справедливого разбирательства по основаниям прекращения полномочий судьи, квалифицированной правовой помощи и обжалования решения о прекращении полномочий.

Указанными изменениями в том виде, в котором они существуют к настоящему моменту, нарушается баланс между ветвями власти, поскольку судебная власть не участвует в решении вопроса о досрочном прекращении полномочий указанных категорий судей. Представляется, что процесс законодательных изменений должен быть продолжен, ведь органы судейского сообщества нельзя полностью исключить из процедуры прекращения полномочий судей как гарантию независимости судебной власти, установленную международно-правовыми стандартами¹.

¹ Европейская хартия о статуте для судей (принята в г. Страсбурге 08.07.1998–10.07.1998) [Электронный ресурс]. URL: <http://docs.cntd.ru/document/901927869> (дата обращения: 30.11.2020) ; Основные принципы, касающиеся независимости судебных органов (приняты на Седьмом Конгрессе ООН в г. Милане 26.08.1985–06.09.1985, одобр. резолюциями Генеральной Ассамблеи ООН от 29.11.1985 № 40/32 и от 13.12.1985 № 40/146) [Электронный ресурс]. URL: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/indep.shtml (дата обращения: 30.11.2020) ; О судьях: независимость, эффективность и ответственность.

Так, в соответствии с п. 1.3, 5.1, 7.2 Европейской хартии о статусе для судей¹ в процессе принятия любого решения, влияющего на отбор, прием, назначение, продвижение по службе либо прекращение полномочий судьи, предусматривается участие уполномоченного органа, независимого от других ветвей власти. Указанный независимый орган судейского сообщества принимает решение (предложение, рекомендацию или согласие), которое обеспечивает представление интересов судьи и защиту независимости судебной власти. Следовательно, в случае досрочного прекращения полномочий судей Советом Федерации обязательно должно быть обеспечено участие органа судейского сообщества, выражающего интересы судьи.

Вместе с тем рассмотрение Высшей квалификационной коллегией судей РФ заявления судьи о прекращении его полномочий по другим основаниям приостанавливается до рассмотрения по существу Советом Федерации на основании внесенного Президентом РФ представления по вопросу о прекращении полномочий указанных категорий судей в случае совершения ими поступка, порочащего честь и достоинство судьи, а также в иных предусмотренных федеральным конституционным законом случаях, свидетельствующих о невозможности осуществления судьей своих полномочий. Данное положение внесено законодателем в декабре 2020 г.² и закрепляет приоритет в решении вопроса о прекращении полномочий судьи Президентом РФ и Советом Федерации, без участия органов судейского сообщества. Однако КС РФ в постановлении от 28 февраля 2008 г. № 3-П³ определил условия, при которых досрочное прекращение полномочий судьи, совершившего поступок, порочащий честь и достоинство, возможно, а именно гарантированность участия органа судейского сообщества и справедливость процедуры рассмотрения дела.

На сегодняшний день участие органов судейского сообщества и гарантии справедливой процедуры прекращения полномочий судей Советом Федерации по представлению Президента РФ законодательно не

¹ Европейская хартия о статусе для судей.

² О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации : федер. закон от 08.12.2020 № 426-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2020. № 50 (ч. III), ст. 8071.

³ По делу о проверке конституционности ряда положений статей 6.1 и 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 21, 22 и 26 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Г.Н. Белюсовой, Г.И. Зиминной, Х.Б. Саркитова, С.В. Семак и А.А. Филатовой : постановление Конституционного Суда РФ от 28.02.2008 № 3-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2008. № 3.

установлены ни на стадии внесения представления Президентом РФ, ни на стадии принятия решения Советом Федерации. В таком случае необходимо законодательное закрепление полномочий Высшей квалификационной коллегии судей РФ по принятию решения (предложения, рекомендации, согласия) по основаниям и причинам совершенного поступка судьей или иных обстоятельств, свидетельствующих о невозможности осуществления судьей своих полномочий, как необходимое и достаточное условие выражения интересов судей.

Необходимо установить, что обращения к Президенту РФ и информация о совершении судьями поступка, порочащего честь и достоинство судьи, или о наличии иных обстоятельств, свидетельствующих о невозможности осуществления судьей своих полномочий, должны поступать одновременно и в Управление Президента РФ по вопросам государственной службы и кадров, Управление Президента РФ по вопросам противодействия коррупции и в квалификационную коллегию судей, которые по итогам рассмотрения направляют материалы в Комиссию для подготовки рекомендаций Президенту РФ. Квалификационная коллегия судей в рамках проверки должна будет запросить соответствующие пояснения и возражения от судьи, провести проверку и подготовить свое заключение (решение), что обеспечит российским судьям должный уровень независимости и гарантии от злоупотребления полномочиями и возможного произвола со стороны других ветвей власти.

Еще одна проблема, которая законодательно не закреплена и вызывает обоснованные вопросы у многих ученых [3, с. 16; 6, с. 50], это проблема обжалования решения Совета Федерации о прекращении полномочий указанных категорий судей. Между тем международные стандарты одной из гарантий независимости судебной власти закрепляют обязательное право на обжалование в суде решения о прекращении полномочий судьи (ст. 14 Международного пакта о гражданских и политических правах¹ в ее истолковании Комитетом ООН требует справедливого судебного рассмотрения дел в отношении судей). В таком случае необходимо законодательно закрепить порядок обжалования в суде решения Совета Федерации о прекращении полномочий указанных категорий судей и механизм его реализации, ведь отсутствие правового регулирования данного вопроса приведет к определенным сложностям и разночтениям в правоприменении.

¹ Международный пакт о гражданских и политических правах (принят 16.12.1966 Резолюцией 2200 (XXI) на 1496-м пленарном заседании Генеральной Ассамблеи ООН) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1994. № 12.

Внесенными поправками изменены основания и порядок досрочного прекращения полномочий судей КС РФ, ВС РФ, кассационных и апелляционных судов, Суда по интеллектуальным правам, но основания и порядок досрочного прекращения полномочий судей остальных судов (верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области и судов автономных округов, арбитражных судов субъектов Российской Федерации, судей районных (городских) судов, мировых судей) остались неизменными, и досрочное прекращение полномочий судей остальных судов по-прежнему осуществляется на основании решения квалификационной коллегии судей субъекта РФ.

В целях установления стандартов в вопросах формирования судейского корпуса и поддержания авторитета судебной власти должен быть предусмотрен единый перечень оснований досрочного прекращения полномочий остальных судей. Поэтому ст. 14 Закона РФ от 26 июня 1992 г. № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» требует дополнения следующими основаниями:

1) совершение поступка, порочащего честь и достоинство судьи. При этом следует заметить, что содержащееся в настоящее время основание – совершение судьей дисциплинарного проступка – явно отличается от предлагаемого основания, во-первых, ввиду формулирования существующего основания как возможного и только в исключительных случаях влекущего досрочное прекращение полномочий судьи, в том числе предоставляющего широкий выбор усмотрения квалификационным коллегиям судей при определении мер дисциплинарной ответственности [12, с. 96], во-вторых, применение данного вида дисциплинарной ответственности возможно только по представлению председателя соответствующего суда, совета судей и жалобе (обращению) участника процесса, что нередко связано с конфликтом между председателем и судьей [8, с. 108], а в-третьих, ограничено сроком давности, в течение которого судья может быть подвергнут данному виду ответственности;

2) несоблюдение требований, ограничений и запретов, установленных Федеральным законом от 25 декабря 2008 г. № 273-ФЗ «О противодействии коррупции». Значение данного основания в вопросе досрочного прекращения полномочий судей трудно переоценить, учитывая, что борьба с коррупцией названа одним из приоритетных направлений государственной деятельности.

Указанные основания, безусловно, будут способствовать формированию доверия к судебной власти и качеству правосудия, а также

должного уровня ответственности перед обществом за надлежащее осуществление своих полномочий, ведь именно эти судьи составляют основную массу судейского корпуса и рассматривают подавляющее большинство судебных споров.

Процедура досрочного прекращения полномочий судей ввиду невозможности осуществлять полномочия судьи или по причине совершения порочащего поступка является одной из гарантий формирования качественного судейского корпуса. Вместе с тем механизм формирования судейского корпуса путем досрочного прекращения полномочий судей должен быть максимально детализирован, чтобы обеспечить, с одной стороны, самостоятельность судебной власти и независимость судьи, с другой стороны, формирование судейского корпуса судьями, отвечающими их высокому статусу и поставленным перед ними задачам по защите прав и законных интересов человека и гражданина.

Из изложенного следует вывод, что без тщательного законодательного регулирования порядка и подробной регламентации оснований досрочного прекращения полномочий судей вряд ли можно обеспечить формирование независимого и эффективного судейского корпуса, способного осуществлять возложенные на судебную власть функции.

Библиографический список

1. Виноградова Е.В., Патюлин Г.С. Поправки 2020 года в Конституцию Российской Федерации. К вопросу о роли Конституционного Суда Российской Федерации в защите прав и свобод человека и гражданина // Образование и право. 2020. № 2. С. 24–28.
2. Головченко В.И. Некоторые аспекты институциональных мер защиты, связанных с независимостью судебной системы Российской Федерации в контексте поправок в Конституцию РФ 2020 // Базис. 2020. № 1. С. 30–33.
3. Клеандров М.И. Конституционные изменения 2020 г. и механизм правосудия: плюсы и минусы // Государство и право. 2020. № 10. С. 7–23.
4. Корсаков Д.Н. О поправках в Конституцию Российской Федерации, регулирующих статус и полномочия органов судебной власти // Российская юстиция. 2020. № 7. С. 55–58.
5. Кряжков В.А. Как конституционная реформа 2020 года изменила Конституционный Суд Российской Федерации // Государство и право. 2020. № 9. С. 18–32.

6. Стеничкин Н.Г. Обеспечение независимости и самостоятельности судебной власти в контексте конституционной реформы 2020 года // *Lex Russica*. 2020. Т. 73, № 5 (162). С. 41–52.

7. *Правосудие в современном мире : моногр. / Т.Я. Хабриева [и др.] ; под ред. В.М. Лебедева, Т.Я. Хабриевой. М. : Норма, Инфра-М, 2012. 719 с.*

8. Макарова О.В. Некоторые проблемы укрепления гарантий независимости судей // *Журнал российского права*. 2008. № 5. С. 104–110.

9. *Организация и деятельность судов общей юрисдикции: новеллы и перспективы : моногр. / А.А. Гравина [и др.] ; отв. ред. В.П. Кашепов. М. : ИЗиСП : КОНТРАКТ, 2016. 240 с.*

10. *Научные концепции развития российского законодательства : моногр. / С.Е. Нарышкин [и др.] ; отв. ред. Т.Я. Хабриева, Ю.А. Тихомиров. 7-е изд., доп. и перераб. М. : Юриспруденция, 2015. 544 с.*

11. Макарова О.В. Обеспечение независимости судей в Российской Федерации // *Журнал российского права*. 2010. № 1. С. 95–104.

12. Макарова О.В. Институт дисциплинарной ответственности судей нуждается в совершенствовании // *Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения*. 2008. № 3. С. 92–99.

Дата поступления: 28.07.2021

KIRYUSHCHENKO Irina Igorevna

*Lawyer, Member of the Krasnodar Territory Bar Chamber,
Postgraduate Student of the Institute of Legislation and Comparative
Law under the Government of the Russian Federation,
Krasnodar, Russia; kiryuschenko@yandex.ru*

**EARLY TERMINATION OF THE POWERS OF JUDGES
IN THE CONTEXT OF CONSTITUTIONAL REFORMS**

The paper examines the problems of early termination of the powers of judges by the Federation Council of the Russian Federation on the proposal of the President of the Russian Federation, in particular, the lack of sufficient detail of legal norms. The role of the judicial community in guaranteeing the independence of judges in the early termination procedure is considered. **Purpose:** to analyze changes in the legislation of the Russian Federation in the context of the constitutional reform of 2020, concerning the early termination of the pow-

ers of judges, to identify problems encountered and to develop proposals for improving legislation. **Methods:** the author uses dialectical, formal-legal, comparative-legal and system analysis methods. **Results:** the analysis shows that new types of grounds have been established for the early termination of the powers of the chairmen, their deputies and judges of the Higher Courts, Cassation and Appeal Courts, as well as the Intellectual Property Rights Court, in view of the fact that they have committed an act defaming the honor and dignity of the judge, and in other cases where it is not possible for the judge to exercise his powers. The wording of these grounds established by the legislation reveals an imperfection, since it allows depriving judges of their powers for a wide range of acts and actions (inactions) that do not have a comprehensive list or criteria for their evaluation provided for by the legislation. It is recognized as a positive aspect that the termination of the powers of these judges is a matter for the Federation Council of the Russian Federation. At the same time, it is concluded that it is necessary to amend the legislation, detailing the grounds and procedure for the early termination of the powers of judges, as well as providing for the participation of the judicial community as a guarantee of the independence of the judiciary. The author proposes to supplement the grounds for the termination of the powers of all other judges due to their misconduct and failure to comply with the requirements, restrictions and prohibitions established by the anti-corruption legislation.

Keywords: constitutional reform; early termination of the powers of judges; qualification boards of judges; judicial community; judicial independence; formation of the judiciary.

References

1. Vinogradova E.V., Patyulin G.S. Amendments of 2020 to the Constitution of the Russian Federation. On the role of the Constitutional Court of the Russian Federation in protecting the human and civil rights and freedoms. *Obrazovanie i pravo = Education and Law*, 2020, no. 2, pp. 24–28. (In Russian).
2. Golovchenko V.I. Some aspects of institutional protection measures related to the independence of the judicial system of the Russian Federation in the context of amendments to the Constitution of the Russian Federation 2020. *Bazis = Basis*, 2020, no. 1, pp. 30–33. (In Russian).
3. Kleandrov M.I. Constitutional changes in 2020 and the mechanism of justice: pros and cons. *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 2020, no. 10, pp. 7–23. (In Russian).

4. Korsakov D.N. About amendments to the Constitution of the Russian Federation regulating the status and powers of judicial authorities. *Rossiyskaya yusticiya = Russian Justice*, 2020, no. 7, pp. 55–58. (In Russian).
5. Kryazhkov V.A. How the constitutional reform of 2020 changed the Constitutional Court of the Russian Federation, *Gosudarstvo i pravo = State and Law*, 2020, no. 9, pp. 18–32. (In Russian).
6. Stenichkin N.G. Ensuring the Independence and Autonomy of the Judiciary in the Context of the 2020 Constitutional Reform. *Lex Russica*, 2020, vol. 73, no. 5 (162), pp. 41–52. (In Russian).
7. Khabrieva T.YA., Artemov V.YU., Bolshova A.K., Vlasenko N.A., Vlasov I.S., Gaidaenko-Sher N.I., Glazkova M.E. at al.; Lebedev V.M., T.YA. Khabrieva (eds.). *Pravosudie v sovremennom mire* [Justice in the modern world]. Moscow, Norma, Infra-M Publ., 2012. 719 p.
8. Makarova O.V. Some problems of strengthening guarantees of the independence of judges. *ZHurnal rossijskogo prava = Journal of Russian Law*, 2008, no. 5, pp. 104–110. (In Russian).
9. Gravina A.A., Kashepov V.P., Makarova O.V., Khromova N.M., Yamasheva E.V.; Kashepov V.P. (ed.). *Organizaciya i deyatelnost' sudov obshchej yurisdikcii: novelly i perspektivy* [Organization and activity of courts of general jurisdiction: innovations and perspectives]. Moscow, Institute of Legislation and Comparative Law under the Government of the Russian Federation Publ., KONTRAKT Publ., 2016. 240 p.
10. Naryshkin S.E., Khabrieva T.YA., Abramova A.I., Akopyan O.A., Andrichenko L.V., Balkhaeva S.B., Bogolyubov S.A. at al.; Khabrieva T.YA., Tikhomirov YU.A. (eds.). *Nauchnye koncepcii razvitiya rossijskogo zakonodatel'stva* [Scientific concepts for the development of Russian legislation]. 7th ed. Moscow, YUrisprudenciya Publ., 2015. 544 p.
11. Makarova O.V. Ensuring the independence of the judges in the Russian Federation. *ZHurnal rossijskogo prava = Journal of Russian Law*, 2010, no. 1, pp. 95–104. (In Russian).
12. Makarova O.V. Institution of disciplinary liability of judges needs improvement. *ZHurnal zarubezhnogo zakonodatel'stva i sravnitel'nogo pravovedeniya = Journal of Foreign Legislation and Comparative Law*, 2008, no. 3, pp. 92–99. (In Russian).

Received: 28.07.2021