УДК 340

DOI 10.33184/pravgos-2021.4.9

РАЯНОВ Фанис Мансурович

*доктор юридических наук, профессор, главный научный сотрудник
Башкирского государственного университета,
член-корреспондент Академии наук Республики Башкортостан,
заслуженный деятель науки Республики Башкортостан,
г. Уфа, Россия; rfm-2011@ya.ru*

НАША ЛЕПТА В ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ОБЩЕСТВОВЕДЧЕСКИЕ НАУЧНО-ПРАВОВЫЕ ИССЛЕДОВАНИЯ

Актуальность настоящего исследования обусловлена тем, что в постсоветских условиях закономерностям развития российского общества все еще не уделяется должного внимания. Такое положение в конечном счете не может не влиять и на уровень общего благополучного состояния развития нашей страны. Поэтому в статье с применением обществоведческого **метода** обосновано предложение о переходе в российском обществоведении на рельсы естественно-правовых закономерностей человеческого развития. **Целью и результатом** нашего исследования является не только обоснование призыва к активизации исследований естественно-правового характера, полностью соответствующих современному периоду развития общественных отношений, но и переосмысление многих укоренившихся в отечественной теоретической правовой науке закономерностей, касающихся возникновения, функционирования и развития именно отечественного государства и права. Исходя из этого тезиса, как нам представляется, сначала, видимо, необходимо создать справедливое общество, чтобы оно уже, в свою очередь, создало (учредило) соответствующее своей природе государство. О том, как этого добиться, что нужно сделать, чтобы создать такое общество и государство, идет речь в этой статье.

Ключевые слова: общество; обществоведение; государство; закономерности развития общества; естественно-правовые закономерности общественного развития; фундаментальные основы общественного развития; гражданское общество; правовое государство.

Сегодня вполне открыто можно сказать о том, что в отечественных обществоведческих науках и в теоретической правовой науке проблеме современных фундаментальных закономерностей общественного развития достаточного внимания, по существу, не уделяется. Об этом свидетельствует, например, диалог, который состоялся на заседании Совета по науке и образованию при Президенте РФ, проходившем в марте 2020 г. Президент страны заявил, что он «хочет услышать о проекте программы фундаментальных исследований РАН на 2018–2025 годы и дальнейшую перспективу» и тут же продолжил: «он (проект программы. – *Ф. Р.*) не подготовлен, хотя этот вопрос обсуждался еще в 2016 году»¹.

В целом, как видно из материалов, собранных по этому вопросу на отмеченное заседание Совета по науке и изученных нами, проблемы обществоведческого характера к числу фундаментальных исследований вообще не отнесены. Речь в них идет о новых видах оружия, летательных аппаратов, химических веществ и т. д., а проблемы, касающиеся будущего нашего постсоветского общества, закономерностей его развития, не удостоены должного внимания.

Между тем именно в настоящее время сложились различные представления о закономерностях и путях развития человеческого общества вообще и нашей страны в частности. Стоит, например, послушать ораторов, участвующих в телевизионной передаче Первого российского канала «60 минут», и можно услышать множество мнений о направлениях развития российского общества. Да и не только такие телепередачи, но и руководители многих государств, включая Российскую Федерацию, почти не выступают с программными речами о путях будущего развития своих стран. Отсюда трудности в определении стратегии и тактики деятельности не только оппозиционных партий, но и ведущей политической партии – «Единой России». Так, в Программе партии «Единая Россия» провозглашается: «Мы хотим видеть Россию государством, в котором неукоснительно соблюдаются Конституция и обеспечивается правопорядок, действуют сильные и ответственные органы власти и правосудия, эффективный государственный аппарат. Россия должна стать страной, в которой сотрудничество всех ветвей власти определяет своей целью благо гражданина». Такое государство обозначается как «сильное государст-

¹ Путин попросил доложить о программе фундаментальных исследований РАН [Электронный ресурс]. URL: <https://ria.ru/20181127/1533631010.html> (дата обращения: 16.10.2021).

во». Как видно из Программы, ее авторы на первое место выдвигают природу и характер государства, а вовсе не общества.

Лишь после обозначения природы и характера российского государства как сильного государства в Программе провозглашается, что Россия построит «справедливое общество, основанное на сильной социальной политике государства, в котором обеспечена высокая степень социальной защиты, где созданы равные стартовые возможности для всех». Такое общество обозначается как «справедливое общество»¹. Получается, что справедливое общество основывается не на собственных обществоведческих институтах, а на сильной социальной политике государства. Если задуматься над сутью такой последовательности в характеристике взаимоотношений государства и общества, то трудно увернуться от напрашивающегося вполне закономерного вопроса: а не поставлена ли здесь телега впереди лошади?

Если же приглядеться внимательнее, то такая последовательность раскрытия проблем взаимоотношения государства и общества, их природы и характера с позиции современных достижений науки теории государства и права далека от научной картины цивилизованного мира. В частности, в соответствии с ценностями Нового времени сначала появляется общество, а затем на базе этого общества создается (точнее, учреждается) государство с его многочисленными подразделениями [1; 2; 3; 4; 5; 6]. Отсюда и поговорка: «Каково общество, таково и государство». Да и если поразмыслить более серьезно, по-другому не может и быть, ведь именно общество создает все материальные и духовно-нравственные предпосылки как для возникновения, так и для содержания государственных органов, определяет общественно-нравственные основы для их оптимального функционирования.

Руководствуясь такой логикой взаимодействия и взаимоотношения общества и государства, можно сразу сказать, что справедливое общество не может учредить несправедливое государство. Следовательно, государство в первую очередь должно быть не столько сильным, сколько справедливым.

Одновременно необходимо разобраться с проблемами, связанными с тем, как провести эти преобразования, или реформы, в той или иной стране, и в первую очередь в Российской Федерации. Ведь известно, что в России не раз проводились государственно-правовые реформы

¹ Программа и Устав Всероссийской политической партии «Единая Россия» [Электронный ресурс]. URL: <https://minjust.gov.ru/ru/pages/programma-i-ustav-vsersijskoj-politicheskoy-partii-edinaya-rossiya> (дата обращения: 16.10.2021).

и преобразования. Поэтому было бы неплохо взглянуть и на них: какие из них к каким результатам привели и можно ли их использовать в процессе государственно-правовых преобразований сегодня. Возникают здесь и вопросы, связанные с заимствованием зарубежного опыта государственно-правовых преобразований. Ведь ни для кого не секрет, что многие заимствования зарубежного опыта в нашей стране чуть ли не запрещаются под предлогом того, что Россия как государство имеет такие особенности, которые нельзя преодолеть, сославшись лишь на зарубежный опыт. Порой под влиянием неких государственно-правовых особенностей развития России создается даже такое впечатление, что эти особенности настолько верховодят по отношению к установленным и функционирующим в других странах общим закономерностям развития и функционирования человеческого общества, что в нашей стране эти закономерности становятся неприемлемыми. Возникает вопрос: можно ли и нужно ли последовательно преодолевать эти особенности или они являются для нас вечными?

В целом научных исследований, осуществляемых в рамках отечественной теоретической правовой науки, накопилось довольно много. Однако говорить о том, что в этой сфере все уже исследовано, всесторонне осмыслено, еще преждевременно. В частности, мы обратили внимание на то, что в рамках науки теории государства и права, да и теории права и государства, нет основательных научных исследований с постановкой такого вопроса: как нужно организовать общественную жизнь людей, чтобы они жили благополучно, на современном уровне развитых стран мира, особенно по уровню качества жизни, и какой должна быть при этом роль права и государства? Нам думается, что научные исследования именно с такой постановкой вопроса будут полностью соответствовать современному цивилизационному научному подходу обеспечения общественного развития и выведут нас к истокам классификации государственно организованных народов мира на развитые, слаборазвитые и развивающиеся. Одновременно более четко прояснится место и роль права и государства в процессе организации научно обоснованного обществоведения, что особенно важно для нашей страны, которая все еще переживает переходный, от советского к постсоветскому, период в своей исторической жизнедеятельности. Подход к исследованию с точки зрения поставленного вопроса поспособствует и более полному переосмыслению остатков влияния марксистского учения о развитии человеческого общества на основе развития общественно-экономических формаций, поскольку марксизм, вроде бы, уже сошел со сцены, а вот

марксистский экономикоцентризм продолжает «жить» до сих пор. И сегодня нередко можно услышать сетования на то, что «главное – развитие экономики, а все остальное подтянется». Остатки влияния такого рода мышления чувствуются и при определении роли и места как права, так и государства и сегодня, то есть и в условиях постсоветского обществоведения.

Именно в этих условиях, то есть в условиях перехода нашей страны на новые рельсы общественно-политического развития, в первую очередь необходимо переосмыслить роль и место права и государства в постсоветском отечественном обществоведении. Всесторонне осмысливая и переосмысливая проблему природы и сущности всей сложившейся государственности Российской Федерации именно с обозначенной нами точки зрения, мы не можем не выйти и на проблему актуализирующейся потребности в фундаментальных изменениях всей конфигурации постсоветского отечественного обществоведения, которая с особой остротой проявляется в современный период. При этом такое осмысление и переосмысление сегодняшних параметров российской государственности, как нам представляется, необходимо начинать с основной, системообразующей темы, то есть с предмета и метода теории государства и права, откуда и начинается вырисовываться роль и место как права, так и государства. Поэтому мы считаем, что с содержательной частью этой важнейшей темы, определяющим образом влияющей на совокупность тем этой науки, предстоит также разобраться основательно. Более того, мы все больше и больше убеждаемся в том, что научно обоснованный подход к исследованию природы и сущности права и государства невозможен без учета накопленного мирового опыта, апробированного во многих странах мира. Изучение и восприятие передового мирового опыта может способствовать становлению и в нашей стране такой системы государственной власти, которая более успешно справится со своей основной обязанностью – обеспечением и защитой естественных прав и свобод человека и гражданина, предусмотренных ст. 2 Конституции РФ.

Только углубляясь в тонкости фундаментальных ошибок прошлого, особенно советского обществоведения, мы можем обнаружить те действительные причины, которые существовали еще тогда и которые как раз и привели к распаду всего социалистического лагеря. Мы не можем пройти и мимо тех факторов из числа оставшихся еще с советских времен, которые, как уже отмечалось, продолжают оказывать отрицательное влияние на организацию общественной жизнедеятельности

россиян и в постсоветский период. Ведь, действительно, именно наша страна, потеряв прежние, необоснованно возвышенные ориентиры социалистического и коммунистического строительства, до сих пор никак не может полностью оторваться от них и встать на необходимый научный и в то же время длительный и основательный путь дальнейшего своего благополучного развития.

При этом нам следует всегда помнить, что наша страна – Российская Федерация – и сегодня, оставаясь самой богатой природными и энергетическими ресурсами страной в мире, продолжает существенно отставать по уровню качества жизни своих граждан от многих стран, не имеющих таких богатств. Об этом откровенно заявил и Президент РФ в своем Послании Федеральному Собранию РФ 1 марта 2018 г. Он, в частности, сказал: «Именно отставание – вот главная угроза и вот наш враг. И если не переломим ситуацию, оно будет неизбежно усиливаться. Это как тяжелая хроническая болезнь, что неумоимо, шаг за шагом подтачивает и разрушает организм изнутри. Организм часто этого и не чувствует»¹.

Об отставании российского общества в своем развитии от многих стран мира Президент РФ за последние годы напоминал еще несколько раз. Он же предложил и выход из сложившегося положения, то есть ориентировал нас на то, как, каким образом нам необходимо совершить прорыв в общественном развитии, чтобы устранить это отставание. Об этом В.В. Путин сказал 9 апреля 2019 г. на Арктическом форуме в ходе полемики с руководителями государств Арктического региона: «Будущее России не зависит от санкций. Будущее России зависит только от нас, от того, насколько мы сможем эффективно преобразовать свою политическую систему, насколько она будет демократичной, насколько она будет выталкивать на поверхность все самые здоровые силы общества, креативную энергию наших граждан»².

Действительно, хотим мы того или нет, причину отставания российского общества от других, ушедших далеко вперед в своем развитии (заметим, впереди нас по своему общественному развитию на сегодня, в соответствии с данными Индекса человеческого развития, более 45 стран мира), нам приходится искать в области организации общественной жизнедеятельности людей в сравнительном аспекте с ушедшими от

¹ Послание Президента Федеральному Собранию [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957> (дата обращения: 16.10.2021).

² Выступление Владимира Путина на Арктическом форуме [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/60250> (дата обращения: 16.10.2021).

нас вперед странами. Ведь на самом деле обидно, что мы полностью обеспечены природными и энергетическими ресурсами, даже продаем их зарубежным странам, но в то же время отстаем в своем развитии от этих зарубежных стран». К тому же и сам Президент РФ признает назревшую необходимость модернизации российской политической системы, которая, по его же словам, еще недостаточно демократична, недостаточно умело «выталкивает на поверхность все самые здоровые силы общества, креативную энергию наших граждан».

И вправду, широко известно, что основными институтами любого современного государственно организованного общества, обеспечивающими его успешное развитие, являются именно институты права и государства. Получается довольно любопытная ситуация: природные и энергетические ресурсы есть, государство и право России имеет более чем тысячелетнюю историю, а страны, которые не богаты природными и энергетическими ресурсами и покупают их у нас, ушли в своем общественном развитии далеко вперед. В этих условиях необходимо обратиться к организационно-качественному состоянию самого нашего обществоведения, и в первую очередь к роли российского государства и права. Возможно, именно в них и заключается причина нашего такого не объясненного до сих пор отставания. Тем более, если институты права и государства в российском обществе функционируют давно, но не могут качественно обеспечивать успешное развитие российского общества, значит проблема, хотим мы того или нет, действительно оказывается в них, то есть необходимо основательное осмысление роли и места права и государства в российском обществоведении.

Начиная разбираться в этих многочисленных проблемах, мы, естественно, «натываемся» на еще один вопрос, но уже связанный с самим обществоведением: есть ли в нашей стране дисциплина под названием «Обществоведение», а если ее нет, то почему? Чтобы ответить на этот и на другие уже поставленные вопросы, как раз и необходимо подробно рассмотреть и всесторонне осмыслить всю систему отечественных обществоведческих институтов, которые должны, но не могут обеспечить успешное развитие российского общества. К тому же ни представители отечественных общественных наук, ни представители отечественной теоретической правовой науки о проблемах совершенствования системы обществоведческих институтов нашей страны речи еще даже не вели.

Ко всему этому можно было бы добавить и то, что в России, учитывая ее особую поликонфессиональность и полинациональность, а также огромную территорию, еще в начале XX в. актуализировалась про-

блема формы государственного устройства. В первые же годы советского периода Россия приняла совершенно правильное решение и стала по форме государственного устройства федеративной республикой. Однако известно, что в федеративных государствах в решении вопросов соотношения права и государства имеются свои нюансы. Проблему учета этих нюансов в нашей стране разрешенной мы бы также не считали. В частности, и сегодня признать, что Россия действительно является подлинным федеративным правовым государством, мы бы тоже не торопились. Поэтому и в этой области имеется немало нерешенных проблем, и их необходимо довольно внимательно рассмотреть.

Поскольку, как уже отмечалось, «основной враг» России – это ее отставание от ушедших вперед стран мира, а основным институтом, обеспечивающим успешное ее развитие, является государство, то причина отставания России кроется в качестве системы сложившегося государственного управления, которая по-особому функционировала ранее и продолжает организовываться и функционировать с особенностями до сих пор. Поэтому необходимо также основательно разобраться с научными основами создания системы государственного управления с учетом требований к современным федеративным государствам.

Наконец, ни одна значимая общественно-научная проблема не может быть успешно разрешена, если не найти научно приемлемого теоретико-методологического подхода к научным изысканиям, соответствующего современному этапу развития Российской Федерации. В связи с распадом социалистического лагеря марксистские представления о роли и месте государства и права в обществе, как уже отмечалось, нуждаются в фундаментальном переосмыслении. Среди них и так называемый диалектико-материалистический подход, выразителями которого были К. Маркс, Ф. Энгельс, В.И. Ленин и их последователи. Однако такой подход к объяснению роли и места права и государства в обществе вряд ли соответствовал потребностям общественного развития и тогда и сегодня, как нам представляется, не соответствует естественно-историческому и естественно-правовому развитию организации жизнедеятельности людей в обществе. Более того, решению этой проблемы мы бы уделили особое внимание среди накопившихся проблем постсоветского российского обществоведения.

Таким образом, основной замысел настоящей статьи продиктован тем, что распад социалистического лагеря и потеря актуальности марксистско-ленинского учения об организации общественной жизнедеятельности людей обусловили острую потребность в фундамен-

ном переустройстве всей системы общественно-политических институтов нашей страны. Практически такое переустройство началось сразу же после распада Советского Союза, но оно еще далеко до завершения. Постсоветская Конституция РФ восприняла многие ценности Нового времени, невостребованные в советские времена, но в результате незавершенности разработки соответствующих теоретико-методологических механизмов, рассчитанных на их практическую реализацию, эти нововведения Основного закона на практике все еще не работают. Отечественная теоретическая правовая наука до сих пор не может полностью «оторваться» от остатков марксистско-ленинского теоретико-методологического учения, поэтому предметно-методологические темы этой науки все еще продолжают опираться на разработки советского периода. По этим вопросам очень слабо используется передовой опыт зарубежных стран. Все эти упущения и недоработки особенно сильно сказываются на реализации в нашей стране таких новых обществоведческих институтов, как «многонациональный российский народ является носителем суверенитета и единственным источником власти», «гражданское общество – учредитель государственной власти», «организация и деятельность правового государства», «абсолютное верховенство права в обществе», и некоторых других. И чем глубже мы проникаем в накопившиеся общественно-государственные проблемы, тем яснее вырисовывается то, что все наши отклонения (особенно в советское время) от естественно-правовых закономерностей общественного развития были, прежде всего, крупнейшими теоретическими заблуждениями. Сегодня, осознав все это, нам необходимо признать естественно-правовые закономерности развития человеческого общества и твердо следовать им. Возможно, будет нескромно, но мы считаем, что это наше предложение может быть рассмотрено в качестве одного из прорывных в постсоветской отечественной теоретической правовой науке.

Библиографический список

1. Арзамаскин Н.Н., Смирнов С.В. Суверенитет современного государства в условиях глобализации : моногр. Ульяновск : УлГУ, 2012. 182 с.
2. Захарцев С.И. Право: новые идеи и прочтения : моногр. М. : Юрлитинформ, 2021. 440 с.
3. Комаров С.А., Хабибуллин А.Г. Новая работа петербургских ученых по философии права // Теория государства и права. 2020. № 1 (17). С. 193–208.

4. Раянов Ф.М. Правовое обществоведение : моногр. М. : Юрлитинформ, 2018. 264 с.

5. Раянов Ф.М. Философия права: дискурсивный анализ и новые выводы : моногр. М. : Юрлитинформ, 2017. 264 с.

6. Сальников В.П., Степашин С.В., Хабибуллин А.Г. Государственность как феномен и объект типологии: теоретико-методологический анализ. СПб. : Фонд «Университет», 2001. 208 с.

Дата поступления: 12.11.2021

RAYANOV Fanis Mansurovich

Doctor of Law, Professor, Chief Researcher of the Bashkir State University, Corresponding Member of the Academy of Sciences of the Republic of Bashkortostan, Honored Scientist of the Republic of Bashkortostan, Ufa, Russia; rfm-2011@ya.ru

**OUR CONTRIBUTION TO FUNDAMENTAL SOCIAL
AND LEGAL SCIENTIFIC RESEARCHES**

The relevance of this study stems from the fact that, in the post-Soviet context, due attention is still not paid to the development patterns of Russian society. This situation, in the final analysis, has an impact on the overall well-being of our country. Therefore, the article, using the social science **method**, justifies the proposal to put Russian society on the path of natural legal patterns of human development. The **purpose** and **result** of our study is not only to substantiate the call to intensify studies of a natural and legal nature, fully corresponding to the modern period of social development, but also to rethink many of the laws rooted in national theoretical legal science concerning the emergence, functioning and development of national state and law. From this point of view, it seems to us that a just society must first be created, so that it can in turn create (establish) a state appropriate to its nature. The article is about how to achieve this, what needs to be done to create such a society and state.

Keywords: society; social studies; state; patterns of social development; natural-legal laws of social development; fundamental foundations of social development; civil society; rule-of-law state.

References

1. Arzamaskin N.N., Smirnov S.V. *Suverenitet sovremennogo gosudarstva v usloviyah globalizatsii* [Contemporary State Sovereignty in the context of globalization]. Ulyanovsk State University Publ., 2012. 182 p.
2. Zakhartsev S.I. *Pravo: novye idei i prochteniya* [Law: new ideas and interpretations]. Moscow, YUrlitinform Publ., 2021. 440 p.
3. Komarov S.A., Khabibulin A.G. New work of Petersburg scientists on the philosophy of law. *Teoriya gosudarstva i prava = Theory of State and Law*, 2020, no. 1 (17), pp. 193–208. (In Russian).
4. Rayanov F.M. *Pravovoe obshchestvovedenie* [Legal social studies]. Moscow, YUrlitinform Publ., 2018. 264 p.
5. Rayanov F.M. *Filosofiya prava: diskursivnyj analiz i novye vyvody* [Philosophy of Law: Discourse Analysis and New Conclusions]. Moscow, YUrlitinform Publ., 2017. 264 p.
6. Sal'nikov V.P., Stepashin S.V., Khabibulin A.G. *Gosudarstvennost' kak fenomen i ob"ekt tipologii: teoretiko-metodologicheskij analiz* [Statehood as a Phenomenon and Object of Typology: Theoretical and Methodological Analysis]. St. Petersburg, Foundation «University» Publ., 2001. 208 p.

Received: 12.11.2021