

**ПРОБЛЕМЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ НАУКИ  
И ОБРАЗОВАНИЯ**

**PROBLEMS OF LEGAL SCIENCE  
AND EDUCATION**

УДК 347.1

DOI 10.33184/pravgos-2021.3.20

**ПОПОВА Анна Владиславовна**

*доктор юридических наук, кандидат философских наук,  
доцент, профессор Департамента международного и публичного  
права Юридического факультета Финансового университета  
при Правительстве Российской Федерации, профессор кафедры  
теории государства и права Института права Бакирского  
государственного университета, профессор кафедры  
конституционного права Юридического факультета  
им. М.М. Сперанского Института права и национальной  
безопасности Российской академии народного хозяйства  
и государственной службы при Президенте Российской Федерации,  
г. Москва, Россия; [anna0710@yandex.ru](mailto:anna0710@yandex.ru)*

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПРАВОВОГО  
РЕГУЛИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ СИСТЕМЫ  
ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ VS  
МЕЖДУНАРОДНЫЕ РЕЙТИНГОВЫЕ СИСТЕМЫ<sup>1</sup>**

Задача создания к 2030 г. не менее 100 прогрессивных современных университетов – центров научно-технологического и социально-экономического развития страны, для достижения глобальной конкурентоспособности системы высшего образования России и практический провал Программы 5-100 актуализируют необходимость обоснованного законодательного закрепления критериальных показателей достижения такой амбициозной цели. **Цель:** проанализировать критерии основных международных рейтинговых систем, нормативные правовые акты Российской

---

<sup>1</sup> Статья подготовлена по результатам исследований, выполненных за счет бюджетных средств по государственному заданию Финуниверситету.

Федерации и иные юридические документы в сфере высшего образования для выявления групп критериев для достижения российскими вузами глобальной конкурентоспособности. **Методы:** эмпирические методы сравнения, описания, интерпретации; теоретические методы формальной и диалектической логики. Применялись также частнонаучные методы: сравнительно-правой, юридико-догматический. **Результаты:** исследование позволило на основе сравнительно-правового анализа основных международных рейтинговых систем, юридических документов, российского законодательства и научной литературы сделать вывод о необходимости внесения в законодательство Российской Федерации критериальных положений, учитывающих не только международные показатели, ориентированные на англо-американскую систему образования, но, прежде всего, Стратегию национальной безопасности РФ.

**Ключевые слова:** право на образование; конституционные основы; национальные интересы; глобализация; общество знаний; международные рейтинговые системы; правовое государство.

Система высшего образования играет важную роль в развитии любого общества и его экономики, о чем свидетельствует постановка на международном уровне задачи построения общества знаний<sup>1</sup>, основой для которого должна стать экономика, обеспечивающая неуклонное развитие человеческого капитала. Для решения этой задачи особенно важны надежные системы обеспечения и оценки качества образования как на глобальном, так и на национальном уровне. Исходя из этого, в Российской Федерации поставлена цель достижения глобальной конкурентоспособности российского образования, для чего проводится модернизация системы образования, основанная в первую очередь на совершенствовании контроля и управления качеством образования, что должно получить законодательное закрепление. Как отмечается в п. 22 Стратегии национальной безопасности РФ, утвержденной Указом Президента РФ от 2 июля 2021 г. № 400<sup>2</sup> (далее – Стратегия), система образования должна стать одним из основных индикаторов конкурентоспо-

---

<sup>1</sup> К обществам знаний : доклад ЮНЕСКО [Электронный ресурс] URL: <https://ifap.ru/library/book042.pdf> (дата обращения: 09.07.2021) ; Ведущая роль ЮНЕСКО в реализации глобальной Повестки дня «Образование – 2030» [Электронный ресурс] URL: <https://ru.unesco.org/themes/vedushchaya-rol-yunesko-v-realizacii-globalnoy-poves-tki-dnya-obrazovanie-2030> (дата обращения: 09.07.2021).

<sup>2</sup> О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации : указ Президента РФ от 02.07.2021 № 400 [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 03.07.2021).

способности России, так как только современное образование, сотрудничество с иными образовательными мировыми системами будет способствовать дальнейшему развитию нашей страны во всех сферах общественного и государственно-правового развития. Однако необходимо иметь в виду обязательное базовое условие – упрочение российской культуры, сохранение и сбережение традиционных российских духовно-нравственных ценностей.

В целях обеспечения глобальной конкурентоспособности российского образовательного контента особое значение приобретает тот факт, что с начала XXI в. осуществляется значительное воздействие, а подчас и прямой экспорт международной образовательной среды в лице ведущих образовательных организаций (прежде всего, государств англо-американской государственно-правовой системы) в образовательные системы отдельных стран, определяющих направленность их трансформации в сторону прямых заимствований из западноевропейских систем высшего образования, что приводит к изменению государственно-правовой политики в данной сфере и ее законодательного регулирования. Образовательная среда каждого государства основана на культурных ценностях, соответствующем им образе жизни и моделях социального развития, распространение которых на другие национальные государственно-правовые порядки способствует прямой экономической выгоде стран – экспортеров образовательного контента, а также укреплению соответствующего политико-правового влияния на импортирующие систему образования государства.

На наш взгляд, конкуренция образовательных систем в мировом масштабе приводит к созданию единого образовательного пространства, оценка которого для интересов каждой отдельной страны, имеющей индивидуальный подход на основе национального уникального кода, не является однозначно положительной. Достаточно обратить внимание на все более упрочивающуюся в современном обществе оценку университета не как базы для формирования национальной идеи, основанной на соответствующих традициях, ценностях и иных составляющих культурного кода страны, а как на образовательную организацию на мировом рынке образовательных услуг, выпускающую так называемых граждан мира с соответствующими установками и предпочтениями.

Таким образом, сегодня в системе национального образования большинства стран сложились два основных подхода к развитию собственной системы образования: во-первых, включение национальной системы вузовского образования в общую глобализационную образовательную систему, оцениваемую по международным рейтинговым сис-

темам на основе единых критериев; во-вторых, следование концепции регионализма, основанной, прежде всего, на учете национальных особенностей каждой страны, системе ценностей и традиций.

Конкуренция в системе образования, в соответствии с юридическими документами, принятыми в последнее время в России, «заняла место ключевого элемента глобальной конкуренции, требующей постоянного обновления технологий, ускоренного освоения инноваций, быстрой адаптации к запросам и требованиям динамично меняющегося мира»<sup>1</sup>. Для реализации установленной Указом Президента РФ от 7 мая 2012 г. № 599 «О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки»<sup>2</sup> цели по вхождению к 2020 г. не менее пяти российских вузов в первую сотню ведущих мировых университетов были созданы условия, выразившиеся в государственной поддержке ведущих университетов Российской Федерации (в Проекте 5-100 по результатам конкурсного отбора 2013 и 2015 гг. участвовал 21 российский вуз). Однако по состоянию на 2020 г. ни одно высшее учебное заведение, участвующее в этой программе, не заняло соответствующего места по общим показателям в рейтингах таких организаций, как Academic Ranking of World Universities (ARWU), Times Higher Education (THE) и Quacquarelli Symonds<sup>3</sup>. Одной из причин «провала» Проекта 5-100 был фактор различия в критериальных показателях (см. табл.) международных рейтинговых систем, воспринимаемых в большинстве стран как soft

---

<sup>1</sup> Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 г. : распоряжение Правительства РФ от 17.11.2008 № 1662-р [Электронный ресурс]. URL: <http://gov.garant.ru/SESSION/PILOT/main.htm> (дата обращения: 15.06.2021).

<sup>2</sup> О мерах по реализации государственной политики в области образования и науки : указ Президента РФ от 07.05.2012 № 599 [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 07.05.2012).

<sup>3</sup> Лишь восемь российских вузов вошли в топ-100 по отдельным предметным рейтингам этих организаций (Казанский (Приволжский) федеральный университет, Московский физико-технический институт, Национальный исследовательский технологический университет «МИСИС», Национальный исследовательский университет ИТМО (Университет ИТМО, ИТМО), Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Национальный исследовательский ядерный университет МИФИ, Новосибирский национальный исследовательский университет, Национальный исследовательский Томский политехнический университет). См. подробнее: Сводная таблица «Российские вузы в ключевых мировых рейтингах» за 2012–2021 гг. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Проекта 5-100. URL: <https://www.5top100.ru/rankings/> (дата обращения: 09.03.2021).

law – «мягкое право», которое, с одной стороны, носит рекомендательный характер, с другой – признается единственным доказательством уровня развития национального образования. Поэтому для достижения цели, поставленной Президентом РФ В.В. Путиным, направленной на «обеспечение глобальной конкурентоспособности российского образования, вхождение Российской Федерации в число 10 ведущих стран мира по качеству общего образования»<sup>1</sup>, необходимо провести соответствующую их корреляцию. Следование международным стандартам в сфере образования, на наш взгляд, уже сегодня противоречит Стратегии.

Сегодня известны 59 национальных и 20 наиболее авторитетных в мире международных рейтингов<sup>2</sup>, из них три являются самыми престижными: ARWU, QS World University Rankings (QS) и The World's Most Innovative Universities. При этом качество образовательной среды как отдельный общий балл в рейтинге вузов есть только в таких рейтингах, как Round University Ranking (RUR) и THE. Предметные рейтинги (48 областей) оцениваются в QS.

**Доля критериальных показателей  
для ранжирования вузов (2020–2021 гг.)<sup>3</sup>**

Название рейтинга	Критериальные показатели	Удельный вес (%)
1	2	3
Научные исследования		
ARWU	Число статей, опубликованных в журналах Nature и Science	20

<sup>1</sup> О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 г. : указ Президента РФ от 07.05.2018 № 204 (ред. от 21.07.2021) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) (дата обращения: 07.05.2018).

<sup>2</sup> Соловьёв О. Зачем нужны рейтинги и как их использовать для выбора университета мечты [Электронный ресурс] // Forbes Education. URL: <https://education.forbes.ru/authors/rankings-oleg-solovyov> (дата обращения: 11.08.2021).

<sup>3</sup> Составлено на основе анализа официальных сайтов международных рейтинговых организаций. См. также: Мартыненко А. Международные рейтинги вузов как инструмент оценки международного признания [Электронный ресурс]. URL: <https://univer.expert/mezhdunarodnyye-reytingi-vuzov-kak-instrument-otsenki-mezhdunarodnogo-priznaniya/> (дата обращения: 14.08.2021) ; Ермак С., Кузнецов П., Толмачев Д., Юровских П. Рейтинг публикационной и изобретательской активности университетов России – 2020 [Электронный ресурс]. URL: <http://www.acexpert.ru/analytics/ratings/reyting-publikacionnoy-i-izobretatel'skoy-aktivnost.html> (дата обращения: 14.08.2021).

Продолжение таблицы

1	2	3
	Число статей, индексируемых в базах данных Science Citation Index Expanded и Social Sciences Citation Index (Thomson Reuters)	20
THE	Среднее число цитирований в расчете на одну статью (нормализованное по областям науки, по данным базы Web of Science, Thomson Reuters)	30
	Репутационный опрос о научно-исследовательских работах, выполняемых вузом	18
	Доход от научных исследований	6
	Продуктивность научных исследований	6
	Доход от отрасли (практическое воплощение научных исследований, готовность выполнять заказы экономических структур)	2,5
QS	Среднее число цитирований в расчете на одну штатную академическую единицу (по данным Scopus, Elsevier)	20
	Индекс академической репутации	40
RUR	Цитирование научных статей ученых вуза (занятых исключительно научно-исследовательской работой, исключая преподавание) – количество цитирований всех авторов научных публикаций вуза делится на количество профессорско-преподавательского состава и исследователей, проработавших в университете в течение определенного периода времени (определенный год).	8

1	2	3
	При подсчете количества публикаций учитываются только «Статья» и «Заметки», проиндексированные библиометрической системой Web of Science Core Collection	
	Качество подготовки студентов для получения степени PhD	8
	Соотношение среднего цитирования университетских публикаций к среднему цитированию в мире, типу публикации и предметной области, за последние 5 лет	8
	Уровень научной продуктивности вуза – соотношение числа научных публикаций (статьи, заметки, обзоры публикаций) с числом преподавателей и исследователей, работающих в университете, за год	8
	Международная научная репутация вуза – Опрос репутации (Academic Reputation Survey) проводится Clarivate Analytics	8
Webometrics	Количество цитирований от ведущих 210 авторов по профилям Академии Google	10
	Количество статей среди 10 % наиболее цитируемых по каждой из всех 27 дисциплин полной базы данных за последние 5 лет	40
<b>Качество образования</b>		
ARWU	Общее число выпускников вуза, получивших Нобелевскую премию или медаль Филдса	10
	Общее число преподавателей и иных сотрудников вуза, получивших Нобелевскую премию или медаль Филдса	20

Продолжение таблицы

1	2	3
	Цитирование сотрудников вуза в рейтинговых журналах	20
	Число преподавателей на одного студента (данные о количестве преподавателей получены из национальных агентств, таких как Национальное министерство образования, Национальное бюро статистики, Национальная ассоциация университетов и колледжей, Национальная конференция ректоров)	10
THE	Репутационный опрос среди студентов	15
	Соотношение преподавателей (вместе с сотрудниками вуза) и студентов	4,5
	Соотношение количества докторантов и бакалавров	2,25
	Соотношение удостоенных докторских степеней и академического персонала	6
	Институциональный доход	2,25
QS	Отношение численности профессорско-преподавательского состава к числу студентов	20
	Индекс репутации вуза среди работодателей	10
RUR	Международная репутация университета в области преподавания	8
	Соотношение числа преподавателей и студентов	8
	Соотношение преподавателей и количества присужденных степеней бакалавров	8
	Соотношение присвоенных степеней PhD к присвоенным степеням бакалавра	8

1	2	3
	Соотношение преподавателей и числа присужденных степеней докторантов	8
Уровень преподавательского состава		
ARWU	Общее число работников вуза, получивших Нобелевскую премию или медаль Филдса	20
	Число часто цитируемых исследователей, работающих в 21 предметной области (250 лучших ученых, по базе данных Web of Knowledge)	20
RUR	Институциональный доход на одного преподавателя	2
	Соотношение присвоенных степеней PhD к присвоенным степеням бакалавра	8
	Соотношение преподавателей и числа присужденных степеней докторантов	8
	Соотношение общей суммы исследовательского бюджета и количества преподавателей и научных сотрудников в университете	2
Занятость преподавательского состава в течение рабочего дня		
ARWU	Общее число сотрудников университета (работающих только в штате и на полную ставку), получивших значимую награду в области конкретного предметного направления начиная с 1981 г.	10
Международная интеграция		
THE	Доля иностранных студентов	2,5
	Доля международного персонала	2,5
	Международное сотрудничество в научно-исследовательской работе и публикациях	2,5

Продолжение таблицы

1	2	3
QS	Доля иностранных преподавателей от общей численности преподавательского состава	5
	Доля иностранных студентов в общем контингенте обучающихся	5
RUR	Уровень интернационализации профессорско-преподавательского состава в университете (доля иностранных преподавателей от общей численности преподавательского состава)	2
	Доля иностранных студентов	2
	Международное сотрудничество в научных публикациях	2
	Репутация вуза за пределами географического региона расположения вуза. К числу регионов относятся: Азия, Европа, Северная Америка, Океания, Южная Америка	2
	Доля иностранных студентов, обучающихся на первом году бакалавриата	2
Упоминание в интернет-сети		
Webometrics	Количество внешних сетей (подсетей), ссылающихся на веб-страницы вуза	50
Финансовая устойчивость		
RUR	Институциональный доход на одного преподавателя	2
	Институциональный доход на одного обучающегося	2
	Количество статей на доход от исследований (средняя стоимость публикации в престижном академическом издании)	2

1	2	3
	Соотношение общей суммы исследовательского бюджета и количества преподавателей и научных сотрудников в университете	2
	Доход от исследований на институциональный доход вуза	2

Как видно из таблицы, большинство баллов начисляются за так называемые измеримые достижения: процентное соотношение отечественных и зарубежных студентов и преподавателей, число публикаций в высокорейтинговых журналах, прежде всего, в базе данных Scopus (Elsevier), число цитирований в таких журналах, а также доходы от научных исследований, проводимых на базе образовательной организации. Причем если в рейтинге THE за такие показатели вуз может получить до  $\frac{2}{3}$  от всей суммы баллов, то в QS – только  $\frac{1}{2}$ , в то время как остальные баллы начисляются за академическую репутацию вуза и его репутацию у работодателей.

Разница между критериями, применяемыми для ранжирования различных вузов в странах мира, значительна. Общим является тот факт, что балльной оценке, прежде всего, подлежит качество научно-исследовательской деятельности вузов. В международных рейтингах половину респондентов составляют вузы США и Соединенного Королевства Великобритании и Северной Ирландии, а вторую половину – все остальные страны, что, безусловно, оказывает соответствующее влияние на то, какое место займет тот или иной вуз. Представляется, что на это влияет и объявление английского языка в качестве государственного того или иного государства, а также его использование в процессе обучения в качестве официального. Как видим, большинство высокорейтинговых журналов, рецензируемых в базе Scopus, принадлежат именно этим вузам, что в силу целого ряда как субъективных, так и объективных причин, безусловно, влияет на возможность публикации в них статей преподавателей, сотрудников и студентов вузов из других государств, а также на цитирование соответствующих статей. Кроме того, одним из пунктов ранжирования является опрос выпускников конкретного вуза по его рекомендации для получения образования. Так как 50 % вузов в международных рейтингах – это вузы англоязычных стран, то выпускники рекомендуют именно их.

Следует отметить, что сфера образования становится сферой экономического конкурентирования различных стран, поэтому система рейтингования вузов представляет собой «мягкую силу», когда система образования сильно влияет на современное состояние геополитических и геоэкономических взаимоотношений различных государств. При возрастании роли вуза как актора общественных отношений в информационном обществе XXI в. государства вступают в своеобразную гонку в рейтинговых системах, в результате которой абитуриенты и их родители выбирают именно те образовательные организации, которые занимают места в топ-10, топ-50, топ-100 по рейтингам, что представляет собой влияние одних стран на население других стран, так как система образования призвана распространять соответствующие ценности той или иной страны [1, с. 98; 2, с. 30], а также обеспечивает денежные ассигнования в систему образования конкретного государства. То есть попадание в высшие строчки международных рейтинговых систем означает соответствующий имидж государства, в том числе и по индексу развития человеческого потенциала.

Как отмечают большинство исследователей, образование – это предмет купли-продажи, когда страна, вузы которой занимают топовые места, получает за оказание образовательных услуг значительные суммы, в то время как одной из основных правовых ценностей современного российского правового и социального государства является право на образование, которое опирается на соответствующие ценности, сложившиеся в российском правовом пространстве. Определение образования как услуги соотносится с международным трендом в правовом регулировании сферы образования, но представляет угрозу для Российской Федерации. Как отмечается в п. 6 Стратегии, «увеличение количества центров мирового экономического и политического развития, укрепление позиций новых глобальных и региональных стран-лидеров приводят к изменению структуры мирового порядка, формированию новых архитектуры, правил и принципов мироустройства». Поэтому мы актуализируем в настоящей статье вопрос о более четком и обоснованном выборе критериев для развития образовательной системы Российской Федерации и их законодательном закреплении.

Автор настоящей статьи солидарна с аналитиками Счетной палаты РФ в том, что для решения задач, поставленных Президентом РФ, необходимо не просто следовать за ведущими мировыми вузами в формировании глобального рынка образовательных услуг, создавая стратегии в сфере «академического превосходства» (university excellence initiatives), где обра-

зование выступает объектом экономических отношений и поэтому такое значение придается в рейтинговых системах интернационализации систем обучения, а учитывать особенности национальных систем образования и больше заниматься экспортом подобных услуг. По такому пути пошли, например, Федеративная Республика Германия, Китай, Сингапур, Индия и другие страны, имеющие собственное видение и особые доктринальные основы развития образования на основе философско-религиозных ценностей. Поэтому полагаем возможным сочетать российскую (советскую) образовательную систему с получившей признание западной. Ведь международные рейтинговые системы, ориентированные только на англо-американскую систему высшего образования с особой ролью исследовательских вузов, не учитывают специфики российской системы образования, и стремление попасть в эти рейтинги приводит к «гонке за баллами», а не к наращиванию действительно важных показателей университетов. Необходимо создать собственные рейтинговые системы, о чем неоднократно уже указывалось в научной литературе [3; 4; 5]. Поэтому полагаем важным внести изменения в федеральные законы от 23 августа 1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике»<sup>1</sup>, от 29 декабря 2012 № 273-ФЗ (ред. от 2 июля 2021 г.) «Об образовании в Российской Федерации»<sup>2</sup> в части формулировки критериев оценки деятельности вузов в соответствии с национальными приоритетами, духовными и правовыми ценностями российского правового пространства, с нормативно-правовыми актами, принятыми в рамках государственной федеральной программы «Приоритет – 2030».

### **Библиографический список**

1. Ирхин Ю.В. Мировые рейтинги университетов как управленческий фактор систем высшего образования // *ARS ADMINISTRANDI*. 2013. № 1. С. 97–113.
2. Най С.Дж. Гибкая власть. Как добиться успеха в мировой политике / пер. с англ. В.И. Супруна. Новосибирск ; М. : Фонд социопрогностич. исслед. «Тренды», 2006. 221 с.

---

<sup>1</sup> О науке и государственной научно-технической политике : федер. закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2021) [Электронный ресурс] // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

<sup>2</sup> Об образовании в Российской Федерации : федер. закон от 29.12.2012 № 273-ФЗ (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.09.2021) [Электронный ресурс] // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru> (дата обращения: 09.09.2021).

3. Никифорова Е.В., Бурцева К.Ю. Развитие российской системы рейтингования университетов // Учет. Анализ. Аудит. 2019. № 6 (1). С. 69–75. DOI: 10.26794/2408-9303-2019-6-1-69-75.

4. Борисова И.И. Рейтинг как инструмент повышения конкурентоспособности вузов : учеб.-метод. разработка. Н. Новгород : НИУ НГУ им. Н.И. Лобачевского, [б/г]. 75 с.

5. Балякин А.А., Жулего В.Г., Кунина Г.Е. Особенности рейтинга университетов стран БРИКС и использование методологии QS в рамках ЕАЭС // Современные евразийские исследования. 2015. № 2. С. 7–13.

*Дата поступления: 22.08.2021*

**ПОПОВА Anna Vladislavovna**

*Doctor of Law, Candidate of Philosophy, Associate Professor, Professor of the Department of International and Public Law of the Law Faculty of the Financial University under the Government of the Russian Federation; Professor of the Chair of Theory of State and Law of the Institute of Law of the Bashkir State University; Professor of the Department of Constitutional Law of the Faculty of Law named after M. M. Speransky of the Institute of Law and National Security of the Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Moscow, Russia; anna0710@yandex.ru*

**IMPROVING THE LEGAL REGULATION  
OF THE RUSSIAN HIGHER EDUCATION SYSTEM  
VS INTERNATIONAL RATING SYSTEMS**

The task of creating by 2030 at least 100 advanced modern universities – centers of scientific, technological and socio-economic development of the country, in order to achieve the global competitiveness of the Russian higher education system and practical failure of the 5-100 Program reinforce the need for a reasonable legislative consolidation of criteria indicators for achieving such an ambitious goal. **Purpose:** to analyze the criteria of the main international rating systems, regulatory legal acts of the Russian Federation and other legal documents in the field of higher education to identify groups of criteria for achieving global competitiveness by Russian universities. **Methods:** the author uses empirical methods of comparison, description, interpretation; theoretical methods of for-

mal and dialectical logic. Such special scientific methods as comparative-legal and legal-dogmatic are used. **Results:** the study makes it possible, based on a comparative legal analysis of the main international rating systems, legal documents, Russian legislation and scientific literature, to conclude that it is necessary to introduce criteria provisions into the legislation of the Russian Federation that take into account not only international criteria aimed at the Anglo-American education system, but, above all, the National Security Strategy of the Russian Federation.

**Keywords:** right to education; constitutional foundations; national interests; globalization; knowledge-based society; international rating systems; rule-of-law state.

### References

1. Irkhin YU.V. World University Rankings as a Management Factor in Higher Education Systems. *ARS ADMINISTRANDI*, 2013, no. 1, pp. 97–113. (In Russian).
2. Nye J.S. *Soft Power: the Means to Success in World Politics*. New York, PublicAffairs, 2004. 192 p. (Russ. ed.: Nye J.S. *Soft power: the means to success in world politics*. Novosibirsk, Foundation for Socio-Prognostic Research «Trends», 2006. 221 p.).
3. Nikiforova E.V., Burtseva K.YU. Development of University Ranking System in Russia. *Uchet. Analiz. Audit = Accounting. Analysis. Auditing*, 2019, no. 6 (1), pp. 69–75. DOI: 10.26794/2408-9303-2019-6-1-69-75. (In Russian).
4. Borisova I.I. *Rejting kak instrument povysheniya konkurentosobnosti vuzov* [Rating as a tool to improve the competitiveness of universities]. Lobachevsky National Research Nizhny Novgorod State University Publ. 75 p.
5. Balyakin A.A., Zhulego V.G., Kunina G.E. Peculiarities of universities ratings of brics countries and QS methodology application in EAEU. *Sovremennye evrazijskie issledovaniya = Contemporary Eurasian Studies*, 2015, no. 2, pp. 7–13. (In Russian).

*Received: 22.08.2021*