

**ОБЩЕТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ИСТОРИЧЕСКИЕ  
ПРОБЛЕМЫ ФОРМИРОВАНИЯ  
ПРАВОВОГО ГОСУДАРСТВА**

**GENERAL THEORETICAL AND HISTORICAL  
PROBLEMS IN THE FORMATION  
OF THE RULE-OF-LAW STATE**

УДК 340.12

DOI 10.33184/pravgos-2021.3.1

**ГАЛЛЯМОВ Рушан Рахимзянович**

*доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой философии, истории и права Уфимского филиала Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, г. Уфа, Россия; gal-rushan@yandex.ru*

**КУЧУМОВ Игорь Вильсович**

*кандидат исторических наук, доцент, старший научный сотрудник Института этнологических исследований им. Р.Г. Кузеева – обособленного структурного подразделения ФГБНУ УФИЦ РАН, г. Уфа, Россия; ivku@yandex.ru*

**ПОЛЬСКИЙ ПОЛИТОЛОГ ОБ ЭТНИЧЕСКОМ ФАКТОРЕ  
ПОСТСОВЕТСКОГО НАЦИЕСТРОИТЕЛЬСТВА  
В МНОГОНАЦИОНАЛЬНЫХ РОССИЙСКИХ РЕСПУБЛИКАХ**

Процессы, приведшие к распаду СССР, продолжают сказываться на развитии постсоветского пространства. Интерес к этому сохраняется не только в российской, но и в зарубежной академической науке. **Цель:** проанализировать практически неизвестную в нашей стране монографию польского исследователя В. Зайончковского, посвященную истории национальной политики и нациестроительства в СССР на примере Башкортостана, Татарстана и Бурятии, выявить эксклюзивную точку зрения автора на роль и влияние этнического фактора в этих процессах. **Методы:** системного анализа проблемы, диахронного исследования этнополитических процессов на протяжении нескольких исторических эпох, изучения

политических и общественных персоналий, комплексного использования не противоречащих друг другу положений ведущих мировых концепций этничности. **Результаты:** выявлены достоинства и недостатки исследования В. Зайончковского, показана практическая значимость сделанных им выводов, определена степень их важности для отечественной науки.

**Ключевые слова:** этнополитология; этничность; нациестроительство; суверенизация; федерализм; конституционный процесс; Башкортостан; Татарстан; Бурятия.

Сложные и противоречивые этнополитические процессы последнего десятилетия прошлого столетия, повлекшие за собой развал СССР, который, по выражению В.В. Путина, стал «крупнейшей геополитической катастрофой XX века», продолжают оказывать негативное инерционное влияние на современное развитие евразийского континента. Российской Федерации, несмотря на стремительный распад Советского Союза, удалось удержать свои этнонациональные регионы от потенциальной сецессии и сохранить единое федеративное пространство в «лихие» 1990-е годы. Вместе с тем именно первое постсоветское десятилетие, применительно к российским республикам, ознаменовалось самыми неоднозначными с точки зрения возможных последствий процессами нациестроительства, в том числе суверенизацией, политизацией этнообщественных движений, усилением напряженности и даже конфликтности в межэтнических отношениях.

Естественно, что этнический фактор политического развития в позднесоветской и постсоветской России вызвал к жизни не только бурный поток эмоциональных публикаций, эпатажных по своему смыслу, этнически ангажированных заявлений и всевозможных форумов, но и большое число исследований в области государственного и конституционного права, политологии, социологии межнациональных отношений и других научных направлениях.

По признанию большинства специалистов, занимающихся этими проблемами, значительную роль в постсоветских политических процессах, особенно на ранних этапах, сыграл этнический фактор, который был провозглашен некоторыми авторами основным разрушителем евразийского геополитического пространства. Даже беглый историографический анализ научных публикаций последней четверти XX в. показывает абсолютное доминирование среди них работ либо западных советологов, либо отечественных авторов, причем с преобладанием представителей этнонациональных окраин и регионов бывшего Советского Союза.

К сожалению, в современной российской историографии малоизвестными остаются работы авторов и научных школ из государств бывшего социалистического лагеря, хотя они демонстрируют глубокий анализ и приводят к весьма креативным выводам. Блестящим примером подобных работ, по нашему мнению, является основательная научная монография польского политолога и государственного деятеля В. Зайончковского<sup>1</sup> [1], которая пока не переведена на русский язык.

В настоящей статье авторы предлагают краткий анализ этнополитических разделов указанной весьма объемной книги, которая включает исследование исторических предпосылок и наиболее выдающихся персоналий, связанных с реализацией этнического аспекта советского и постсоветского нациестроительства в российских республиках.

Анализ теоретических основ работы В. Зайончковского показывает, что он является приверженцем своеобразной промежуточной модели теории этничности, находящейся где-то между примордиализмом и конструктивизмом. Это, с одной стороны, помогает ему избежать крайнего радикализма этих концепций, с другой – более репрезентативно представить реальную картину начального этапа и возможных перспектив этнополитического постсоветского развития в российских республиках.

Нам представляется, что польский исследователь предпринял оригинальную и продуктивную попытку изучения этнического фактора в развитии национально-государственного строительства применительно к национальным регионам России. При этом в рамках сложившейся в западной науке традиции автор акцентирует внимание на негативных сторонах и последствиях советской национальной политики – русификации, ассимиляции и др., не уделяя достаточного внимания другой стороне – созданию отсутствовавших в дореволюционной России институтов национально-государственного строительства, формированию литературных языков, коренизации бюрократического аппарата, пестованию широких слоев национальной интеллигенции европейского типа и другим направлениям национальной политики.

Осуществляя диахронный анализ реализации этнонациональной политики Советского государства на различных этапах его истории,

---

<sup>1</sup> Войцех Зайончковский (р. 1963) – Чрезвычайный и Полномочный посол Республики Польша в Румынии (2008–2010), России (2010–2014) и КНР (с 2018 г.). Окончил исторический факультет Люблинского католического университета, в 1999 г. в Институте политических исследований Польской академии наук защитил диссертацию, на основе которой выпустил монографию о нациестроительстве у башкир, бурят и татар, о способах и формах постсоветского этнополитического развития этих народов. Автор нескольких книг о российской истории и политике.

польский автор подчеркивает, что каждому руководителю СССР были свойственны собственные императивы в отношении национального вопроса. Например, он считает, что И.В. Сталин последовательно реализовывал идею «стирания межнациональных различий»; Н.С. Хрущёв выдвинул концепцию «расцвета и сближения» социалистических наций с дальнейшей перспективой упразднения союзных республик и национальных регионов; Л.И. Брежнев, уделявший этнонациональной проблематике больше внимания, чем его предшественники, впервые попытался поставить изучение этих проблем на академическую основу. Вместе с тем он одним из первых признал наличие противоречий в осмыслении и решении национального вопроса в современном социалистическом обществе. Позицию Л.И. Брежнева поддержали, а затем развили Ю.В. Андропов и М.С. Горбачёв, во времена правления которого в стране начались самые ожесточенные межэтнические коллизии [1, с. 168–170].

Принимая в целом предложенную автором оценку эволюции основных этапов этнонациональной политики, нельзя согласиться с ней в частности в силу ее упрощенности. Например, и для сталинской эпохи, и для времени Н.С. Хрущёва были свойственны крайне противоречивые тенденции в решении этого вопроса. Достаточно вспомнить небывалый расцвет этнического развития советских народов в 1920-е годы и жесточайшие репрессии на основе обвинений в «буржуазном национализме» в отношении этнической интеллигенции в следующем десятилетии. Период оттепели характеризовался, с одной стороны, реабилитацией незаконно репрессированных советских народов, а с другой – незавершенностью этого процесса в отношении некоторых этнических групп (немцы Поволжья, крымские татары, турки-месхетинцы и др.). В целом нельзя не отметить, что проведенный автором анализ особенностей советской национальной политики в общегосударственном значении является зачастую обзорным и недостаточно глубоким, в отличие, например, от ряда других западных работ, авторы которых более скрупулезно подходят к анализу этой проблемы [2].

Спорным моментом в книге является тезис, поддерживаемый многими западными исследователями, будто причиной распада СССР был этнический фактор [1, с. 7, 219]. В связи с этим уместно привести слова видного российского этносоциолога М.Н. Губогло (который тоже прибегает к помощи зарубежных авторов), полагающего, что «главной причиной распада СССР был, конечно, не этнический фактор, а, помимо больших социально-экономических причин, конфликт между политическими элитами, в первую очередь между союзной и российской... С крушением

СССР потерпел крах не этнофедерализм, а система, которая была далека от действительного федерализма, возможного лишь в условиях демократического режима... Корни этнических конфликтов лежат не в природе государственного устройства, а в характере сложившихся под влиянием тех или иных факторов межнациональных отношений, в степени согласования или рассогласования интересов этнических групп. При их равноправии в экономической, политико-правовой и социально-культурной сферах сама по себе этнофедерация не порождает этнические конфликты» [3, с. 217]. Иначе говоря, национализм вполне совместим с правами человека [4, с. 162–163].

Вместе с тем В. Зайончковский довольно подробно и репрезентативно рассмотрел особенности нациестроительства в анализируемых им трех российских республиках, что заметно диссонирует с результатами проведенного им анализа общесоюзных реалий.

Исследуя особенности рекрутирования этнонациональной интеллигенции как основного, по его мнению, актора советского нациестроительства в республиках, политолог приходит к правильным выводам об основных источниках, способах и противоречиях этого процесса, в том числе о сельском по происхождению характере этой интеллигенции, о трудностях ее адаптации к условиям городской жизни, о фактическом отсутствии в городах институтов этнической социализации [1, с. 178–180]. Оригинальными являются выводы автора об особенностях мировоззрения национальной интеллигенции «в конце эпохи советского национализма», когда он выделяет такие ее группы, как «равнодушные» к своей этничности, «решившие обрусеть» и «критики советской национальной политики» [1, с. 185–188]. Несмотря на признаваемую самим автором упрощенность и, по нашему мнению, противоречивость предложенной им типологии, она обладает определенной научной новизной и отражает конкретные этнополитические реалии.

Новаторскими и отражающими действительное положение дел являются политологические описания протестной активности ряда представителей национальной интеллигенции с точки зрения их роли и участия в нациестроительстве [1, с. 188–191]. Тем самым автор довольно успешно развивает в своей работе получившие в последнее десятилетие широкую популярность методы политической элитологии.

Эксклюзивной можно считать и попытку польского ученого проанализировать не только характерное для зарубежной историографии противопоставление интересов русского и нерусских народов, но и стремление рассмотреть противоречия между нерусскими этническими группами

внутри многонациональных республик. Так, отдельный параграф рассматриваемой книги посвящен дискуссии о языковой ситуации и национальном составе населения северо-запада Башкирии [1, s. 202–205].

Наибольшую теоретическую и прикладную значимость, на наш взгляд, имеют выводы последней главы книги, в которой описываются национальные движения в Башкортостане, Бурятии и Татарстане в 1985–1995 годах. При этом весьма точно характеризуется сущность возникших в конце 1980-х годов многочисленных этнообщественных движений и объединений, их роль в развитии всеобщего демократического движения в стране и на местах, постепенная, но довольно радикальная политизация этих организаций по мере ослабления диктата коммунистической партии и контроля со стороны органов государственной безопасности. Правильно и довольно верно автор описывает различные этапы эволюции этнообщественных движений: от создания клубов по изучению родных языков и культуры до учреждения политических партий националистической ориентации [1, s. 224–231].

Отдельный и весьма обширный раздел книги В. Зайончковский посвятил проблемам «суверенизации» республик и борьбы автономных республик за свои права на начальном этапе постсоветского развития (чуть позднее на примере Башкортостана этот вопрос изучил немецкий политолог Й. Гревингхолт [5]). При этом ученый иногда приходит к довольно спорным выводам, например о том, что «Москва считала [правлящие политические элиты] более предсказуемыми, поэтому пошла на определенные уступки, чтобы не допустить во власть националистов» [1, s. 235].

К интересным итогам приводит приведенная исследователем сравнительная типология процесса «суверенизации» в трех исследуемых им республиках, которые определяли специфику этого явления: в Татарстане – как «несостоявшаяся независимость» (из-за успешного сдерживания республиканской правящей элитой требований национал-радикалов), в Башкортостане – как «крах башкиризации» (под которой автор понимает квотирование государственных должностей по этническому принципу и обязательное изучение населением языка титульной нации), в Бурятии – как «усеченный национализм» (не получивший полноценного развития в силу доминирования родоплеменной идентичности и иных проявлений трайбализма) [1, s. 235–240].

В целом исследование этнического аспекта в постсоветском националстроительстве российских республик, предпринятое автором анализируемой книги четверть века назад, имеет не только историографическую ценность, но и значение, во многом релевантное для анализа современ-

ных национальных явлений, а также для выработки прогностических моделей этнополитического развития. В качестве примера актуальности проделанной польским политологом работы можно привести недавние реновации некоторых рецидивов национальной политики эпохи Российской Империи и Советского Союза. Так, принятая в 2020 г. поправка к Конституции РФ объявила русский народ (а не всех граждан страны независимо от национальности) государствообразующим (ст. 68.1), что по мнению Института этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН противоречит ст. 29, не допускающей агитацию и пропаганду национального или языкового превосходства<sup>1</sup> [6, с. 124]. Нынешний возврат к архаичному принципу времен Российской Империи вновь продемонстрировал нерусским национальностям их второсортность и де-факто освободил нерусские этнические группы от ответственности за судьбу страны, ввел этническую сегрегацию, по сути, восстановив институт «инородцев», и потенциально активизировал ресентимент у «государствонеобразующих» этнических общностей [7, с. 9–12; 8, с. 218–220]. Конституционный Суд РФ, разъяснив, что это новое правовое положение «основано на объективном признании роли русского народа в образовании российской государственности»<sup>2</sup>, тем самым, вопреки историческим фактам, отверг вклад остальных народов в становление государства, полноправными гражданами которого они, кстати, по той же Конституции являются. В связи с тем, что говорить о закате эпохи национализма пока рано, нельзя исключать периодическое обращение к не самым лучшим сторонам устройства дореволюционной России.

Работа В. Зайончковского выгодно отличается от сочинений других западных авторов в первую очередь лучшим знанием советских реалий, рациональным использованием достижений ведущих зарубежных теорий этнического феномена применительно к анализу конкретных российских регионов и умелым сочетанием нескольких методик политологического анализа. Политологические сюжеты монографии имеют эксклюзивное

---

<sup>1</sup> Степанов В.В., Филиппова Е.И., Функ Д.А. О дополнении в Конституцию Российской Федерации положения о русском языке [Электронный ресурс]. URL: <https://iea-ras.ru/index.php?go=News&in=view&id=2008> (дата обращения 23.08.2021).

<sup>2</sup> Заключение Конституционного Суда Российской Федерации о соответствии положениям глав 1, 2 и 9 Конституции Российской Федерации не вступивших в силу положений Закона Российской Федерации о поправке к Конституции Российской Федерации «О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти», а также о соответствии Конституции Российской Федерации порядка вступления в силу статьи 1 данного Закона в связи с запросом Президента Российской Федерации // Вестник Конституционного Суда РФ. 2020. № 2. С. 10.



значение как для дальнейших научных исследований проблемы, так и для использования результатов для формирования элементов прикладной политики. Все это вместе взятое позволило автору создать оригинальный по своим выводам научный труд, ознакомление с которым, несомненно, будет полезным для российских, особенно провинциальных, исследователей.

### **Библиографический список**

1. Zajaczkowski W. W poszukiwaniu tozsamosci społecznej: Inteligencja baszkirska i tatarska wobec kwestii narodowej w Cesarstwie Rosyjskim i ZSRR. Lublin : IESW, 2001. 317 s.
2. Мартин Т. Империя «положительной деятельности»: нации и национализм в СССР, 1923–1939 / пер. с англ. О.Р. Щёлоковой. М. : РОС-СПЭН, 2011. 662 с.
3. Губогло М.Н. Идентичность. Идентификация (страницы научной биографии концептов) // Научные исследования в области этничности, межнациональных отношений и истории национальной политики : матер. сессии Науч. совета РАН по комплексным проблемам этничности и межнациональных отношений, Москва, 19 дек. 2017 г. / под ред. В.А. Тишкова. М. : ИЭА РАН, 2018. С. 159–183.
4. Кисс Э. Национализм реальный и идеальный : этническая политика и политические процессы // Этничность и власть в полиэтничных государствах : матер. междунар. конф. / отв. ред. В.А. Тишков. М. : Наука, 1994. С. 85–92.
5. Grävingholt J. Pseudodemokratie in Rußland: der Fall Baschkortostan. Bonn : Deutsches Institut für Entwicklungspolitik, 2005. 262 s.
6. Олийнык И.Л., Дегтярева Л.Н. Конституционный принцип многонациональности народа и его роль в развитии государственной национальной политики // Донецкие чтения 2020: образование, наука, инновации, культура и вызовы современности : матер. V Междунар. науч. конф., Донецк, 17–18 нояб. 2020 г. Т. 8. Юридические науки. Ч. 1 / под общ. ред. проф. С.В. Беспаловой. Донецк, 2020. С. 122–125.
7. Баренбойм П., Мишина Е. Уроки конституционного кризиса 2020. М. : ЛУМ, 2020. 156 с.
8. Яхшиян О.Ю., Волох В.А. Поправки в Конституцию Российской Федерации как основа политики идентичности в Российской Федерации // Вестник университета. 2020. № 11. С. 217–224.

*Дата поступления: 14.09.2021*



**GALLYAMOV Rushan Rakhimzyanovich**

*Doctor of Sciences (Sociology), Professor, Head of the Department of Philosophy, History and Law, Ufa Branch of the Financial University under the Government of the Russian Federation, Ufa, Russia; gal-rushan@yandex.ru*

**KUCHUMOV Igor Vilsovich**

*Candidate of Sciences (History), Associate Professor, Senior Research Officer, R.G. Kuzeev Institute for Ethnological Studies – Subdivision of the Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences, Ufa, Russia; ivku@yandex.ru*

**POLISH POLITICAL SCIENTIST ON THE ETHNIC FACTOR  
OF THE POST-SOVIET NATION-BUILDING  
IN MULTINATIONAL RUSSIAN REPUBLICS**

The processes that led to the collapse of the USSR continue to affect the development of the post-Soviet space. Interest in this is maintained not only in Russian but also in foreign academic science. **Purpose:** to analyze a practically unknown in our country monograph by Polish researcher W. Zajonczkowski on the history of national policy and nation-building in the USSR on the example of Bashkortostan, Tatarstan and Buryatia, to reveal the author's exclusive viewpoint on the role and influence of the ethnic factor in these processes. **Methods:** the authors apply system analysis of the problem, diachronic study of ethno-political processes throughout several historical epochs, study of political and public personalities, comprehensive use of non-contradictory provisions of the world's leading concepts of ethnicity. **Results:** the achievements and shortcomings of the author's research are identified, the practical relevance of his conclusions is shown, the degree of their importance for national science is determined.

**Keywords:** ethnopolitology; ethnicity; nation-building; sovereignty; federalism; constitutional process; Bashkortostan; Tatarstan; Buryatia.

**References**

1. Zajonczkowski W. W poszukiwaniu tozsamosci spolecznej: Inteligencja baszkirska i tatarska wobec kwestii narodowej w Cesarstwie Rosyjskim i ZSRR. Lublin, IESW Publ., 2001. 317 s.
2. Martin T. The affirmative action empire: nations and nationalism in the Soviet Union, 1923–1939 Ithaca, London, Cornell University Press Publ.,

2001. 496 p. (Russ. ed.: Martin T. The Empire of «Positive Action»: Nations and Nationalism in the USSR, 1923–1939. Moscow, Russian political encyclopedia Publ., 2011. 662 p.).

3. Guboglo M.N. Identity. Identification (pages of scientific biography of concepts). In Tishkov V.A. (ed.). *Nauchnye issledovaniya v oblasti etnichnosti, mezhnacional'nyh otnoshenij i istorii nacional'noj politiki. Materialy sessii Nauchnogo soveta RAN po kompleksnym problemam etnichnosti i mezhnacional'nyh otnoshenij, Moskva, 19 dekabrya 2017 goda* [Scientific research in the field of ethnicity, interethnic relations and the history of national politics. Proceedings of the session of the Scientific Council of the Russian Academy of Sciences on the complex problems of ethnicity and interethnic relations, Moscow, December 19, 2017]. Moscow, Institute of Ethnology and Anthropology of the Russian Academy of Sciences Publ., 2018, pp. 159–183. (In Russian).

4. Kiss E. Real and ideal nationalism: ethnic politics and political processes. In Tishkov V.A. (ed.). *Etnichnost' i vlast' v polietnicheskikh gosudarstvakh. Materialy mezhdunarodnoj konferencii* [Ethnicity and power in multi-ethnic states. Proceedings of the international conference]. Moscow, Nauka Publ., 1994, pp. 85–92. (In Russian).

5. Grävingholt J. Pseudodemokratie in Rußland: der Fall Baschkortostan. Bonn, Deutsches Institut für Entwicklungspolitik Publ., 2005. 262 s.

6. Oliynyk I.L., Degtyareva L.N. The constitutional principle of the multinationality of the people and its role in the development of state ethnic policy. In Bepalova S.V. (ed.). *Doneckie chteniya 2020: obrazovanie, nauka, innovacii, kul'tura i vyzovy sovremennosti. Materialy V Mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii, Doneck, 17–18 noyabrya 2020 goda* [Donetsk readings 2020: education, science, innovation, culture and modern challenges. Proceedings of the V International Scientific Conference, Donetsk, November 17–18, 2020]. Donetsk, 2020, vol. 8, pt. 1, pp. 122–125. (In Russian).

7. Barenboim P., Mishina E. *Uroki konstitucionnogo krizisa 2020* [Lessons from the 2020 Constitutional Crisis]. Moscow, Loom Publ., 2020. 156 p.

8. Yakhshiyan O.YU., Volokh V.A. Amendments to the Constitution of the Russian Federation as the basis of identity policy in the Russian Federation. *Vestnik Universiteta*, 2020, no. 11, pp. 217–224. (In Russian).

*Received: 14.09.2021*