



17. Otchet o rezul'tatakh raboty TSVSNP MVD po RB za 2017 god (Report on the performance of temporary detention centers for juvenile offenders of the Ministry of Internal Affairs in the Republic of Bashkortostan for 2017). Ufa, 2017. Dokument opublikovan ne byl.
18. Svedeniya FKU UII UFSIN Rossii po RB (po itogam 2017 goda) (Information of the Federal Governmental Institution "Corrective Service of the Directorate of the Federal Penitentiary Service of Russia in the Republic of Bashkortostan" (according to the results of 2017). Ufa, 2018. Dokument opublikovan ne byl.
19. Red'kina Ye.A. K voprosu ob effektivnosti uslovnogo osuzhdeniya nesovershennoletnikh (On the issue of the effectiveness of crime punishment of minors). *Izvestiya IGEA*, 2006, No. 6, pp. 105-107.
20. Metodicheskiye rekomendatsii po mezhvedomstvennomu vzaimodeystviyu organov i uchrezhdeniy sistemy profilaktiki beznadzornosti i pravonarusheniy nesovershennoletnikh po voprosam okazaniya pomoshchi osuzhdennym nesovershennoletnim, otbyvayushchim nakazaniya, ne svyazannyye s lisheniyem svobody, i nesovershennoletnimi, osvobozhdayushchimsya iz mest lisheniya svobody (Methodical recommendations on interdepartmental cooperation of bodies and institutions of the system for preventing neglect and juvenile delinquency on assistance to convicted juveniles serving sentences not related to deprivation of liberty and minors released from prisons), pod red. N.V. Seroshtanovoy. Moscow: ANO «TSNPRO», 2016.
21. Karpov K.N. Inyye mery ugolovno-pravovogo kharaktera kak sredstvo protivodeystviya soversheniyu prestupleniy (Other criminal law measures as a means of countering crimes commission), dis. ... kand. yurid. nauk. Omsk, 2011.

*Дата поступления: 22.01.2019*

*Received: 22.01.2019*

## **УДК 340.6**

### **СУДЕБНАЯ ВЛАСТЬ В МЕХАНИЗМЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**ФОМИН Алексей Александрович**

*доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры конституционного и административного права Санкт-Петербургского государственного экономического университета, г. Санкт-Петербург, Россия.*

*E-mail: fominpenza@mail.ru*

По тому, какие функции осуществляют органы судебной власти и с какой степенью эффективности, можно оценивать сущность судебной власти, ее основные черты, место в политико-правовой жизни общества, значение в системе правозащитных институтов. Один из аспектов функционального назначения судебной системы – обеспечение национальной безопасности – остается пока вне поля фундаментальных исследований. Наци-

### **JUDICIAL AUTHORITY IN THE MECHANISM OF NATIONAL SECURITY OF THE RUSSIAN FEDERATION**

**FOMIN Aleksey Aleksandrovich**

*Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Constitutional and Administrative Law of Saint Petersburg State University of Economics, St. Petersburg, Russia.*

*E-mail: fominpenza@mail.ru*

It is possible to assess the essence of the judiciary, its main features, its place in the political and legal life of society, the importance in the system of human rights institutions by what functions are carried out by the judiciary and with what degree of efficiency. One of the aspects of the functional purpose of the judicial system – ensuring national security – remains out of the field of fundamental and in-depth research. Meanwhile, national security is a sphere



ональная безопасность – такая сфера общественных отношений, в которой сосредоточены пласты противоречий, перерастающих не только в межличностные конфликты, разрешаемые в ходе осуществления правосудия, но и конфликты публичного характера, представляющие угрозу национальным интересам, связанным с поддержанием режима правовой законности, стабильности государственной власти, суверенитета, территориальной целостности. Судебная деятельность в сфере укрепления национальной безопасности требует своего научного переосмысления и дальнейшего развития в ходе судебно-правовой реформы.

**Ключевые слова:** национальная безопасность, судебная власть, государственно-правовой механизм.

of public relations in which layers of contradictions are concentrated, which grow not only into interpersonal, private conflicts that are resolved in the course of justice, but also conflicts of a public nature that pose a threat to national interests related to the maintenance of the regime of lawful legality in the sphere of governance, stability of state power, sovereignty, territorial integrity. Judicial activities in the field of strengthening national security require scientific rethinking and further development in the course of judicial and legal reform in the Russian Federation.

**Key words:** national security, judicial authority, state legal mechanism.

*Статья выполнена при поддержке РФФИ, проект № 19-011-00083 А «Юридическая ответственность в механизме обеспечения национальной безопасности»*

В современных условиях развития Российского государства не теряет исследовательского интереса проблема утверждения судебной власти в государственном механизме обеспечения национальной и общественной безопасности в качестве самостоятельной и влиятельной силы, организационно и процессуально обособленной от законодательных и исполнительных органов власти. Функциональное предназначение судебных органов заключается в соблюдении конституционных положений о разграничении предметов ведения и полномочий в сфере обеспечения национальной безопасности, в предупреждении злоупотреблений чрезвычайными полномочиями органами законодательной и исполнительной ветвей власти, в установлении и сохранении баланса индивидуальных, общественных и государственных интересов в условиях использования исключительных правовых режимов обеспечения безопасности. В целях консолидации усилий федеральных органов власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, институтов гражданского общества и отдельных граждан в сфере обеспечения национальной безопасности Указом Президента РФ от 31 декабря 2015г. № 683 утверждена Стратегия национальной безопасности Российской Федерации. Основными направлениями обеспечения национальной безопасности в Стратегии называются стратегические национальные приоритеты (оборона страны, государственная и общественная безопасность, повышение качества жизни российских граждан, экономический рост, наука, технологии и образование, здравоохранение, культура, экология живых систем и рациональное природопользование, стратегическая стабильность и равноправное стратегическое партнерство), которыми определяются задачи важнейших социальных, политических и экономических преобразований для создания безопасных условий реализации конституционных прав и свобод россиян, достойные качество и уровень их жизни, суверенитет, независимость, государственная и территориальная целостность, устойчивое социально-экономическое развитие Российской Федерации.

Среди угроз национальной безопасности сегодня особую остроту вызывают такие, в ликвидации которых ведущая роль принадлежит судебным структурам: высокий уровень



преступности, коррупция, экстремизм, этнополитическая конфликтогенность и т.д. Модернизация судебной власти, повышение эффективности ее функционирования как неотъемлемого элемента системы противодействия угрозам национальной безопасности вопреки ожиданиям и прогнозам, к сожалению, проходит крайне медленно. Незавершенность начатых еще в 1990-х годах преобразований судебной системы, последовательное внедрение в государственно-правовую практику конституционного принципа самостоятельности судов в системе разделения государственной власти, необходимость повышения значения суда в разрешении социальных конфликтов и обеспечении устойчивости развития российского общества, потребность в совершенствовании механизма судебной защиты порождает социальный запрос на независимый суд в качестве необходимого условия реализации в правовой политике принципа социальной справедливости, усиления активности институтов гражданского общества и формирования правового государства. Нерешенность ряда существенных институциональных проблем в организации судебной системы; дефектность материального и процессуального законодательства, осложняющая осуществление правосудия; сохраняющаяся перегруженность отдельных звеньев судебной системы и, как следствие, ненужная волокита, ограничивающая право граждан на свободный доступ к правосудию – вот далеко не полный перечень факторов, обуславливающих низкую эффективность судебной системы в механизме противодействия угрозам национальной безопасности Российской Федерации как триединства безопасности интересов личности, общества и государства.

Опыт участия судебных органов в деле укрепления государственной безопасности в бытность СССР «сталинского периода» хотя, на первый взгляд, и весьма богатый, но его даже с большой натяжкой вряд ли можно признать полезным с позиций современного конституционного развития России. Во-первых, обеспечением государственной безопасности занимались, прежде всего, не судебные, а «квазисудебные» органы (особые совещания, «тройки» и т.п.). Во-вторых, процесс обеспечения государственной безопасности подменялся псевдоборьбой с классовыми политическими «врагами народа» и «членами семей изменников Родины». В-третьих, суды в значительной степени являлись частью системы исполнительных органов власти, карательного аппарата, осуществляя принуждение и даже репрессии (например, применяя меры принудительного психиатрического лечения в отношении инакомыслящих). Демократическая переоценка сквозь призму идей и принципов конституционализма места и роли органов судебной власти в системе обеспечения национальной безопасности требует нового прочтения ее сущности и функций. Осуществляя свои функции, судебные органы способствуют решению наиболее важных задач, возникающих перед правовым государством, таких как защита прав и свобод человека, поддержание режима правовой законности в сфере управления и стабильности государственной власти. Сегодня пришло понимание того, что задачи и функции судебной власти не ограничиваются только защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан (как, безусловно, главной и центральной функции судебной власти при демократическом режиме [9, с. 57-63]), но и связаны с обеспечением стабильности, национальных интересов и безопасного общественного и государственного развития. Не случайно в этой связи то, что в Стратегии национальной безопасности среди национальных интересов (п. 30) первым называется «укрепление обороны страны, обеспечение незыблемости конституционного строя, суверенитета, независимости, государственной и территориальной целостности Российской Федерации». В структуре государственно-правового механизма национальной безопасности судебные органы находятся во взаимодействии с законодательными и исполнительными органами государственной власти, что обуславливает необходимость научного осмысления и законодательного закрепления способов их взаимодействия с точки зрения разделения предметов ведения и полномочий, нормативного установления пределов компетенции и правовых средств взаимного контроля в сфере обеспечения национальной безопасности.



Как справедливо отмечает Е.И. Балыкова, исследования, связанные с определением правового статуса органов судебной власти и их взаимодействия с законодательными и исполнительными органами, не учитывают роль суда в обеспечении национальной безопасности. Проблемы судебной власти рассматриваются без учета связей и отношений, возникающих в системе обеспечения национальной безопасности и оказывающих существенное влияние на природу, цели и способы осуществления судебными органами своих полномочий. Как следствие – недостаточное внимание к системному характеру выполняемых ими функций в этой жизненно важной сфере не позволяет установить все многообразие связей и отношений между институтами судебной власти и специальными органами безопасности, определить функции и пределы осуществления судебных полномочий в процессе политико-правового обеспечения национальных интересов Российской Федерации [1, с. 4-6].

Судебно-правовой механизм обеспечения национальной безопасности – это система судебных органов, других государственных и общественных образований, функционирующих в рамках судебной системы (органы судейского сообщества, Пленум Верховного Суда РФ, Судебный департамент, прокуратура, Российский государственный университет правосудия, общероссийская общественная организация «Российское объединение судей» и др.), а также судебно-правовых средств, с помощью которых реализуются национальные приоритеты и защищаются национальные интересы, осуществляется противодействие угрозам национальной безопасности Российской Федерации. Включение судебной власти в процесс как создания механизма национальной безопасности России, так и укрепления, развития его, функционирования элементов этого механизма ставит перед государством ряд вопросов.

Во-первых, определение предмета, компетенции судебной власти в деле укрепления и развития национальной безопасности России. По мнению В.В. Ершова и Н.В. Михалкина, в частности, к компетенции судебной власти, исходя из сути и содержания самой национальной безопасности, можно отнести: защиту общественных отношений во всем их многообразии, которые обуславливают характер и содержание жизни граждан страны и самих стран; контроль за средствами и способами деятельности различных учреждений, организаций и институтов, а также людей по исключению или минимизации различных видов экспансии на человека, сообщества и страну; оценку целей и мотивов, которые преследуют граждане страны, определяя путь ее развития при выборе как национальной идеи, так и органов государственной власти [3, с. 8].

Во-вторых, выявление и реализацию возможностей органов судебной власти, того, что она может сделать в деле укрепления национальной безопасности в идеале и применительно к конкретной социально-политической, экономической и духовно-культурной ситуациям в стране и мире.

В-третьих, определение, обозначение и формулирование стратегии и политики реформирования судебной власти, судебной системы, для того чтобы в результате она стала реальным фактором укрепления национальной безопасности, прогрессивного развития общества и человека, обеспечения суверенитета, территориальной целостности и нерушимости границ Российского государства [5, с. 6].

Судебная власть – сложный социальный институт, характеризующийся многогранными формами проявления, в частности, способный к интеграции и синтезу зачастую противоречивых интересов человека, общества и государства. Национальная безопасность – такая сфера общественных отношений, в которой сосредоточены огромные пласты противоречий, перерастающих не только в межличностные, частные конфликты, разрешаемые в ходе осуществления правосудия, но и конфликты публичного характера, например, между органами власти федерального и регионального уровней, представляющие угрозу национальным интересам развития страны. История свидетельствует, что суд – это эффективное средство обеспечения не только самости человека и гражданина, но и государственного суверенитета стра-



ны [6, с. 14-15]. Судебная власть представляет механизм регулирования и закрепления устойчивых, объективных правовых общественных отношений, которые могут и должны являться основой, стержнем так необходимой для национальной безопасности системы национальных, политических, духовных, религиозных и других видов и типов связей и отношений. Только на их основе и в их русле можно и нужно будет сформулировать и принять необходимые правовые средства, обеспечивающие национальную безопасность, адекватные историческому периоду и ситуации в мире и внутри страны.

Следующий методологический постулат, обуславливающий место и роль судебной власти в механизме национальной безопасности, связан с содержательным аспектом системообразующего принципа государственного механизма в целом – принципа разделения властей. Действенность судебной власти в механизме национальной безопасности и государственности содержится в потенциале сдержек и противовесов, который и обеспечивает как статусное положение ветвей государственной власти в системе национальной безопасности, так и «наделяет» их ответственностью за состояние национальной безопасности [11].

В сфере укрепления национальной безопасности судебная власть как арбитр спорящих сторон, орган воплощения в жизнь законов, «последний бастион» в деле защиты прав граждан, инструментарий, гарантирующий соблюдение обязанностей государства и личности друг перед другом, может и должна выполнять следующие функции:

- рассмотрение жалоб на неправомерные действия (бездействия) должностных лиц и деятельность органов, образующих институциональный элемент механизма национальной безопасности;

- судебный контроль за законностью установления законодательными органами и применения исполнительными органами мер безопасности вне зависимости от политической конъюнктуры и идеологических предпочтений;

- преодоление разбалансированности индивидуальных, национальных, общественных, государственных интересов, корпоративных интересов институтов гражданского общества и органов государства (в правовом регулировании национальной безопасности особенно заметно лоббирование интересов Министерства обороны РФ и Вооруженных Сил, ФСБ, СВР, ФСО, Росгвардии и иных спецслужб). В отсутствие функционирующего института парламентского контроля в стране суды остаются, по сути, единственным механизмом обеспечения национальной безопасности, если угрозы интересам личности, общества и государства исходят от самих органов государственной и общественной безопасности;

- участие судебных органов в оптимизации практики использования ограничений прав и свобод человека и гражданина, которые в соответствии с ч. 3 ст. 55 Конституции РФ могут применяться в целях защиты основ конституционного строя, обеспечения обороны страны и безопасности государства;

- разрешение социальных конфликтов, в том числе тех, которые представляют угрозу национальной безопасности (например, о разрешении территориальных споров между субъектами РФ);

- влияние на состояние действующего законодательства о безопасности и устранение его дефектности посредством осуществления правотворческой инициативы и выработки проектов новых правовых положений на основе судебной практики.

К наиболее значимым характеристикам функций органов судебной власти в механизме обеспечения национальной безопасности относятся следующие:

- суд структурно входит как составной элемент в единую систему государственной власти и в этой связи выполняет функции поддержания территориальной целостности, укрепления публичного суверенитета, сохранения единства федеральной, региональной и муниципальной власти, присущие государственному аппарату в целом;



- в судебной деятельности по обеспечению национальной безопасности выражается сущность и служебное предназначение судебной власти;
- ролью судебных органов в механизме национальной безопасности определяется их компетенция в этой сфере, т.е. круг предметов ведения и процессуальных полномочий;
- задачи, решаемые судами в механизме национальной безопасности, обуславливают наличие специфических способов и средств их осуществления, законодательно оформленных и объективно необходимых принципов судебной деятельности в системе обеспечения национальной безопасности;
- функциональная роль, методы, компетенция, полномочия, задачи судебной власти в сфере национальной безопасности – эволюционирующие характеристики, развивающиеся, изменяющиеся, отмирающие в соответствии угрозами и вызовами международной и национальной безопасности, общественными потребностями и интересами.

Исследование судебного механизма обеспечения национальной безопасности позволяет: во-первых, установить содержание нормативно-регламентированных направлений процессуальной деятельности судебных органов государственной власти в вопросах безопасности, во-вторых, определить границы судебных полномочий по защите национальных интересов и достижению национальных приоритетов, в-третьих, выявить принципы взаимоотношений суда с другими органами государственной власти. По тому, какие функции осуществляют органы судебной власти и с какой степенью эффективности, можно оценивать сущность судебной власти, ее основные черты, место в политико-правовой жизни общества, значение в системе правозащитных институтов, перспективы дальнейшего развития и т.д.

Некоторые функции судов по укреплению национальной безопасности нашей страны уже реализуются [2, с. 146-148]. Другие еще требуют своего научного осмысления и практического внедрения в ходе осуществляемой судебной реформы. Реформирование судов в нашей стране направлено на то, чтобы реальной судебной системе в стране придать соответствующие ее статусу и роли содержание и форму, поскольку реформирование суда в нашей стране далеко от завершения [7].

О реформе судебной системы в стране сказано много, но один из ее аспектов – обеспечение национальной безопасности – остается пока вне фундаментальных и глубоких исследований. Главной идеей судебной реформы может быть реальное и всестороннее обеспечение судебной защиты не только прав и защищаемых законом интересов отдельных граждан и юридических лиц, но и активное включение судов в разрешение споров, связанных с безопасностью в целом страны, экономических интересов ее корпораций, наций и личной безопасности граждан [10, с. 3-7]. Обращение к этому вопросу станет еще значимее, если учесть всю палитру изменений содержания основных направлений и приоритетов национальной безопасности России, происшедших в результате усиления международной политической и социально-экономической нестабильности. Защита, сохранение и устойчивое поступательное развитие России в интересах ее народов – это насущная задача судебной власти.

Несмотря на то, что Конституция РФ и законодательство о безопасности не возлагают на судебную систему специальных обязанностей по обеспечению национальной безопасности, на наш взгляд, очевидно, что в силу своего конституционно-правового статуса, исходя из анализа судостроительного и судопроизводственного законодательства, правоприменительной деятельности российских судов, при чрезвычайных обстоятельствах, представляющих угрозу национальной безопасности, судебные органы обязаны действовать в строгом соответствии с Конституцией в защиту национальных интересов. Специфика участия органов судебной власти в механизме обеспечения национальной безопасности проявляется, в частности, в:

- самостоятельности судебной власти и независимости судей [8, с. 168-223]. Отсутствие у представителей судебной власти, какой бы то ни было ведомственной ангажированности (в отличие от исполнительных органов безопасности) или партийной принадлежности



(в отличие от депутатов законодательных органов), подчинение судей только закону являются гарантиями самостоятельности и авторитетности судебной власти, объективности и беспристрастности разрешения конфликтов, эффективности защиты национальных интересов и обеспечения национальной безопасности;

- задачах, стоящих перед судами в сфере национальной безопасности, к числу которых относятся охрана основ конституционного строя (высшей юридической силы Конституции и ее прямого действия, принципов рыночной экономики, идеологического и политического многообразия, свободы создания и деятельности общественных объединений и т.д.), защита государственных интересов Российской Федерации и ее субъектов, санкционирование ограничения прав и свобод граждан и проведения следственных, оперативно-розыскных мероприятий (ч. 2 ст. 22, ч. 2 ст. 23 Конституции РФ);

- функциях судебной власти в сфере обеспечения национальной безопасности, выражающихся в отправлении судами правосудия, конституционного и административного судебного контроля, обобщения судебной практики, исходя из национальных приоритетов и национальных интересов, укрепления позиций судебных органов в системе разделения властей и механизме обеспечения национальной безопасности посредством осуществления права законодательной инициативы высшими судебными инстанциями;

- связанности судебной деятельности, в том числе в сфере обеспечения национальной безопасности, особыми процессуальными формами – уголовным, гражданским, конституционным, арбитражным и административным судопроизводством, являющимися из всех юридических процедур наиболее детально урегулированными и конкретизированными на конституционном и законодательном уровнях;

- судебных актах, поскольку судебная деятельность и ее результаты в большей мере, чем другие виды государственной деятельности, объективируются, документально оформляются в судебные акты [4, с. 87-172];

- обязательности выполнения законных требований судов всеми субъектами правоотношений.

Участие органов судебной власти в механизме национальной безопасности является гарантией соблюдения законности в решении насущных вопросов обеспечения личной безопасности граждан, их прав и свобод, осуществления национальных приоритетов, защиты национальных интересов, сохранения целостности, стабильности, функциональности системы национальной безопасности современного Российского государства.

### **Библиографические ссылки**

1. Балыкова Е.И. Институты судебной власти в системе политико-правового обеспечения национальной безопасности : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2007.
2. Балыкова Е.И. Институты судебной власти в системе обеспечения национальной безопасности // Философия права. 2007. № 4. С. 146-148.
3. Ершов В.В., Михалкин Н.В. Судебная власть и ее реформа как фактор национальной безопасности России // Закон и право. 2002. № 7. С. 7-13.
4. Загайнова С.К. Судебные акты в механизме реализации судебной власти в гражданском и арбитражном процессе. М. : Волтерс Клувер, 2007.
5. Сафонова В.Е. Государственное единство и территориальная целостность в судебных решениях: международные и конституционно-правовые аспекты. М. : Российская академия правосудия, 2008.
6. Сафонов В.Е. Судебная власть и национальная безопасность в историческом измерении // История государства и права. 2009. № 4. С. 14-15.
7. Судебная реформа в России на рубеже XX–XXI веков : монография / под ред. В.А. Терехина. М.: Юрлитинформ, 2017.



8. Терехин В.А. Суд в государственно-правовом механизме обеспечения прав и свобод человека: теория и практика : монография. М. : Юрлитинформ, 2013.
9. Фомин А.А. Судебная власть при демократии // Ленинградский юридический журнал. 2016. № 2. С. 57-63.
10. Хомяков А.И. Военные суды в свете новой государственной политики в области национальной безопасности, международных и российских требований к их деятельности // Право и безопасность. 2009. № 3. С. 3-7.
11. Чарыев М.Р. Судебная власть в системе обеспечения государственной безопасности Российской Федерации // Российский судья. 2006. № 3. С. 7-12.

### References

1. Balykova Ye.I. Instituty sudebnoy vlasti v sisteme politiko-pravovogo obespecheniya natsional'noy bezopasnosti (The institutions of the judiciary in the system of political and legal support of national security), avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Rostov-na-Donu, 2007.
2. Balykova Ye.I. Instituty sudebnoy vlasti v sisteme obespecheniya natsional'noy bezopasnosti (The institutions of the judiciary in the system of ensuring national security). *Filosofiya prava*, 2007, No. 4, pp. 146-148.
3. Yershov V.V., Mikhalkin N.V. Sudebnaya vlast' i yeye reforma kak faktor natsional'noy bezopasnosti Rossii (The judiciary and its reform as a factor of national security of Russia). *Zakon i pravo*, 2002, No. 7, pp. 7-13.
4. Zagaynova S.K. Sudebnyye akty v mekhanizme realizatsii sudebnoy vlasti v grazhdan-skom i arbitrazhnom protsesse (Judicial acts in the mechanism of implementation of the judiciary in the civil and arbitration process). Moscow, Volters Kluver, 2007.
5. Safonova V.Ye. Gosudarstvennoye yedinstvo i territorial'naya tselostnost' v sudebnykh resheniyakh: mezhdunarodnyye i konstitutsionno-pravovyye aspekty (State unity and territorial integrity in court decisions: international and constitutional legal aspects). Moscow, Rossiyskaya akademiya pravosudiya, 2008.
6. Safonov V.Ye. Sudebnaya vlast' i natsional'naya bezopasnost' v istoricheskom izmerenii (Judicial power and national security in historical dimension). *Istoriya gosudarstva i prava*, 2009, No. 4, pp. 14-15.
7. Sudebnaya reforma v Rossii na rubezhe XX–XXI vekov (Judicial reform in Russia at the turn of the XX-XXXI centuries), monografiya, pod red. V.A. Terekhina. Moscow, Yurlitinform, 2017.
8. Terexhin V.A. Sud v gosudarstvenno-pravovom mekhanizme obespecheniya prav i svobod che-loveka: teoriya i praktika (The court in the state legal mechanism of ensuring human rights and freedoms: theory and practice), monografiya. Moscow, Yurlitinform, 2013.
9. Fomin A.A. Sudebnaya vlast' pri demokratii (Judicial power in a democracy). *Leningradskiy yuridicheskiy zhurnal*, 2016, No. 2, pp. 57-63.
10. Khomyakov A.I. Voyennyye sudy v svete novoy gosudarstvennoy politiki v oblasti natsional'noy bezopasnosti, mezhdunarodnykh i rossiyskikh trebovaniy k ikh deyatel'nosti (Military courts in the light of the new state policy in the field of national security, international and Russian requirements for their activities). *Pravo i bezopasnost'*, 2009, No. 3, pp. 3-7.
11. Charyyev M.R. Sudebnaya vlast' v sisteme obespecheniya gosudarstvennoy bezopasnosti Ros-siyskoy Federatsii (Judicial power in the system of ensuring state security of the Russian Federa-tion). *Rossiyskiy sud'ya*, 2006, No. 3, pp. 7-12.

Дата поступления: 12.02.2019

Received: 12.02.2019