

РЕЦЕНЗИИ

REVIEWS

УДК 340.111

DOI 10.33184/pravgos-2021.2.18

ГАЛИЕВ Фарит Хатипович

доктор юридических наук, профессор кафедры теории государства и права Института права Башкирского государственного университета, г. Уфа, Россия.

E-mail: galievfarkhat@mail.ru

ИСМАГИЛОВ Рашид Фаатович

доктор юридических наук, профессор, профессор Санкт-Петербургской академии Следственного комитета Российской Федерации, г. Санкт-Петербург, Россия.

E-mail: filippova@lotpp.ru

САЛЬНИКОВ Михаил Викторович

доктор юридических наук, профессор, президент Фонда содействия науке и образованию в области правоохранительной деятельности «Университет», г. Санкт-Петербург, Россия.

E-mail: salnikov-mihail66@yandex.ru

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАУКИ О ПРАВЕ
Рецензия-размышления на монографию С.И. Захарцева
«Право: новые идеи и прочтения. – М. :
Юрлитинформ, 2021. – 440 с.»

В рецензии анализируется книга С.И. Захарцева «Право: новые идеи и прочтения». **Цель:** проанализировать взгляды С.И. Захарцева на предлагаемую им в монографии компрехендную теорию права и выдвинутые науковедческие вопросы. **Методы:** при анализе данного исследования были использованы эмпирические методы описания, сравнения, интерпретации, толкования, а также формальной и диалектической логики. **Результаты:** рецензенты пришли к выводу об актуальности данной

работы и ее полезности широкому кругу специалистов: профессорско-преподавательскому составу, ученым, практикам, соискателям.

Ключевые слова: юридическая наука; право; научные проблемы; идеи; предложения; компрехендный подход.

С.И. Захарцев относится к числу ученых, которые непрерывно стремятся размышлять о праве и юридической науке. Размышления проверяются научными исследованиями, что затем отражается в интересных статьях и монографиях. Мы, как, собственно, и все юристы, тепло приветствуем новые работы таких специалистов. Они наполняют юридическую науку свежестью взглядов и идей.

В марте 2021 г. С.И. Захарцев выпустил очередную монографию, которая так и называется: «Право: новые идеи и прочтения» [1]. Книга состоит из семи глав, каждая из которых по-своему разносторонне отражает право. Собственно, познание права С.И. Захарцев и видит в разностороннем, объективном, деидеализированном, деидеологизированном подходе, без господства какой-либо концепции. Как пишет автор, чем объективней будет оцениваться право как сложное, противоречивое, многогранное социальное явление, чем четче будут вскрываться все его противоречия и изъяны, сильные и слабые стороны, возможности и пределы этих возможностей и т. д., тем скорее получится прийти к познанию права [1, с. 30–31]. Такой подход он назвал компрехендным (от лат. *comprehen* – всеохватываемость, *comprehdo* – всеохватывающий).

Предметом разработанной С.И. Захарцевым теории компрехендного изучения права является само право как сложное, противоречивое, многоаспектное, динамично меняющееся социальное явление, оцениваемое без господства какой-либо правовой концепции [2; 3; 4; 5; 6]. Эта теория получила много положительных откликов российских и зарубежных специалистов, переведена на несколько иностранных языков и достаточно популярна среди философов права [7; 8; 9; 10; 11; 12; 13; 14; 15; 16; 17; 18; 19; 20; 21; 22; 23]. При этом С.И. Захарцев не забыл написать, что значительное число положений своей теории он продумал вместе с известным петербургским юристом и философом В.П. Сальниковым [24; 25; 26; 27; 28; 29; 30; 31], который выступил рецензентом изданной книги. Мы приветствуем уважительное и отменно корректное отношение ученых друг к другу.

В книге нам особенно понравилась четвертая глава. Ее С.И. Захарцев полностью посвятил актуальным проблемам современной юридической науки. Мы хотим поблагодарить С.И. Захарцева за столь ин-

тересное и содержательное исследование и обратить особое внимание на поднятую им проблему невостребованности многих научных работ в законодательной практической деятельности.

Увы, как верно заметил С.И. Захарцев, научные выводы монографических и диссертационных исследований реализуются медленно или вообще не реализуются законодателем. Результаты научных исследований, сформулированные в виде конкретных предложений по внесению изменений в законодательство, в своем абсолютном большинстве остаются лишь «на бумаге». Это объясняется отсутствием должной связи между учеными-правоведами и законодательными органами. Множество интересных и дельных предложений вообще не изучаются [1, с. 192].

При этом в аппаратах законодательных органов отсутствуют подразделения, в задачу которых входило бы изучение результатов научных исследований. Равно как в научных советах и учреждениях нет подразделений по доведению выводов и предложений ученых до логического конца. В итоге выводы специалистов остаются в монографиях, научных статьях, диссертациях, где подчас и «умирают». Необходимость при подготовке диссертаций апробации результатов исследований тоже не дает большого эффекта.

Автором сформулировано интересное предложение: создать научный центр, в задачу которого входило бы доведение предложений ученых до законодателей. С.И. Захарцев понимает проблемы создания такого центра. Во-первых, он не сможет «переварить» все предложения специалистов. Во-вторых, этими предложениями можно «завалить» на многие годы вперед как сам центр, так и законодательные структуры. В-третьих, нельзя все предложения специалистов сразу передавать парламенту, в особенности, в-четвертых, с учетом полярности взглядов на отдельные проблемы [1, с. 192–194]. Есть и другие объективные проблемы.

Однако мы согласны с С.И. Захарцевым в том, что функция реализации научных предложений в области права нужна. Соответственно, нужен и орган, претворяющий эту функцию в жизнь. В качестве рабочего варианта функционирования системы реализации научных предложений можно предложить такой. Представляется, что должна существовать определенная и разноуровневая система оценки предложений. Например, если специалист проанализировал практику применения законодательства, пришел к выводу, что необходимо внести коррективы в закон, апробировал результаты, то он должен получить по этому поводу заключение научного учреждения. Это научное учреждение (им может

выступать вуз, НИИ, диссертационный совет) должно направить предложения ученого в научный центр, где их должны изучить специалисты и после их экспертной оценки направить в соответствующую парламентскую комиссию или аппарат для проработки, а затем для внесения на рассмотрение парламентом или законодательным органом субъекта Российской Федерации.

По большому счету, ничего оригинального в такой схеме нет. Она схожа с существующим порядком оценки диссертационных исследований. Но при рассмотрении диссертаций экспертный совет ВАК оценивает, достойна ли работа присуждения искомой ученой степени. Однако экспертный совет не отвечал за «продвижение» результатов исследований, а потому часто получалось так: автор актуальной работы, содержащей важные предложения, получал искомую ученую степень, но его идеи и предложения нигде не реализовывались. Бывало и так, что идеи реализовывались спустя какое-то время, когда необходимость внесения изменений, что называется, «перезрела». А депутаты потом высказывали недоумение: а где были ученые раньше, хотя важность и срочность изменений давно сформулированы в диссертациях, в которых имелись и соответствующие законопроекты.

Применительно к диссертациям, если в них содержатся конкретные предложения по совершенствованию законодательства, то по ходатайству диссертационного совета их тоже нужно направлять в научный центр для оценки и реализации [32].

Нам представляется, что предложенный С.И. Захарцевым путь, с одной стороны, должен повысить статус научно-правовых учреждений, с другой стороны, усилить ответственность этих учреждений. Ученые и законодатели должны двигаться навстречу друг другу, поэтому должна быть больше распространена практика экспертных правовых оценок законопроектов, при необходимости – их широкое обсуждение в научной среде.

Надо учитывать и то, что далеко не все парламентарии по образованию юристы. Это естественно и нормально. История показывает, что политическая деятельность нередко связана не столько с юридическим, сколько с экономическим, политологическим, социологическим и даже военным образованием. Поэтому парламентарии всегда были заинтересованы в помощи ученых-юристов.

Сейчас, объективно говоря, имеется разрыв между практикой, законом и наукой. Например, принятый закон декларирует одно, в практической деятельности требования закона подчас коверкаются, изменяются, извращаются или просто не выполняются в силу разных причин.

Иногда эти причины объективны, иногда нет. Такие процессы выявляются наукой. Она выявляет несоблюдение закона, вскрывает причины этого, формулирует предложения, которые отражаются в научных (в первую очередь монографических и диссертационных) работах. И далее эти предложения остаются невостребованными. Затем появляется новый исследователь, который вскрывает те же самые, уже известные проблемы, добавляет в них авторские уточнения, подчас не носящие принципиального характера, и защищается новая диссертация. Но на этом движение по кругу не заканчивается, и спустя незначительное время появляется новый специалист, «вскрывающий» те же проблемы, формулирующий схожие выводы, справедливо настаивающий на том, что необходимость внесения поправок в закон уже созрела. Но, как в старой поговорке, воз нередко и ныне там.

А ведь значительная часть предложений по совершенствованию законодательства носит технический характер. Во многих законах не хватает четкого понятия, уточнения, дополнения нескольких слов, а подчас даже запятой. Эти предложения при реализации только улучшат и упростят закон, совершенно не меняя его духа и не требуя значительных временных, финансовых и прочих затрат. Однако и подобные законопроекты редко реализуются.

Кроме того, С.И. Захарцев обосновал целесообразность перед обсуждением того или иного закона публикации пояснительной записки к нему. Это тоже важный шаг к сближению парламентариев и ученых [1, с. 195–198].

В пояснительной записке обычно указываются: актуальность принятия закона, его приоритеты и основные моменты, подлежащие изменению. Поскольку многие депутаты не юристы (а если и юристы, то необязательно специалисты по отрасли принимаемого законопроекта), они, чтобы понять смысл предлагаемых изменений, в первую очередь читают этот пояснительный документ, исходя из которого нередко и голосуют. Именно прочитав эту записку, можно понять, что особенно важно в предлагаемом законе, о чем именно думали депутаты, принимая его, и, наконец, почему закон приняли именно в конкретный момент, ни раньше, ни позже.

В монографии предлагается установить практику, что пояснительные записки (равно как и объемные законопроекты, например, кодексы) должны публиковаться в момент их поступления на рассмотрение Государственной Думой. Это позволит ученым быстрее включаться в процесс обсуждения и не допускать ошибок и неточностей в праве [1, с. 196].

С.И. Захарцев отметил и другой серьезный дефект современных монографических и диссертационных исследований по юриспруденции: в них практически никогда не учитывается и не прогнозируется экономический эффект от полученных результатов и сформулированных предложений [1, с. 198].

Многие ученые популярно показывали, что наука начинается с вычислений. Подсчеты очень нужны, ведь предложения и выводы при реализации в законе могут иметь серьезнейшие последствия как политического, так и экономического характера. Высказываемые в конституционном праве идеи о возвращении прямых выборов губернаторов требуют серьезных экономических затрат. В таможенном праве изменения ТК РФ могут значительно увеличить либо также значительно снизить доходность бюджета России. В земельном праве некоторые предлагаемые изменения требуют колоссальных экономических вложений, которые диссертантами просто не рассматриваются, и т. д.

В результате законодательной реализации тех или иных предложений государство потратит огромные деньги. Окупятся ли они? И так ли уж принципиальны в экономически непростой период подобные траты? Россия в настоящее время живет в рыночной экономике. Соответственно, при формулировании выводов и предложений надо обязательно понимать, во-первых, затраты на реализацию предложений, во-вторых, экономические последствия. Ведь монографию или диссертацию можно рассматривать и как проект по улучшению правового регулирования каких-либо отношений. Любой проект, за исключением сугубо теоретического, должен быть просчитан, определена его стоимость, затраты, выгоды. К сожалению, этого часто не происходит.

Необходимость экономических подсчетов точно показал и М.А. Клеандров. Он обратил внимание на то, что довольно часто обосновываются и вносятся предложения, в том числе федеральным законодателем, которые у нас попросту не могут быть реализованы. И нормы ряда принимаемых законов, и некоторые предложения отдельных диссертантов (может быть, послужившие теоретической основой для этих норм?) рассчитаны для реализации в идеальном обществе, до которого России еще далеко. Поэтому стоит ли удивляться тому, что законы наши часто не исполняются либо исполняются с точностью до наоборот, тому, что некоторые законы отдельные граждане пытаются «приспособить» под себя для использования в личных корыстных интересах (пример – законодательство о банкротстве) [33, с. 52].

Мы, разумеется, не предлагаем впадать в крайность. Монография по юриспруденции не должна быть посвящена экономическим расчетам. Однако учитывать расходы на реализацию предложений, понимать экономический эффект очень важно. И конечно, затраты должны соотноситься с пользой от реализации предложений.

При этом, помимо экономического эффекта, существует еще политический эффект, социальный эффект и др. Иначе говоря, конкретная польза от изменений, основанных на результатах проведенных исследований. Но эта польза тоже далеко не всегда прогнозируется, оценивается и даже упоминается в работах [1, с. 200].

Вместе с тем наш опыт показал, что исследователи не всегда видят или ставят перед собой конечную цель работы. Приведем пример. Ученые частично изучили нормативно-правовой акт, нашли имеющиеся упущения, подготовили предложения. Но если с этими предложениями согласиться и принять их, ничего принципиально не изменится. Почему? Да потому, что сам нормативно-правовой акт несовершенен (например, устарел), не соответствует реалиям времени и нуждается в фундаментальных изменениях. То, что в его незначительную часть внесут дополнения, правового регулирования в целом не улучшит. В итоге, как верно заметил С.И. Захарцев, жалко трудов отдельных специалистов.

Кстати, С.И. Захарцев обратил внимание еще на одну проблему, ставшую в юриспруденции уже науковедческой: смешение монографий, учебных пособий и учебников [1, с. 212–213]. Зачастую учебник или учебное пособие подготовлены как монография, фактически представляют собой самостоятельное исследование или несколько обобщенных исследований. В то же время содержание достаточно большого количества монографий носит описательный характер, в них отсутствует постановка вопросов, исследовательская часть, обоснованный вывод. Воистину, как будто кто-то специально смешал понятия, чтобы всех запутать.

В Советском Союзе проблема смешения монографий, учебников и учебных пособий по юриспруденции тоже была. Но она была связана с другими причинами. Как вспоминал Р.С. Белкин, всесоюзное издательство «Юридическая литература» не могло «переварить» всех желающих издать монографии юристов. Поэтому многие ученые издавали их под видом учебных пособий [34].

Мы согласны с мнением ученых, обосновывавших, что научно-исследовательские работы следует более-менее четко разграничивать на теоретические, прикладные исследования и научные разработки. Теоретическое исследование связано с совершенствованием и развитием по-

нятийно-категориального аппарата юридической науки и направлено на всестороннее познание объективной реальности, в первую очередь выяснение ее существенных связей и закономерностей; прикладные исследования – это исследования, направленные на решение конкретных социально-практических проблем юридической науки; научные разработки – на разрешение научных проблем, связанных с созданием новых методик, рекомендаций, применением новых форм закона и т. д. параллельно с совершенствованием существующих.

Анализируя состояние юридической науки, мы приходим к выводу, что в ней в настоящее время явно не хватает фундаментальных исследований. Поэтому рецензируемая книга С.И. Захарцева как никогда кстати. Она же показывает, насколько высок уровень этого ученого в современной науке.

Завершая рецензию, следует сказать, что книга С.И. Захарцева оставляет приятное впечатление. Она будет полезна профессорско-преподавательскому составу вузов, ученым и практикам. Мы также рекомендуем ее нашим парламентариям и другим работникам государственного аппарата.

Монография сложна для первокурсников, но без нее не обойдутся магистранты, аспиранты и соискатели. Книга содержит много новых интересных идей, которые просто необходимо развернуть в самостоятельные диссертационные исследования.

Хотим поблагодарить С.И. Захарцева за написание столь солидного и актуального для современной науки труда. Желаем, чтобы перо ученого не засыхало!

Библиографический список

1. Захарцев С.И. Право: новые идеи и прочтения : моногр. М. : Юрлитинформ, 2021. 440 с.
2. Захарцев С.И. Некоторые проблемы теории и философии права / под ред. В.П. Сальникова. М. : Норма, 2014. 208 с.
3. Захарцев С.И., Сальников В.П. Философия и юридическая наука : моногр. М. : Юрлитинформ, 2019. 424 с.
4. Захарцев С.И., Сальников В.П. Философия. Философия права. Юридическая наука. М. : Юрлитинформ, 2015. 264 с.
5. Захарцев С.И., Масленников Д.В., Сальников В.П. Логос права: Парменид – Гегель – Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права : моногр. М. : Юрлитинформ, 2019. 376 с.

6. Zakhartsev S.I., Salnikov V.P. *The Philosophy of Law and Legal Science*. Newcastle upon Tyne : Cambridge Scholars Publishing, 2018. 270 p.

7. Антонов И.А., Кондрат И.Н., Числов А.И., Шахматов А.В. Уголовный процесс и ОРД однозначно одинаково правовые науки. О вкладе профессора С.И. Захарцева в становление юридической оперативно-розыскной деятельности // *Юридическая наука: история и современность*. 2019. № 7. С. 175–184.

8. Баранов В.М. Российская книга по философии права и юриспруденции на английском языке. Рецензия-презентация монографии С.И. Захарцева и В.П. Сальникова (*The Philosophy of Law and Legal Science*. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2018. 270 p.) // *Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородск. акад. МВД России*. 2018. № 1 (41). С. 304–307.

9. Баранов В.М., Баранова М.В. Нравственно-правовые проблемы идеи свободы в фокусе классической и неклассической философии права. Рецензия на монографию «Идея свободы. Право. Мораль (классическая и постклассическая философия права)» (под ред. С.И. Захарцева). М.: Юрлитинформ, 2020. 288 с.) // *Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородск. акад. МВД России*. 2020. № 4 (52). С. 159–162.

10. Борзова Е.П., Покровский И.Ф. Замечательная публикация в Кембридже уникальной книги. Рецензия на монографию С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия. Философия права. Юридическая наука» (М.: Юрлиинформ, 2015. 264 с.) и ее перевод: (S.I. Zakhartsev, V.P. Salnikov. *The Philosophy of Law and Legal Science*. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2018) // *Мир политики и социологии*. 2018. № 2. С. 188–192.

11. Галиев Ф.Х., Раянов Ф.М. Когда рецензию писать не только приятно, но и почетно. О книге С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия. Философия права. Юридическая наука», переведенной на английский язык и изданной в Кембридже: Zakhartsev S.I., Salnikov V.P. *The Philosophy of Law and Legal Science*. – Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2018. – 270 p. // *Правовое государство: теория и практика*. 2018. Т. 2, № 52. С. 206–208.

12. Загоруйко К.Ф. 2015.01.004. Захарцев С.И. Некоторые проблемы теории и философии права / под ред. Сальникова В.П. – М.: Норма, 2014. – 207 с. // *Социальные и гуманитарные науки. Отечественная и зарубежная литература*. Сер.: Государство и право. 2015. № 1. С. 21–24.

13. Керимов Д.А. В развитие дискуссии о философии и праве. Рецензия на монографию С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия.

Философия права. Юридическая наука». – М.: Юрлитинформ, 2015. 264 с. // Правовое поле современной экономики. 2015. № 1. С. 78–85.

14. Керимова Т.В. Классическая монография о философии и праве. Рецензия на монографию С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия. Философия права. Юридическая наука» М.: Юрлитинформ, 2015. 264 с. // Юридическая наука: история и современность. 2016. № 5. С. 168–172.

15. Комаров С.А., Хабибулин А.Г. Новая работа петербургских ученых по философии права // Теория государства и права. 2020. № 1 (17). С. 193–208.

16. Кузнецов Э.В., Масленников Д.В., Покровский И.Ф., Экимов А.И. Английская версия российского издания S.I. Zakhartsev, V.P. Salnikov. The Philosophy of Law and Legal Science. – Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2018 // Юридическая наука: история и современность. 2018. № 9. С. 191–194.

17. Масленников Д.В., Гук А.И., Числов А.И. Философско-правовые работы С.И. Захарцева: от происхождения права до перспектив правового бытия // Юридическая наука: история и современность. 2016. № 4. С. 194–200.

18. Покровский И.Ф., Гук А.И. Когда философия и право снова вместе. Рецензия на монографию С.И. Захарцева «Некоторые проблемы теории и философии права» / под ред. В.П. Сальникова. – М.: Норма, 2014. – 208 с. // Мир политики и социологии. 2015. № 7. С. 184–190.

19. Покровский И.Ф., Исмагилов Р.Ф., Гук А.И. Действительно, философия и право снова вместе в исследовании современных научных мыслителей. Некоторые идеи по поводу рецензии Д.А. Керимова и монографии С.И. Захарцева и В.П. Сальникова «Философия. Философия права. Юридическая наука». – М.: Юрлитинформ, 2015. – 264 с. // Юридическая наука: история и современность. 2015. № 9. С. 196–200.

20. Рахимзода Р.Х., Зоир Дж.М., Шарифзода Ф.Р. О вкладе выдающихся российских юристов Виктора Петровича Сальникова и Сергея Ивановича Захарцева в оперативно-розыскную науку // Труды Акад. МВД Республики Таджикистан. 2020. № 2 (46). С. 6–15.

21. Раянов Ф.М., Галиев Ф.Х. Фундаментальная философская книга о праве. Рецензия на монографию С.И. Захарцева, Д.В. Масленникова, В.П. Сальникова «Логос права: Парменид – Гегель – Достоевский. К вопросу о спекулятивно-логических основаниях метафизики права. М.: Юрлитинформ, 2019. 376 с.» // Правовое государство: теория и практика. 2019. № 2. С. 177–182.

22. Романовская В.Б., Минеева Т.Г., Сальников С.П. Новое исследование в области философии права. Рецензия на монографию «Идея свободы. Право. Мораль (классическая и постклассическая философия права): Монография / под ред. докт. юрид. наук С.И. Захарцева. – М.: Юрлитинформ, 2020. – 288 с.» // Юридическая наука: история и современность. 2020. № 1. С. 185–193.

23. Хабибулин А.Г., Мурсалимов К.Р. Рецензия на книгу С.И. Захарцева «Некоторые проблемы теории и философии права» / Под ред. В.П. Сальникова. – М.: Норма, 2014. – 208 с. // Мир политики и социологии. 2015. № 9. С. 203–209.

24. Захарцев С.И., Сальников В.П. Как познать право? Мы предлагаем компрехендный подход // Правовое поле современной экономики. 2015. № 9. С. 17–30.

25. Захарцев С.И., Сальников В.П. Компрехендная теория права: ответы на вопросы // Юридическая наука: история и современность. 2016. № 9. С. 19–24.

26. Захарцев С.И., Сальников В.П. Лев Толстой еще об одной грани компрехендной теории познания права // Мир политики и социологии. 2019. № 6. С. 168–177.

27. Захарцев С.И., Сальников В.П. О заблуждениях в понимании права и важности компрехендного подхода для его познания // Правовое поле современной экономики. 2016. № 5. С. 83–88.

28. Захарцев С.И., Сальников В.П. О противоречивости права в контексте компрехендной теории // Юридическая наука: история и современность. 2016. № 10. С. 31–34.

29. Захарцев С.И., Сальников В.П. Познание права через компрехендный подход с помощью афоризмов // Вестник Ин-та права Башкирск. гос. ун-та. 2020. № 1 (5). С. 5–12.

30. Захарцев С.И., Сальников В.П. Программирование жизни общества и отдельных людей как грань права в контексте компрехендной доктрины // Мир политики и социологии. 2019. № 7. С. 189–194.

31. Захарцев С.И., Сальников В.П. Что такое право? Вопросы онтологии и гносеологии // Правовое государство: теория и практика. 2015. № 2 (40). С. 14–22.

32. Захарцев С.И., Сальников В.П. Диссертационные советы и диссертации по юридическим наукам: некоторые размышления о научных коллективах и качестве их деятельности // Юридическая наука: история и современность. 2019. № 12. С. 115–132.

33. Клеандров М.И. Кандидатская диссертация юриста: первые шаги исследователя : учеб. пособие. 2-е изд., перераб. и доп. М. : Акад. правовой ун-т, 2004. 192 с.

34. Белкин Р.С. История отечественной криминалистики. М. : Норма, 1999. 496 с.

Дата поступления: 04.05.2021

GALIEV Farit Khatipovich

*Doctor of Law, Professor of the Chair of Theory of State and Law of the Institute of Law, Bashkir State University, Ufa, Russia.
E-mail: galievfarkhat@mail.ru*

ISMAGILOV Rashid Faatovich

*Doctor of Law, Professor, St. Petersburg Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation, St. Petersburg, Russia.
E-mail: filippova@lotpp.ru*

SAL'NIKOV Mikhail Viktorovich

*Doctor of Law, Professor, President of the Foundation for Promotion of Science and Education in the Area of Law Enforcement Activities, St. Petersburg, Russia.
E-mail: salnikov-mihail66@yandex.ru*

URRENT PROBLEMS OF THE SCIENCE OF LAW

Review-reflection of the monograph by S.I. Zakhartsev

«Law: New Ideas and Readings. Moscow, Yurlitinform Publ., 2021. 440 p.»

The review analyzes the book by S.I. Zakhartsev «Law: New Ideas and Readings». **Purpose:** to analyze S.I. Zakhartsev's views on the comprehensive theory of law proposed by him in the monograph as well as other scientific issues put forward by the researcher. **Methods:** in the analysis of this study, empirical methods of description, comparison, interpretation, formal and dialectical logic are used. **Results:** the reviewers conclude that the work is relevant and useful to a wide range of specialists: professors, teachers, scientists, practitioners and applicants.

Keywords: legal science; law; scientific problems; ideas; proposals; comprehensive approach.

References

1. Zakhartsev S.I. *Pravo: novye idei i prochteniya* [Law: new ideas and readings]. Moscow, YUrlitinform Publ., 2021. 440 p.
2. Zakhartsev S.I.; Sal'nikov V.P. (ed.). *Nekotorye problemy teorii i filosofii prava* [Some problems of theory and philosophy of law]. Moscow, Norma Publ., 2014. 208 p.
3. Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P. *Filosofiya i yuridicheskaya nauka* [Philosophy and Legal Science]. Moscow, YUrlitinform Publ., 2019. 424 p.
4. Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P. *Filosofiya. Filosofiya prava. YUridicheskaya nauka* [Philosophy. Philosophy of Law. Legal Science]. Moscow, YUrlitinform Publ., 2015. 264 p.
5. Zakhartsev S.I., Maslennikov D.V., Sal'nikov V.P. *Logos prava: Parmenid – Gegel' – Dostoevskij. K voprosu o spekulativno-logicheskikh osnovaniyakh metafiziki prava* [Logos of law: Parmenides – Hegel – Dostoevsky. On the issue of the speculative logical foundations of metaphysics of law]. Moscow, YUrlitinform Publ., 2019. 376 p.
6. Zakhartsev S.I., Salnikov V.P. *The Philosophy of Law and Legal Science*. Newcastle upon Tyne, Cambridge Scholars Publ., 2018. 270 p.
7. Antonov I.A., Kondrat I.N., Chislov A.I., Shakhmatov A.V. Criminal procedure and operational investigative activities are unambiguously equally legal sciences. On the contribution of Professor S.I. Zakhartsev in the formation of legal operational investigative activities. *YUridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost' = Legal Science: History and the Presence*, 2019, no. 7, pp. 175–184. (In Russian).
8. Baranov V.M. Russian book on philosophy of law and jurisprudence in English language. Review-presentation of the monograph by S.I. Zahartsev and V.P. Salnikov (*The Philosophy of Law and Legal Science*. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2018. 270 p.). *YUridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii = Legal Science and Practice: Journal of Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia*, 2018, no. 1 (41), pp. 304–307. (In Russian).
9. Baranov V.M., Baranova M.V. Moral and legal problems of the idea of freedom in the focus of classical and non-classical philosophy of law. Review of the monograph «The Idea of freedom. Right. Moral (classical and post-classical philosophy of law)» (ed. by S.I. Zakhartsev). Moscow: Yurlitinform Publ., 2020. 288 p.). *YUridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii = Legal science and Practice: Journal of*

Nizhny Novgorod Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia, 2020, no. 4 (52), pp. 159–162. (In Russian).

10. Borzova E.P., Pokrovsky I.F. Wonderful publication in Cambridge of a unique book. Review of the monograph by S.I. Zakhartsev and V.P. Salnikov «Philosophy. Philosophy of law. Legal science» (Moscow: Yurlitinform, 2015. 264 p) and its translation: (Zakhartsev S.I., Salnikov V.P. *The Philosophy of Law and Legal Science*. Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2018). *Mir politiki i sociologii = World of Politics and Sociology*, 2018, no. 2, pp. 188–192. (In Russian).

11. Galiev F.Kh., Rayanov F.M. When writing a review is not only pleasant but honorable. On the book by S.I. Zakhartsev and V.P. Salnikov «The Philosophy of Law and Legal Science», translated into English and published in Cambridge: S.I. Zakhartsev, V.P. Salnikov. *The Philosophy of Law and Legal Science*. – Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2018. – 270 p. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika = The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2018, vol. 2, no. 52, pp. 206–208. (In Russian).

12. Zagoruiko K.F. 2015.01.004. Zakhartsev S.I. Some problems of theory and philosophy of law / ed. V.P. Salnikov. – M.: Norma, 2014. – 207 p. *Social'nye i gumanitarnye nauki. Otechestvennaya i zarubezhnaya literatura. Seriya: Gosudarstvo i pravo = Social Sciences and Humanities. Domestic and Foreign Literature. Series: State and Law*, 2015, no. 1, pp. 21–24. (In Russian).

13. Kerimov D.A. In the Development of discussion concerning philosophy and law. Review of the monograph of Zakhartsev S.I. and Sal'nikov V.P. «Philosophy. Law Philosophy. Jurisprudence» – M.: Yurlitinform, 2015. – 264 p. *Pravovoe pole sovremennoj ekonomiki = Legal Framework of Modern Economics*, 2015, no. 1, pp. 78–85. (In Russian).

14. Kerimova T.V. Classical monographs on philosophy and law. Review of the monograph by S.I. Zakhartsev and V.P. Sal'nikov «Philosophy. Philosophy of Law. Jurisprudence». M.: Yurlitinform, 2015. 264 p. *YUridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost' = Legal Science: History and the Presence*, 2016, no. 5, pp. 168–172. (In Russian).

15. Komarov S.A., Khabibulin A.G. New work of Petersburg scientists on the philosophy of law. *Teoriya gosudarstva i prava = Theory of State and Law*, 2020, no. 1 (17), pp. 193–208. (In Russian).

16. Kuznetsov E.V., Maslennikov D.V., Pokrovsky I.F., Ekimov A.I. English version of the Russian edition: S.I. Zakhartsev, V.P. Sal'nikov. *The Philosophy of Law and Legal Science*. – Newcastle upon Tyne: Cambridge Scholars Publishing, 2018. *YUridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost' = Legal Science: History and the Presence*, 2018, no. 9, pp. 191–194. (In Russian).

17. Maslennikov D.V., Guk A.I., Chislov A.I. S. Zakhartsev's philosophical and legal writings: from the origin to the future of law. *YUridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'* = *Legal Science: History and the Presence*, 2016, no. 4, pp. 194–200. (In Russian).

18. Pokrovsky I.F., Guk A.I. When philosophy and law together again. Review of the monograph of Zakhartsev S.I. under the title «Some problems of law theory and law philosophy» / under edition of Sal'nikov V.P. – M.: Norma, 2014. – 208 p. *Mir politiki i sociologii* = *World of Politics and Sociology*, 2015, no. 7, pp. 184–190. (In Russian).

19. Pokrovsky I.F., Ismagilov R.F., Guk A.I. Indeed, philosophy and law together again in the study of modern scientific thinkers. Some ideas about the review by D.A. Kerimov and monograph by S.I. Zakhartsev and V.P. Salnikov «Philosophy. Philosophy of Law. Jurisprudence» – M.: Yurlitinform, 2015. – 264 p. *YUridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'* = *Legal science: History and the Presence*, 2015, no. 9, pp. 196–200. (In Russian).

20. Rahimzoda R.H., Zoir Dzh.M., Sharifzoda F.R. On the contribution of prominent Russian lawyers Viktor Petrovich Salnikov and Sergey Ivanovich Zakhartsev to operational and investigative science. *Trudy Akademii MVD Respubliki Tadzhikistan* = *Proceedings of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of the Republic of Tajikistan*, 2020, no. 2 (46), pp. 6–15. (In Russian).

21. Rayanov F.M., Galiev F.Kh. The fundamental philosophical book on law. Review of the monograph by S.I. Zakhartsev, D.V. Maslennikov and V.P. Salnikov «Logos of law: Parmenides – Hegel – Dostoevsky. On the issue of the speculative logical foundations of metaphysics of law. Moscow: Yurlitinform, 2019. 376 p.»). *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika* = *The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2019, no. 2, pp. 177–182. (In Russian).

22. Romanovskaya V.B., Mineeva T.G., Sal'nikov S.P. A new study in the philosophy of law. Review of the monograph «The Idea of Freedom. Right. Moral (classical and post-classical philosophy of law): Monograph / Under Ed. of Doct. S.I. Sakhartsev. – M.: Yurlitinform, 2020. 288 s.»). *YUridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'* = *Legal Science: History and the Presence*, 2020, no. 1, pp. 185–193. (In Russian).

23. Khabibulin A.G., Mursalimov K.R. Review of the book by S.I. Zakhartsev «Some problems of theory and philosophy of law» / Ed. V.P. Sal'nikov. – M.: Norma, 2014. – 208 p. *Mir politiki i sociologii* = *World of Politics and Sociology*, 2015, no. 9, pp. 203–209. (In Russian).

24. Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P. How to know the law? We offer a comprehensive approach. *Pravovoe pole sovremennoj ekonomiki* = *Legal Framework of Modern Economics*, 2015, no. 9, pp. 17–30. (In Russian).

25. Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P. Comprehensive theory of law: questions and answers. *YUridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'* = *Legal Science: History and the Presence*, 2016, no. 9, pp. 19–24. (In Russian).

26. Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P. Lev Tolstoy on another facet of the comprehensive theory of knowledge of law. *Mir politiki i sociologii* = *World of Politics and Sociology*, 2019, no. 6, pp. 168–177. (In Russian).

27. Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P. On misconceptions in the understanding of law and the importance of a comprehensive approach for its knowledge. *Pravovoe pole sovremennoj ekonomiki* = *Legal Framework of Modern Economics*, 2016, no. 5, pp. 83–88. (In Russian).

28. Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P. About contradictory of law in the context of comprehensive theory of law. *YUridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'* = *Legal Science: History and the Presence*, 2016, no. 10, pp. 31–34. (In Russian).

29. Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P. Knowledge of the law through a comprehensive approach using aphorisms. *Vestnik Instituta prava Bashkirkogo gosudarstvennogo universiteta* = *Bulletin of the Institute of Law of the Bashkir State University*, 2020, no. 1 (5), pp. 5–12. DOI 10.33184/vest-law-bsu-2020.5.1. (In Russian).

30. Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P. Programming the life of society and individuals as a facet of law in the context of the comprehensive doctrine. *Mir politiki i sociologii* = *World of Politics and Sociology*, 2019, no. 7, pp. 189–194. (In Russian).

31. Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P. What is law? Questions of ontology and epistemology. *Pravovoe gosudarstvo: teoriya i praktika* = *The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2015, no. 2 (40), pp. 14–22. (In Russian).

32. Zakhartsev S.I., Sal'nikov V.P. Dissertation councils and dissertations in legal sciences: some reflections on research teams and the quality of their activities. *YUridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'* = *Legal Science: History and the Presence*, 2019, no. 12, pp. 115–132. (In Russian).

33. Kleandrov M.I. *Kandidatskaya dissertaciya yurista: pervye shagi issledovatelya* [Candidate's thesis in law: the first steps of a researcher]. 2nd ed. Moscow, Academic Law Institute Publ., 2004. 192 p.

34. Belkin R.S. *Istoriya otechestvennoj kriminalistiki* [History of Russian forensic science]. Moscow, Norma Publ., 1999. 496 p.

Received: 04.05.2021