



УДК 340.1+34(091)

**НЕКОТОРЫЕ АСПЕКТЫ ЭВОЛЮЦИИ
КОНЦЕПЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОГО
СУВЕРЕНИТЕТА В УСЛОВИЯХ
ГЛОБАЛИЗАЦИИ**

АРЗАМАСКИН Николай Николаевич

*доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и истории государства и права Ульяновского Государственного Университета, г. Ульяновск, Россия,
E-mail: arzn61@mail.ru*

СМИРНОВ Сергей Владимирович

*кандидат юридических наук, доцент кафедры теории и истории государства и права Ульяновского Государственного Университета, г. Ульяновск, Россия.
E-mail: smsv@inbox.ru*

**SOME ASPECTS OF THE EVOLUTION
OF THE CONCEPT OF STATE
SOVEREIGNTY IN THE CONTEXT OF
GLOBALIZATION**

ARZAMASKIN Nikolay Nikolayevich

*Doctor of Law, Professor, Head of the Chair of Theory and History of State and Law of the Ulyanovsk State University, Ulyanovsk, Russia.
E-mail: arzn61@mail.ru*

SMIRNOV Sergey Vladimirovich

*Candidate of Sciences (Law), Assistant Professor of the Chair of Theory and History of State and Law of the Ulyanovsk State University, Ulyanovsk, Russia.
E-mail: smsv@inbox.ru*

Современное государство действует в условиях глобализации. Понимание феномена глобализации неоднозначно, как и сам процесс. Для исследования государственно-правовой действительности в изменившихся условиях, авторами предложено переосмыслить традиционную концепцию государственного суверенитета и использовать категории формально-юридического и фактического государственного суверенитета. Отмечается возможность утраты государством не только фактического государственного суверенитета, но и формально-юридического государственного суверенитета. Перечисляются факторы ослабления государственного суверенитета, показана их взаимосвязь.

Ключевые слова: суверенитет, глобализация, факторы ослабления государственного суверенитета, вызов государственному суверенитету, угроза государственному суверенитету, «цветная революция», «мягкая сила».

The modern state acts in the conditions of globalization. Understanding of the phenomenon of globalization is as ambiguous as the process itself. In order to study the state law reality in the changed conditions, the authors propose to rethink the traditional concept of state sovereignty and use the categories of formal-legal and actual state sovereignty. The authors note that the state might lose both actual state sovereignty and formal-legal state sovereignty. Factors of weakening of state sovereignty are listed, their interrelation is shown.

Key words: sovereignty, globalization, factors of the decline of state sovereignty, challenge to state sovereignty, threat to state sovereignty, “colour revolution”, “soft power”.

Архитектура мирового общественного и политического устройства, сложившаяся по итогам Второй мировой войны и успешно существовавшая длительное время, начала стремительно разрушаться с распадом СССР. Предложенная взамен биполярной конструкции модель с безоговорочным лидерством «глобального Запада», фактически Соединенных Штатов Америки лишь ненадолго удержала мировое сообщество в рамках хрупкого равновесия, несмотря на провозглашенный некоторыми адептами «конец истории». Государства в совре-



менном мире существуют в условиях глобализации – процесса «усиления взаимосвязи и взаимозависимости субъектов в экономической, культурной, государственно-политической, правовой, социальной, экологической сферах жизнедеятельности человечества в глобальном масштабе, основанного на образовании мировой экономики, интеграции финансовых рынков, качественно новых информационных, коммуникационных, транспортных технологиях, содержанием которого являются изменения, приводящие к выходу властных полномочий, авторитета, действий и интересов за пределы существующих территориальных границ» [1, с. 84-85]. Вместе с тем, представляется очевидным, что интенсивность и направленность этого процесса неодинакова в различных странах и регионах. Более того, мы являемся свидетелями развития, по сути, противоположно направленных, обратных тенденций на отдельных территориях. Иными словами глобализация – это не только «американизация» и «вестернизация». Следует также согласиться с мнением А.В. Сеидова о том, что глобализация не оказывает немедленного эффекта на национальное право, так как «принятие и имплементация международно-правовых норм напрямую зависит от суверенитета» [5, с. 161].

Установление новой модели мироустройства неизбежно сопровождается переосмыслением теоретических концептов, связанных с местом и ролью государства в современном мире. Одной из главных дискуссий является спор о том, нужно ли вообще государство, как таковое, в современном мире и не пора ли его «отменить» [10, с. 4] и, соответственно, востребован ли концепт государственного суверенитета. В последнее время появились представления и том, что первоосновой всех институтов, включая и самого государства, является само общество, так как носителем суверенитета и единственным источником власти в обществе является не государство, а народ. Так, проф. Ф.М. Раянов пишет: «Качество первоосновы общества по отношению к государству и к его институтам имеет первостепенное значение, особенно для отечественной теоретической правовой науки, где все еще распространено представление о чуть ли не первичности государства по отношению к обществу» [4, с. 153]. Отсюда нужно сказать, что проблема суверенитета отнюдь не является отвлеченной, сугубо академической, напротив, от ее теоретического решения напрямую зависит качество жизни, а зачастую и само существование миллионов людей в разных государствах.

Поэтому представляется необходимым обозначить некоторые аспекты эволюции концепции государственного суверенитета в условиях глобализации.

Во-первых, предлагается выделять формально-юридический и фактический государственный суверенитет. М.Н. Марченко употребляет указанный термин без раскрытия его содержания [3, с. 196]. Формально-юридический государственный суверенитет – это «имманентно присущее государству неотчуждаемое, юридически неограниченное, неделимое качество, выражающееся в способности государства осуществлять верховенство и независимость при определении и целей и задач в сфере внутренней и внешней политики» [1, с.92], тогда как фактический государственный суверенитет предлагается понимать как имманентно присущую государству «возможность осуществлять верховенство и независимость в процессе достижения поставленных целей и задач в сфере внутренней и внешней политики за счет собственных институциональных, материальных, кадровых, идеологических и иных ресурсов» [1, с.92]. Следует отметить, что с нашей точки зрения, каждое государство обладает формально-юридическим суверенитетом, а определенная часть государств – и фактическим суверенитетом. Однако в современном мире есть государства, не обладающие фактическим суверенитетом изначально. Кроме того, между государствами и другими акторами (транснациональными корпорациями, частными лицами, международными преступными группировками и др.) ведется постоянная борьба за ресурсы, причем не только природные, но и так называемый «человеческий капитал», продвижение определенного культурного кода и др. Если государство не обладает достаточными ресурсами для того, чтобы победить в этой борьбе, оно постепенно теряет и свой фактический суверенитет. Более того, утрата фактического суверенитета может привести к возникновению реальной возможности потери государ-



ством и формально-юридического суверенитета. Такие государства, формально независимые, по выражению Красинского, «не обладающие реальным суверенитетом» [2, с. 19] неизбежно оказываются в сфере влияния, становятся протекторатом или даже составной частью другого государства, либо нарастают процессы деволюции государства, происходит распад его опорных государствообразующих конструкций и возникают зоны анархии, хаоса. Указанные процессы активно обсуждаются в мировой и отечественной мысли применительно к проблеме так называемых «несостоявшихся государств» («failed states») [6]. Применительно к теме нашей статьи отметим, что указанная проблематика может быть описана через предложенные нами категории. Представляется, что ни формально-юридический, ни фактический суверенитет нельзя свести к простой совокупности суверенных прав. Более того, передача какого-либо права, например, на наднациональный уровень, возможна только по воле самого государства и не приводит к ослаблению государственного суверенитета. Переданное таким образом право может быть возвращено в любой момент.

Во-вторых, предложенное нами выделение формально-юридического и фактического государственного суверенитета позволяет современному государству сосредоточить необходимые силы и средства для выявления факторов ослабления суверенитета (рисков, вызовов и угроз) и помогает выстроить эффективную систему гарантий государственного суверенитета, что, конечном счете, предотвращает потерю государственного суверенитета и укрепляет его. Примечательно, что в отечественной юридической науке изучение государственно-правовой действительности с позиции анализа рисков, вызовов и угроз развивается по экспоненте. Можно отметить, например, монографию В.В. Красинского, [2] в которой к наиболее опасным угрозам государственному суверенитету Российской Федерации отнесены значительное социальное расслоение, расширение масштабов коррупции, теневой экономики, демографическая диспропорция, вызванная трудовой миграцией, обострение межнациональных и межконфессиональных отношений, сращивание криминальных структур с органами государственной власти и др. [2, с. 5-6].

В рамках данной статьи остановимся лишь на кратком перечислении основных факторов ослабления государственного суверенитета в условиях глобализации. С нашей точки зрения, можно выделить следующие: появление наряду с системой суверенных государств ряда дополнительных «центров силы»; деятельность транснациональных компаний; враждебные действия государств в политической и экономической сферах, в том числе применение технологий «мягкой силы», «цветной революции» [8], «гибридной войны», использование т.н. «частных охранных (военных) компаний», «частных армий» [9]; использование криптовалют [7]; отрицание концепции суверенитета; прямое нарушение норм международного права; неконтролируемая миграция; центробежные процессы в сложносоставных государствах; терроризм. При этом важно отметить, что при наличии определенных условий и отсутствии системы мер государственного противодействия вызов может преобразоваться в угрозу государственному суверенитету, реализация которой приведет к смене носителей государственной власти в данном государстве. При этом под вызовом государственному суверенитету предлагается понимать потенциальную возможность нанесения ущерба государственному суверенитету, которая при определенном развитии событий и при отсутствии мер государственного противодействия может преобразоваться в реальную. Соответственно, под угрозой государственному суверенитету следует понимать «реальную возможность нанесения ущерба государственному суверенитету, которая с необходимостью реализуется при отсутствии немедленного применения мер государственного противодействия» [1, с. 106].

В заключение отметим, что изучение проблематики государственного суверенитета с указанных позиций является перспективным, подтверждает значимость этой комплексной категории общей теории государства и права, может способствовать не только выработке новых методологических подходов, но и решению реальных, практических проблем личности, общества, государства.

**Библиографические ссылки**

1. Арзамаскин Н.Н. Смирнов С.В. Суверенитет современного государства в условиях глобализации : монография. Ульяновск : УлГУ, 2012.
2. Красинский В.В. Защита государственного суверенитета монография. М. : Норма : ИНФРА, 2018.
3. Марченко М.Н. Государственный суверенитет: проблемы определения понятия и содержания // Правоведение. 2003. № 1. С.186-197.
4. Раянов Ф.М. Правовое обществоведение : монография. М. : Юрлитинформ, 2018.
5. Сеидов А.В. Воздействие глобализации на концепцию государственного суверенитета в международном праве : дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2004.
6. Смирнов С.В. К вопросу о необходимости исследования феномена «несостоявшихся государств» в рамках теории государства и права // Образование. Наука. Научные кадры. 2016. № 4. С.13-16.
7. Смирнов С.В. Криптовалюты как вызов государственному суверенитету современного государства в условиях глобализации // Проблемы статуса современной России: историко-правовой аспект : материалы Всероссийской научно-практической конференции (г. Уфа, 5–6 апреля 2018 г.) / отв ред Ф.Х. Галиев. В 2-х ч. Ч. 2. Уфа : РИЦ БашГУ, 2018. С. 29-35.
8. Смирнов С.В. «Цветная революция» как угроза государственному суверенитету в условиях глобализации // Юридическая мысль. 2016. № 4 (96). С. 13-16.
9. Смирнов С.В. Частные военные компании как угроза государственному суверенитету современного государства // Правовое государство: проблемы понимания и реализации : сборник статей Международной научно-практической конференции, посвященной 10-летию журнала «Правовое государство: теория и практика» (г. Уфа, 16–17 апреля 2015 г.) / отв. ред. Ф.Х. Галиев. В 2-х ч. Ч. 2. Уфа : РИЦ БашГУ, 2015. С. 98-102.
10. Черняк Л.Ю. Теории отрицания государственного суверенитета: основные подходы // Академический юридический журнал. 2008. № 1. С.4-12.

References

1. Arzamaskin N.N. Smirnov S.V. Suverenitet sovremennogo gosudarstva v usloviyakh globalizatsii (The sovereignty of the modern state in the context of globalization), monografiya. Ul'yanovsk, UIGU, 2012.
2. Krasinskiy V.V. Zashchita gosudarstvennogo suvereniteta (Protection of state sovereignty), monografiya. Moscow, Norma, INFRA, 2018.
3. Marchenko M.N. Gosudarstvennyy suverenitet: problemy opredeleniya ponyatiya i so-derzhaniya (State Sovereignty: Problems of Definition and Content). *Pravovedeniye*, 2003, No. 1, pp.186-197.
4. Rayanov F.M. Pravovoye obshchestvovedeniye (Legal society studies), monografiya. Moscow, Yurlitinform, 2018.
5. Seidov A.V. Vozdeystviye globalizatsii na kontseptsuyu gosudarstvennogo suvereniteta v mezhdunarodnom prave (The impact of globalization on the concept of state sovereignty in international law), dis. ... d-ra yurid. nauk. Moscow, 2004.
6. Smirnov S.V. K voprosu o neobkhodimosti issledovaniya fenomena «nesostoyavshikhosya gosudarstv» v ramkakh teorii gosudarstva i prava (On the need to study the phenomenon of "failed states" in the framework of theory of state and law). *Obrazovaniye. Nauka. Nauchnyye kadry*, 2016, No. 4, pp.13-16.
7. Smirnov S.V. Kriptovalyuty kak vyzov gosudarstvennomu suverenitetu sovremennogo gosudarstva v usloviyakh globalizatsii (Cryptocurrencies as a challenge to state sovereignty of the modern state in the context of globalization). *Problemy statusa sovremennoy Rossii: istoriko-pravovoy*



aspekt, materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (g. Ufa, 5–6 aprelya 2018 g.), otv red F.Kh. Galiyev, V 2-kh ch, Ch. 2. Ufa, RITS BashGU, 2018, pp. 29-35.

8. Smirnov S.V. «Tsvetnaya revolyutsiya» kak ugroza gosudarstvennomu suverenitetu v usloviyakh globalizatsii («Color Revolution» as a Threat to State Sovereignty in the Context of Globalization). *Yuridicheskaya mysl'*, 2016, No. 4 (96), pp. 13-16.

9. Smirnov S.V. Chastnyye voyennyye kompanii kak ugroza gosudarstvennomu suverenitetu sovremennogo gosudarstva (Private Military Companies as a Threat to the State Sovereignty of the Modern State). *Pravovoye gosudarstvo: problemy ponimaniya i realizatsii*, sbornik statey Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, posvyashchennoy 10-letiyu zhurnala «Pravovoye gosudarstvo: teoriya i praktika» (g. Ufa, 16–17 aprelya 2015 g.), otv. red. F.Kh. Galiyev, V 2-kh ch, Ch. 2. Ufa, RITS BashGU, 2015, pp. 98-102.

10. Chernyak L.YU. Teorii otritsaniya gosudarstvennogo suvereniteta: osnovnyye podkhody (Theories of denial of state sovereignty: main approaches). *Akademicheskii yuridicheskii zhurnal*, 2008, No. 1, pp.4-12.

Дата поступления: 22.01.2019

Received: 22.01.2019

УДК 340.1+34(091)

**АНАЛИЗ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
ПОЛИТИКИ И ПРАВА:
РЕГИОНАЛЬНЫЙ И ФЕДЕРАЛЬНЫЙ
УРОВЕНЬ**

ВАЛИКАРАМОВ Денис Джалилович
*ассистент кафедры теории государства и
права Института права ФГБОУ ВО «Баши-
кирский государственный университет»,
г. Уфа, Россия.*
E-mail: valikaramovdenis@mail.ru

ГАЗИЗОВА Лейсан Махмудовна
*старший преподаватель кафедры теории
государства и права Института права
ФГБОУ ВО «Башкирский государственный
университет», г. Уфа, Россия.*
E-mail: lmgazizova@mail.ru

**THE ANALYSIS OF THE INTERACTION
OF POLITICS AND LAW: REGIONAL
AND FEDERAL LEVEL**

VALIKARAMOV Denis Jalilovich
*Teaching Assistant of the Chair of Theory of
State and Law of the Institute of Law of the
FSBEI HE “Bashkir State University”, Ufa,
Russia. E-mail: valikaramovdenis@mail.ru*

GAZIZOVA Leisan Makhmutovna
*Senior Instructor of the Chair of Theory of
State and Law of the Institute of Law of the
FSBEEI HE “Bashkir State University”, Ufa,
Russia. E-mail: lmgazizova@mail.ru*

Сферы воздействия политики и права лишь пересекаются. Многие политические отношения осуществляются вне правового поля (идеологические, организационные, отношения членства). А некоторые правовые нормы и вовсе не имеют политической значимости (правила уличного движения, порядок оформления финансовых документов). По своей сути политический механизм предназначен для формирования или захвата, а так-

The spheres of impact of politics and law just cross. Many political relations are exercised out of the legal framework (ideological, organizational, the membership relations). Moreover, some legal norms have no political importance at all (traffic regulations, the procedure for drawing up financial documents). At its core, the political mechanism is designed to form or to seize, as well as to exercise political power. In the scientific literature,