



КРИМИНАЛИСТИКА. СУДЕБНО-ЭКСПЕРТНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

УДК 343.98

ТАКТИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ДОПРОСА ОБВИНЯЕМОГО С УЧАСТИЕМ ЗАЩИТНИКА

ГАЛИМХАНОВ Азат Булатович

кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», г. Уфа, Россия.
E-mail: alflaw@mail.ru

В соответствии с изменениями в уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации, направленными на расширение права обвиняемого на защиту, защитнику предоставлена возможность активного участия на предварительном следствии, в том числе и при проведении допросов обвиняемого. В связи с этим, в настоящей статье рассматриваются вопросы о возможности применения «классических» тактических приемов допроса обвиняемого с участием адвоката-защитника. Решая вопрос о возможности использования того или иного тактического приема при проведении допроса обвиняемого, следователю необходимо учитывать, что интересы обвиняемого представляет профессиональный юрист (адвокат), который хорошо знает криминалистическую тактику, имеет юридический опыт и стаж работы по профессии. В этой связи, следователь должен оценить не только какой эффект могут оказать тактические приемы на обвиняемого, но и предусмотреть, какие ответные тактические приемы может применить защитник с тем, чтобы помешать намерениям следователя изобличить обвиняемого в совершении преступления. В статье рассматриваются тактические приемы допроса обвиняемого и возможные действия защитника, направленные на их нейтрализацию.

Ключевые слова: тактические приемы допроса, обвиняемый, защитник, противодействие защитника тактике следователя, подготовка к допросу обвиняемого.

TACTICAL FEATURES OF THE INTERROGATION OF THE ACCUSED IN THE PRESENCE OF THE DEFENDER

GALIMKHANOV Azat Bulatovich

Candidate of Sciences (Law), Assistant Professor of the Chair of Forensics of the Institute of Law of the Bashkir state University, Ufa, Russia. E-mail: alflaw@mail.ru

In accordance with the changes in the criminal procedure legislation of the Russian Federation aimed at expanding the accused's right to protection, the defender is given the opportunity to actively participate in preliminary investigation, including during interrogation of the accused. In this regard, this paper discusses the possibility of using "classical" tactical methods of interrogation of the accused in the presence of a defense lawyer. When deciding on the possibility of using a particular tactic during the interrogation of the accused, the investigator must take into account that the accused's interests are represented by a professional lawyer (advocate), who is well aware of forensic tactics, has legal experience and work experience in the profession. In this regard, the investigator must assess not only the effect that tactical techniques can have on the accused, but also to provide for what retaliatory tactics the defender can use in order to prevent the investigator's intentions to catch the accused in crime. The paper deals with tactical methods of interrogation of the accused and possible actions of the defender aimed at their neutralization.

Key words: interrogation tactics, accused, defender, defender's counteraction to the investigator's tactics, preparation for the interrogation of the accused.



С момента внесения изменений в уголовно-процессуальное законодательство, расширяющих возможность участия защитника на предварительном следствии, прошло почти тридцать лет. В ст. 14 Основ законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве, принятых 13 ноября 1989 г., было предусмотрено, что право подозреваемого и обвиняемого на защиту обеспечивается путем участия защитника с момента задержания, ареста или предъявления обвинения [1]. В связи с принятием Конституционным Судом Российской Федерации постановления № 11–П от 27 июня 2000 г. «По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова» [2], федеральным законом от 20 марта 2001 г. в статью 47 УПК РСФСР были внесены изменения, предусматривающие, что в случае задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, или применения к нему меры пресечения в виде заключения под стражу до предъявления обвинения, защитник допускается к участию в деле с момента его фактического задержания [3]. Аналогичные положения содержатся и в действующем УПК Российской Федерации. Кроме того, в соответствии с п. 6 ч. 3 ст. 49 УПК РФ защитник может участвовать в деле с момента начала осуществления процессуальных действий, затрагивающих права и свободы лица, в отношении которого проводится проверка сообщения о преступлении в порядке, предусмотренном статьей 144 УПК РФ. Таким образом, следует признать, что законодателем практически сняты ограничения по допуску защитника к участию в деле на предварительном следствии.

Данные изменения в уголовно-процессуальном законодательстве направлены на предоставление более широких прав на защиту подозреваемых и обвиняемых. Вместе с тем, несомненно, что возможность активного участия защитника на предварительном следствии обуславливает за собой необходимость разработки новых организационно-тактических приемов, методических рекомендаций, направленных на повышение эффективности деятельности следователя в современных условиях.

При проведении отдельных следственных действий с участием адвоката-защитника, следователю необходимо учитывать, что ему противостоит профессиональный юрист, который также знает какие тактические приемы могут быть использованы стороной обвинения. В программу подготовки юриста в высших учебных заведениях включена учебная дисциплина криминалистика, студенты уголовно-правового профиля (ранее – уголовно-правовой специализации) дополнительно изучают дисциплины по выбору, в том числе и такие как «Методика расследования отдельных категорий преступлений», «Тактика отдельных следственных действий». Соответственно, выпускник юридического факультета получает знания, приобретает умения и навыки выявления, раскрытия и расследования преступлений. В процессе своей работы, профессиональный адвокат-защитник продолжает заниматься самообразованием, знакомится с судебной-следственной практикой, изучает труды ученых-криминалистов, разрабатывающих тактику проведения отдельных следственных действий. Следовательно, зачастую адвокат-защитник не хуже следователя (а иногда и лучше) знает криминалистическую методику и тактику.

Учеными-криминалистами ранее были разработаны тактические приемы допроса, которые успешно применялись в практической деятельности следователя. Однако, необходимо учесть, что данные тактические приемы в основном были разработаны в тот исторический период, когда следователь допрашивал обвиняемого «один на один», без участия третьих лиц при производстве допроса. В этой связи возникает вопрос, насколько эффективно могут быть применены «классические» тактические приемы допроса в современных условиях с участием адвоката-защитника.

Так, например, в целях поддержания темпа допроса, предлагается использовать такой тактический прием, как форсированный (ускоренный) темп допроса. При использовании дан-



ного тактического приема следователь старается максимально ограничить обвиняемого во времени для обдумывания ответа на вопросы следователя с тем, чтобы обвиняемый не успел придумать новые ложные показания, какие-то новые уловки, создать ситуацию, когда обвиняемый начнет проговариваться. Полагаем, что когда допрос ведется без участия адвоката-защитника, этот тактический прием может быть активно и успешно использован, так как следователь не дает возможность обвиняемому «опомниться» (обращаем внимание, что в данном случае мы ведем речь исключительно о правомерном психологическом воздействии). В тех же случаях, когда интересы обвиняемого защищает адвокат и он принимает участие при допросе обвиняемого, необходимо оценить насколько высока вероятность того, что данный тактический прием принесет результат, более того, возможно ли его применение в принципе. Одной-двумя фразами умелый адвокат может полностью воспрепятствовать данной тактике следователя. Например, остановить следователя, попросив его не торопиться и дать допрашиваемому время обдумать заданный вопрос. Тоже самое адвокат может сказать своему подзащитному. Таким образом, темп допроса будет сбит, и следователь может не достичь поставленной задачи.

Тактический прием предъявления доказательств считается одним из самых эффективных тактических приемов при проведении допроса. В криминалистической литературе имеется большое количество публикаций, в которых объясняется, в каких случаях лучше предъявлять доказательства с насающей силой, а в каких случаях лучше сначала предъявить главное доказательство. Несомненно, что такой тактический прием (а иногда вместе с применением такого тактического приема как ускоренный темп допроса) может привести к желаемому результату с тем, чтобы убедить обвиняемого дать правдивые показания. Однако, в тех случаях, когда при проведении допроса участвует адвокат, этот тактический прием может не сработать. Одной из рекомендаций адвокатов своим подзащитным является не спешить давать показания на каждое предъявленное доказательство. Например, в беседе, один из адвокатов пояснил, что перед допросом он рекомендует подзащитному выслушать все предъявляемые доказательства, после этого попросить перерыв в допросе и спокойно обсудить в конфиденциальной беседе с адвокатом сложившуюся ситуацию. Если следователь откажет в перерыве допроса, то обвиняемый, ссылаясь, на ст. 51 Конституции РФ, может просто отказаться от дачи показаний. Соответственно, следователь может не добиться нужного результата.

Примерно так же может противодействовать защитник при применении следователем такого тактического приема как создание представления об определенной (преимущественно большей) осведомленности следователя. В практикумах по криминалистике приводится задача, когда следователь, как будто случайно показывает наручные часы, аналогичные тем, что были похищены и затем реализованы обвиняемым, при этом следователь никак не комментирует свои действия. Соответственно, обвиняемый может подумать, что следователь нашел похищенные часы, и начнет давать правдивые показания. Теперь представим, что рядом с обвиняемым находится адвокат-защитник, который также наблюдает данные действия следователя. Предполагаем, что адвокат может сразу же сказать подзащитному не реагировать. Либо, например, спросит у следователя, что это за часы, которые он показал. Что в этой ситуации отвечать следователю? Говорить, что это те самые часы, которые похитил обвиняемый недопустимо, это обман. Говорить, что это аналогичные часы, значит признать провал своей тактики, а это укрепит обвиняемого в его позиции не давать правдивые показания. Молчание следователя тоже будет расценено адвокатом-защитником и обвиняемым как проявление слабости в позиции обвинения. Полагаем, что адвокат-защитник, с учетом своего опыта профессиональной защиты и знаний криминалистической тактики, может догадаться о намерениях следователя создать ошибочное представление у обвиняемого об определенной осведомленности следователя и тем самым сорвать намеченную тактику допроса. В отдельных случаях, это может привести к возникновению конфликтной ситуации, когда адвокат обвинит следо-



вателя в применении недопустимых тактических приемов, в обмане, в введении заблуждения обвиняемого. Эта ситуация может привести к тому, что обвиняемые начнут чувствовать себя уверенно, давая ложные показания, полагая, что у следователя нет никаких доказательств.

Кроме того, тактика следователя, направленная на то, чтобы побудить обвиняемого дать правдивые показания, вряд ли применима в тех случаях, когда обвиняемый по совету адвоката отказывается от дачи показаний. Как поясняют адвокаты, они дают данную рекомендацию с тем, чтобы понять какие доказательства есть у следователя, какую позицию в дальнейшем будет занимать сторона защиты, стремлением не ухудшить своими показаниями положение обвиняемого, т.е. тактика выжидания. Конечно же, мы не призываем отказаться от использования этих и других тактических приемов допроса. Несомненно, что применение «классических» тактических приемов допроса может привести и приводит к положительному результату при проведении допроса обвиняемого. Однако, считаем, что в современных условиях, возможность применения данных тактических приемов допроса необходимо оценивать не только с точки зрения, какой эффект они окажут на обвиняемого, но и предусмотреть, какие ответные тактические приемы может применить защитник с тем, чтобы помешать намерениям следователя изобличить обвиняемого в совершении преступления.

Библиографические ссылки

1. Основы законодательства Союза ССР и союзных республик о судостроительстве: приняты Верховным Советом ССР 13 нояб.1989 г. // Вед. СНД СССР. 1989. № 23. ст. 441.
2. По делу о проверке конституционности положений части первой статьи 47 и части второй статьи 51 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобой гражданина В.И. Маслова: пост. Конституционного Суда Российской Федерации от 27 июня 2000 г. № 11–П // Российская газета. 2000. 4 июля.
3. О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Российской Федерации в связи с ратификацией Конвенции о защите прав человека и основных свобод: федер. закон Рос. Федерации от 20 марта 2001 г. № 26-ФЗ // Российская газета. 2001. 23 марта.

References

1. Osnovy zakonodatel'stva Soyuza SSR i soyuznykh respublik o sudoustroystve: prinyaty Verkhovnym Sovetom SSR 13 noyab.1989 g. (Fundamentals of the legislation of the USSR and the Union of republics on the judicial system: adopted by the Supreme Soviet of the Soviet Socialist Republic on November 13, 1989). *Ved. SND SSSR*. 1989. № 23. st. 441.
2. Po delu o proverke konstitutsionnosti polozheniy chasti pervoy stat'i 47 i chasti vtoroy stat'i 51 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa RSFSR v svyazi s zhaloboy grazhdanina V.I. Maslova: post. Konstitutsionnogo Suda Rossiyskoy Federatsii ot 27 iyunya 2000 g. № 11–P (In the case of verification of the constitutionality of the provisions of the first part of Article 47 and the second part of Article 51 of the Criminal Procedure Code of the RSFSR in connection with the complaint of citizen V.I. Maslov: Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation dated June 27, 2000 No. 11 – P). *Rossiyskaya gazeta*. 2000. 4 iyulya.
3. O vnesenii izmeneniy i dopolneniy v nekotoryye zakonodatel'nyye akty Rossiyskoy Federatsii v svyazi s ratifikatsiyey Konventsii o zashchite prav cheloveka i osnovnykh svobod: feder. zakon Ros. Federatsii ot 20 marta 2001 g. № 26-FZ (On amending and supplementing some legislative acts of the Russian Federation in connection with the ratification of the Convention for the Protection of Human Rights and Fundamental Freedoms: Federal Law of the Russian Federation of March 20, 2001 No. 26-ФЗ). *Rossiyskaya gazeta*. 2001. 23 marta.

Дата поступления: 03.06.2019

Received: 03.06.2019