



УДК 343.13

**К ВОПРОСУ О СООТНОШЕНИИ
ПОНЯТИЙ «ПОТЕРПЕВШИЙ»
И «ОБЪЕКТ ПРЕСТУПЛЕНИЯ»****ТРЕТЬЯКОВ Иван Львович***доктор юридических наук, профессор кафедры уголовного права и криминологии Санкт-Петербургского государственного политехнического университета, г. Санкт-Петербург, Россия. E-mail: mail@tretyakov.su***ЖАБИН Илья Юрьевич***старший преподаватель кафедры транспортного права Санкт-Петербургском университете гражданской авиации, г. Санкт-Петербург, Россия. E-mail: odisi@mail.ru***ON THE ISSUE OF THE RELATIONSHIP
BETWEEN THE CONCEPTS “VICTIM”
AND “OBJECT OF CRIME”****TRETYAKOV Ivan Lvovich***Doctor of Law, Professor of the Department of Criminal Law and Criminology of the St. Petersburg State Polytechnic University, St. Petersburg, Russia. E-mail: mail@tretyakov.su***ZHABIN Iliya Yuriyevich***Senior Instructor of the Department of Transport Law of the St. Petersburg University of Civil Aviation, St. Petersburg, Russia. E-mail: odisi@mail.ru*

Существует множество мнений по вопросу соотношения признаков потерпевшего и объекта преступления. В основном они сводятся к отождествлению потерпевшего с предметом, отождествлению потерпевшего с объектом и отнесению потерпевшего к признакам объекта. Правильное решение этого вопроса зависит, прежде всего, от подхода к пониманию объекта. Потерпевший присутствует в объекте преступления в качестве субъектного элемента общественных отношений при любой направленности преступного посягательства. При этом понятия «потерпевший от преступления» и «предмет преступления» не совпадают.

Ключевые слова: потерпевший, объект преступления, признаки объекта преступления, преступление, уголовный закон.

There are many opinions on the issue of the relationship between the attributes of victim and object of crime. Basically they come to equating the victim with the subject, equating the victim with the object and classifying the victim as the object attributes. The correct solution of this issue depends, first of all, on the approach to understand the object. The victim is present in the object of crime as a subjective element of social relations in any criminal infringements. At the same time, the concepts “victim of crime” and “subject of crime” do not coincide.

Key words: victim, object of crime, attributes of crime, crime, criminal law.

В науке уголовного права существуют различные мнения по вопросу соотношения признаков потерпевшего и объекта преступления. Основные из них сводятся к отождествлению потерпевшего с предметом, отождествлению потерпевшего с объектом и отнесению потерпевшего к признакам объекта. Правильное решение этого вопроса зависит, прежде всего, от подхода к пониманию объекта. В науке уголовного права по данному поводу нет единого мнения. Не вдаваясь в анализ имеющихся позиций и приводимых аргументов в их защиту по этому вопросу, отметим, что наиболее распространенной на сегодняшний день является теория понимания объекта преступления как общественных отношений, которой мы придерживаемся. В соответствии с названной теорией, объект любого преступления – общественные отношения, находящиеся под охраной уголовного закона. При этом законодатель весьма редко указывает на сам объект преступления, описывая лишь отдельные его стороны. Так, в



частности, в статьях называются материальные и нематериальные блага, которым причиняется вред (в ст. 111 УК РФ – здоровье, ст. 167 – имущество и др.); обязанности, невыполнение которых влечет причинение определенного вреда (ст. 124 УК РФ – обязанность оказать помощь больному, ст. 156 УК РФ – обязанности родителей по воспитанию детей и др.); субъективные права, нарушая которые совершается преступление (ст. 141 УК РФ – избирательные права, ст. 146 УК РФ – авторские и смежные права и др.); нормы, нарушение которых причиняет вред (ст. 219 УК РФ – требования пожарной безопасности, ст. 255 УК РФ – правила охраны и использования недр и др.); интересы, которым причиняется вред (ст. 285 УК РФ – интересы государственной и муниципальной службы и др.); субъекты, которым причиняется вред – пострадавшие (ст. 126 УК РФ – человек, ст. 144 УК РФ – журналист и др.). Следовательно, в законодательстве объект отражается путем указания на различные его признаки, которые в определенной связи. Поэтому, если в диспозиции существует указание только на один или несколько названных признаков, то это дает возможность установить и другие, не названные в диспозиции, а через них и объект преступления в целом. При этом, указывая на признаки объекта, законодатель характеризует как основные, так и дополнительные объекты (например, указывая в ст. 317 УК РФ потерпевшего, законодатель определяет основной объект, а называя благо (жизнь) – дополнительный).

Таким образом, потерпевший является одним из признаков объекта. Потерпевший позволяет установить те общественные отношения, на которые преступление посягает, то есть, указывая потерпевшего наряду с иными признаками, законодатель определяет объекты преступления (как основные, так и дополнительные). Например, в ст. 299 УК РФ указан признак потерпевшего – заведомая невиновность. Проанализировав положения закона с учетом этого признака, можно определить объект – общественные отношения, складывающиеся по поводу осуществления правосудия. В двуобъектных преступлениях потерпевшие выступают признаками основного непосредственного и (или) дополнительного непосредственного объекта преступления. Так, в ст. 317 УК РФ имеется указание на потерпевшего – сотрудника правоохранительного органа. При этом основным непосредственным объектом будут отношения, складывающиеся по поводу осуществления законной деятельности сотрудниками правоохранительных органов по охране общественного порядка и обеспечению общественной безопасности. В случае их нарушения пострадавшим будет выступать государство. Дополнительным непосредственным объектом выступает жизнь человека (сотрудника правоохранительного органа), а значит, пострадавшим будет конкретная личность. Во многих случаях раскрыть содержание объекта преступления невозможно без описания соответствующих признаков потерпевшего.

Кроме того, потерпевший и объект преступления имеют и обратную связь. Выяснение иных признаков объекта преступления, определение общественного отношения, которое понесет ущерб в случае совершения преступления, позволяет установить и потерпевшего. Например, в ст. 167 УК РФ указано на материальное благо, которому причиняется вред – чужое имущество. Анализ данного преступления позволяет установить его объект – общественные отношения, складывающиеся по поводу собственности, а, следовательно, пострадавшим будет являться собственник имущества. Указывая социальные ценности, на которые посягают преступления, законодатель в некоторых случаях обозначает их носителей. Так, из разд. VII «Преступления против личности» УК РФ, очевидно, что пострадавшим от данных преступлений является личность, т.е. физическое лицо. Коммерческая и иная организация как пострадавшие от преступлений обозначены в гл. 23 УК РФ «Преступления против интересов службы в коммерческих и иных организациях».

Признаки потерпевшего, включенные в состав преступлений, связаны с характером объектов, поставленных под защиту уголовного закона. Виновный, посягая на потерпевшего или ущемляя его права, нарушает охраняемые общественные отношения. «Причинение вреда по-



страдавшему является способом причинения вреда обществу. Следовательно, указанные в законе признаки потерпевшего в значительной степени влияют на характер и степень общественной опасности и квалификацию преступлений» [17]. «Потерпевший через свои сущностные характеристики определяет значимость охраняемых уголовным законом интересов, и, в свою очередь, опосредованно влияет на степень тяжести совершенного преступления» [3].

Необходимо отметить, что объект могут характеризовать признаки личности потерпевшего, признаки состояния потерпевшего и признаки, характеризующие вред, так как именно они существенно влияют на характер и степень общественной опасности, указывают на общественные отношения, подвергшиеся преступному воздействию. На это указывает и П.С. Дагель [6, с. 26-27]. Традиционно в науке уголовного права объект преступления исследуется сквозь призму его структуры. Необходимо установить место потерпевшего в этой структуре. Согласно доминирующему в литературе мнению, структура объекта преступления содержит три элемента: участники общественных отношений; социальная связь между ними; предмет, по поводу которого возникают отношения. Вместе с тем, в теории уголовного права имеются и другие точки зрения [9, с. 58-59]. Однако, несмотря на разногласия по определению структуры общественного отношения, все авторы признают, что обязательным элементом являются субъекты (участники) отношений.

Участники любых общественных отношений являются носителями охраняемых законом прав, обязанностей и интересов, существующих по поводу тех или иных благ (предметов отношений). Большинство охраняемых уголовным законом общественных отношений по своей природе являются абсолютными, то есть одному участнику отношений принадлежит определенное благо, право или интерес, а на всех остальных возложена обязанность не нарушать ту или иную социальную ценность. Субъекты общественных отношений, находящихся под охраной уголовного закона, которые имеют определенные блага, права и интересы, в случае совершения преступлений становятся пострадавшими. Потерпевший как субъект, которому принадлежали охраняемые уголовным законом блага, является структурным элементом объекта преступления, который наряду с другими факторами определяет характер общественной опасности преступления. Совершая преступление, виновный причиняет вред либо самому субъекту, либо благу, которое ему принадлежит. До совершения преступления потерпевший – субъект, носитель охраняемых уголовным законом благ, после того, как оно совершено, – участник охранительных уголовных правоотношений. Потерпевшего, как одного из участников охраняемого общественного отношения, рассматривали Б.С. Никифоров [11, с. 49], Э.Л. Сидоренко [13], В.Е. Батюкова [1, с. 2], И.А. Фаргиев [18, с. 12], Б.В. Сидоров [14, с. 61-75], А.А. Гаджиева и Д.Г. Гаджиева [3] др. Далеко не всегда признаки потерпевшего указываются в УК РФ. Однако нет такого преступления, которое не причиняло бы вред интересам какого-либо субъекта, не нарушало чьи-то права. Даже без указания признаков в законе можно определить потерпевшего. Действительно, вне зависимости от того, указывается потерпевший в статье Особенной части или нет, всегда можно определить, какому субъекту общественных отношений причиняется вред: личности, организации обществу, государству или человечеству. Так, А.Н. Красиков справедливо отметил: «чтобы определить, кто является потерпевшим в каждом определенном случае, необходимо проанализировать конкретный состав преступления, и, прежде всего, объект этого преступления» [8, с. 46].

Таким образом, в любом случае, при любой направленности посягательства потерпевший присутствует в объекте преступления в качестве субъектного элемента общественных отношений, охраняемых уголовным законом. Следовательно, потерпевший будет в каждом преступлении. Это означает, что потерпевший как структурный элемент объекта преступления присутствует в любом преступлении, то есть является обязательным для объекта. Однако для квалификации содеянного признаки потерпевшего не всегда имеют значение (являются факультативными).



Итак, потерпевший от преступления – это всегда один из субъектов охраняемых уголовным законом общественных отношений, на которые посягает преступление, благо, праву или интересу которого преступлением причиняется вред или создается угроза его причинения. В юридической литературе существует мнение, что потерпевший от преступления является разновидностью предмета преступления [7, с. 125; 10, с. 210-211]. Такие позиции ставят под сомнение утверждение о том, что признаки потерпевшего следует рассматривать как самостоятельные признаки состава преступления. Решение вопроса о соотношении данных понятий будет зависеть от определения сущности предмета преступления, по поводу которой в уголовно-правовой литературе не имеется единого позиции [4, с. 84; 5, с. 44; 7, с. 99, 103; 10, с. 210-211; 11, с. 130; 16]. Представляется, что наиболее верной следует считать позицию Б.С. Никифорова, В.К. Глистина и др., в соответствии с которой предмет преступления отождествляется с предметом охраняемых уголовным законом общественных отношений. При этом следует согласиться с В.К. Глистиным, который отмечал, что предметом общественных отношений могут признаваться не только материальные, но и идеальные блага [5, с. 48]. Предмет преступления является признаком объекта преступления, а, значит, и признаком состава.

Предмет преступления и потерпевший не являются тождественными понятиями. И потерпевший, и предмет являются элементами общественного отношения, охраняемого уголовным законом, то есть признаками объекта преступления. Но потерпевший – это социальный субъект, участник общественных отношений, а предмет – это материальное или идеальное благо, по поводу которого существуют общественные отношения между субъектами. На наш взгляд, не существует ни одного охраняемого уголовным законом отношения, в котором социальный субъект выступал бы предметом такого отношения.

В теории уголовного права существуют другие позиции по данному вопросу. В.К. Глистин, например, утверждал, что «В УК РСФСР содержится ряд норм, регламентирующих охрану общественных отношений, в которые лицо включено как предмет. В таких составах, как похищение или подмена, незаконное лишение свободы, оставление в опасности, неоказание помощи больному, неоказание капитаном судна помощи лицам, терпящим бедствие (ст. 125-129 УК РФ) и ряд других, охраняются отношения между участниками по поводу личности» [5, с. 41]. С нашей точки зрения, общественные отношения, на которые указывал В.К. Глистин, складываются по поводу определенных идеальных благ, а не социальных субъектов. Например, предметом общественных отношений, охраняемых ст. 127 УК РФ, а, значит, и предметом данного преступления, является личная свобода; предметом преступления, предусмотренного ст. 124 УК РФ, – безопасность жизни и здоровья и др. Те же субъекты, которых автор рассматривает как предметы общественных отношений (больной, лицо, лишенное свободы и т.д.), на самом деле являются участниками этих отношений, владельцами соответствующих благ, пострадавшими от преступления. Следует также согласиться с точкой зрения Д.Б. Булгакова, согласно которой отличие потерпевшего и предмета преступления заключается и в том, что первому преступление всегда причиняет вред, а второй при совершении преступления может и не испытывать никаких негативных изменений [2, с. 54]. Например, в результате совершения хищения потерпевший, несомненно, претерпевает вредные последствия, а предмет преступления (имущество), как правило, не подвергается каким-либо изменениям.

Таким образом, изложенное позволяет сделать вывод, что понятия «потерпевший от преступления» и «предмет преступления» не совпадают. Данной позиции придерживаются и многие авторы [12, с. 60, 66; 15, с. 15].

**Библиографические ссылки**

1. Батюкова В.Е. Потерпевший в уголовном праве : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М. : Юрид. ин-т МВД РФ, 1995.
2. Булгаков Д.Б. Потерпевший в уголовном праве и его криминологическая характеристика : дис. ... канд. юрид. наук. Ставрополь, 2000.
3. Гаджиева А.А., Гаджиева Д.Г. Потерпевший в системе объективных признаков состава преступления // Пробелы в российском законодательстве. 2010. № 1. С. 141-143.
4. Гаухман Л. Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. М. : Центр ЮрИнфоР, 2001.
5. Глистин В.К. Проблема уголовно-правовой охраны общественных отношений (объект и квалификация преступлений). Л. : ЛГУ, 1979.
6. Дагель П.С. Потерпевший в советском уголовном праве // Потерпевший от преступления : тематический сборник. Владивосток : Дальневосточный ун-т, 1974. С. 16-37.
7. Коржанский Н.И. Объект и предмет уголовно-правовой охраны. М. : Академия МВД СССР, 1980.
8. Красиков А.Н. Сущность и значение согласия потерпевшего в советском уголовном праве / под ред. И.С. Ноя. Саратов : Саратовский ун-т, 1976.
9. Кудрявцев В.Н. К вопросу о соотношении объекта и предмета преступления // Советское государство и право. 1951. № 8. С. 51-60.
10. Курс уголовного права в пяти томах. Том 1. Общая часть: Учение о преступлении / авт. кол. Г.Н. Борзенкови др.; под ред. Н.Ф. Кузнецовой, И.М. Тяжковой. М. : Зерцало, 2002.
11. Никифоров Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву. М. : Госюриздат, 1960.
12. Новоселов Г.П. Учение об объекте преступления. Методологические аспекты. М. : Норма, 2001.
13. Сидоренко Э.Л. О статусе потерпевшего в уголовном праве // Журнал российского права. 2011. № 4. С. 77-84.
14. Сидоров Б.В. Поведение потерпевших от преступления и уголовная ответственность : дис. ... д-ра юрид. наук. Казань : Казанский государственный университет, 1998.
15. Сидоров Б.В. Поведение потерпевших от преступления и уголовная ответственность : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. Казань : Казанский государственный университет, 1998.
16. Таций В.Я. Предмет преступления // Известия высших учебных заведений. Правоведение. 1984. № 4. С. 51-57.
17. Фаргиев И.А. Значение признаков состава преступления характеризующих потерпевшего // Законность. 1998. № 5. С. 31-33.
18. Фаргиев И.А. Учение о потерпевшем в уголовном праве России : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М. : Московская гос. юрид. академия, 2005.

References

1. Batyukova V.Ye. Poterpevshiy v ugodovnom prave (The victim in criminal law), avtoref. dis. ... kand. yurid. nauk. Moscow, Yurid. in-t MVD RF, 1995.
2. Bulgakov D.B. Poterpevshiy v ugodovnom prave i yego kriminologicheskaya kharakteristika (The victim in criminal law and his criminological characteristics), dis. ... kand. yurid. nauk. Stavropol', 2000.
3. Gadzhiyeva A.A., Gadzhiyeva D.G. Poterpevshiy v sisteme ob'yektivnykh priznakov sostava prestupleniya (The victim in the system of objective elements of crime). *Probely v rossiyskom zakonodatel'stve*, 2010, No. 1, pp. 141-143.
4. Gaukhman L. D. Kvalifikatsiya prestupleniy: zakon, teoriya, praktika (Qualification of crimes: law, theory, practice). Moscow, Tsentr YurInfoR, 2001.



5. Glistin V.K. Problema ugovolno-pravovoy okhrany obshchestvennykh otnosheniy (ob'yekt i kvalifikatsiya prestupleniy) (The problem of criminal law protection of public relations (object and qualification of crimes). Leningrad, LGU, 1979.
6. Dageľ P.S. Poterpevshiy v sovetskom ugovolnom prave (The victim in the Soviet criminal law). *Poterpevshiy ot prestupleniya* : tematicheskiy sbornik. Vladivostok, Dal'nevostochnyy un-t, 1974. pp. 16-37.
7. Korzhanskiy N.I. Ob'yekt i predmet ugovolno-pravovoy okhrany (The object and subject of criminal law protection). Moscow, Akademiya MVD SSSR, 1980.
8. Krasikov A.N. Sushchnost' i znachenie soglasiya poterpevshego v sovetskom ugovolnom prave (The essence and significance of the consent of the victim in Soviet criminal law), pod red. I.S. Noya. Saratov, Saratovskiy un-t, 1976.
9. Kudryavtsev V.N. K voprosu o sootnoshenii ob'yekta i predmeta prestupleniya (On the question of the relationship between the object and the subject of crime). *Sovetskoye gosudarstvo i pravo*, 1951, No. 8, pp. 51-60.
10. Kurs ugovolnogo prava v pyati tomakh (The course of criminal law in five volumes). Tom 1. Obshchaya chast': Ucheniye o prestupleniy, avt. kol. G.N. Borzenkovi dr.; pod red. N.F. Kuznetsovoy, I.M. Tyazhkovoy. Moscow, Zertsalo, 2002.
11. Nikiforov B.S. Ob'yekt prestupleniya po sovetskomu ugovolnomu pravu (The object of crime under Soviet criminal law). Moscow, Gosyurizdat, 1960.
12. Novoselov G.P. Ucheniye ob ob'yekte prestupleniya. Metodologicheskiye aspekty (The doctrine of the object of crime. Methodological aspects). Moscow, Norma, 2001.
13. Sidorenko E.L. O statuse poterpevshego v ugovolnom prave (On the status of the victim in criminal law). *Zhurnal rossiyskogo prava*, 2011, No. 4, pp. 77-84.
14. Sidorov B.V. Povedeniye poterpevshikh ot prestupleniya i ugovolnaya otvetstvennost' (The behavior of the victims of crime and criminal liability), dis. ... d-ra yurid. nauk. Kazan', Kazanskiy gosudarstvennyy universitet, 1998.
15. Sidorov B.V. Povedeniye poterpevshikh ot prestupleniya i ugovolnaya otvetstvennost' (Crime victim behavior and criminal liability), avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. Kazan', Kazanskiy gosudarstvennyy universitet, 1998.
16. Tsiy V.Ya. Predmet prestupleniya (The subject of crime). *Izvestiya vysshikh uchebnykh zavedeniy. Pravovedeniye*, 1984, No. 4, pp. 51-57.
17. Fargiyev I.A. Znachenie priznakov sostava prestupleniya kharakterizuyushchikh poterpevshego (The value of the elements of crime characterizing the victim). *Zakonnost'*, 1998, No. 5, pp. 31-33.
18. Fargiyev I.A. Ucheniye o poterpevshem v ugovolnom prave Rossii (The doctrine of the victim in criminal law of Russia), avtoref. dis. ... d-ra yurid. nauk. Moscow, Moskovskaya gos. yurid. akademiya, 2005.

Дата поступления: 19.05.2019

Received: 19.05.2019