



УДК 343.13

**ГРАЖДАНСКИЙ ИСК В УГОЛОВНОМ ПРОЦЕССЕ КАК ПРАВОВОЙ ИНСТИТУТ, ИМЕЮЩИЙ ДВОЙСТВЕННУЮ ЮРИДИЧЕСКУЮ ПРИРОДУ****НОВИКОВА Юлия Геннадьевна**

*кандидат юридических наук, преподаватель кафедры уголовного права и процесса Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина, Рязань, Россия.  
E-mail: flyowl@rambler.ru*

**CIVIL CLAIM IN CRIMINAL PROCEEDINGS AS A LEGAL INSTITUTION HAVING A DUAL LEGAL NATURE****NOVIKOVA Yuliya Gennadievna**

*Candidate of Sciences (Law), Instructor of the Department of Criminal Law and Procedure of the Ryazan State University named for S.A. Yesenin, Ryazan, Russia.  
E-mail: flyowl@rambler.ru*

Исследование юридической природы гражданского иска в уголовном процессе позволяет обозначить особенности содержания и совокупность проблем совершенствования нормативной регламентации данного правового института по вопросам исключения возмещения вреда в двойном размере, целесообразности заявления регрессного иска по уголовному делу, уточнения пределов правового регулирования рассматриваемого правового института в его взаимосвязи с вопросами обеспечения исков о возмещении вреда, причиненного лицом, подвергнутым уголовному преследованию, в случае прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям.

**Ключевые слова:** гражданский иск в уголовном процессе, правовой институт, взыскание в двойном размере, регрессный иск, потерпевший, гражданский истец, гражданский ответчик.

The study of the legal nature of a civil claim in criminal proceedings allows us to identify the features of the content and the set of problems of improving normative regulation of this legal institution. This regulation concerns the issues of excluding double damages, the expediency of bringing a regressive action in a criminal case, the clarification of the limits of legal regulation of the legal institution in relation to the issues of ensuring actions for damages caused by a person subjected to criminal prosecution, in the event of termination of a criminal case on non-rehabilitative grounds.

**Key words:** civil claim in criminal proceedings, legal institution, double damages, regressive action victim, civil plaintiff, civil defendant.

Согласно нормам подраздела II ГПК РФ, исковое производство как процессуальная форма разрешения спора о нарушенном праве в сфере имущественных и связанных с ними личных неимущественных отношений вытекает из предмета гражданско-правового регулирования, в силу чего регламентируется гражданским процессуальным законодательством и предполагает применение отдельных понятий, норм гражданского права. В то же время, по смыслу ст. 6, 44, 54 УПК РФ, к правам лиц и организаций, их законным интересам, нарушенным в результате преступлений, применяется особая форма искового производства, которая охватывается совокупностью норм уголовно-процессуального института гражданского иска и распространяется на охраняемые законом общественные отношения, возникающие в рамках производства по уголовному делу.



Вопросам определения гражданского иска в уголовном процессе как комплексного правового института посвящены научные исследования различных этапов развития отечественного и зарубежного уголовно-процессуального права [10; 12, с. 79; 1, с. 5; 2, с. 44-46]. В рамках продолжения обозначенной дискуссии, можно отметить следующие специфические особенности, указывающие на сложное содержание и двойственность юридической природы рассматриваемого правового института.

По смыслу п. 1 ч. 1 ст. 6, ч. 1 ст. 44 УПК РФ данный правовой институт характеризуется собирательным предметом правового регулирования в виде совокупности общественных отношений, возникающих в рамках уголовного дела по поводу реализации права потерпевшего (гражданского истца) на возмещение вреда, причиненного в результате преступления. Нормативная основа рассматриваемого правового института имеет сложносоставной характер, включает в себя нормы отраслей гражданского, уголовного, уголовно-процессуального права, может содержать нормы гражданского процессуального права, нормы (источники) различных межотраслевых институтов (например, Федеральный закон «Об обязательном медицинском страховании в Российской Федерации» от 29.11.2010 № 326-ФЗ, Федеральный закон «О погребении и похоронном деле» от 12.01.1996 № 8-ФЗ, Федеральный закон «Об оперативно-розыскной деятельности» от 12.08.1995 № 144-ФЗ). Институту гражданского иска в уголовном процессе присущ смешанный императивно-диспозитивный метод правового регулирования, при котором нормативно закрепленная обязательность решений компетентных органов уголовного судопроизводства, должностных лиц обусловлена необходимостью обеспечить реализацию прав и законных интересов участников процесса, заинтересованных в исходе дела, что предполагает установление баланса публично-правовых и частно-правовых интересов на нормативном и правоприменительном уровнях.

Неслучайно в научной литературе наряду с высказываниями о теоретической разработанности вопросов возмещения вреда в уголовном процессе, продолжается обсуждение проблем несбалансированности публичных правовых и частных правовых начал, несовершенства механизма возмещения вреда, некоторой некомпетентности лиц, осуществляющих уголовное преследование, в сфере гражданско-правового профиля обращения потерпевших с исковыми заявлениями без учета требований, предъявляемых к гражданскому иску в уголовном судопроизводстве [9, с. 142; 5, с. 36]. Как представляется, двойственность юридической природы правового института гражданского иска в уголовном процессе во многом обусловила некоторую фрагментарность, недостаточность полноты и систематизации образующих его норм, что в практической деятельности восполняется компетентными органами и должностными лицами посредством обращения к актам толкования, однако зачастую приводит к непониманию способов реализации своих прав лицами, заинтересованными в исходе дела, в том числе, потерпевшими (гражданскими истцами), подозреваемыми, обвиняемыми, подсудимыми (гражданскими ответчиками).

Обращение к нормативной основе показывает, что уголовно-процессуальное законодательство России содержит несколько ключевых норм, образующих современный правовой институт гражданского иска в уголовном процессе, и закрепленных в ст. 44, 45 и 54, 55 115, 116, ч. 1 ст. 234, ч. 1 ст. 268 УПК РФ и некоторые другие.

Чтобы оценить наличие пробелов в праве, необходимо проанализировать потребность правоприменителя в обращении к актам толкования, использование правил аналогии закона, аналогии права в рамках применения норм конкретного правового института. В юридической практике возникают ситуации, при которых институт гражданского иска по уголовному делу такую необходимость обуславливает. В частности, вопросы материально-правового характера при обеспечении гражданского иска регламентированы гражданским законодательством, и в соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, подлежит возмещению в пол-



ном объеме лицом, причинившим вред. Законом обязанность возмещения вреда может быть возложена на лицо, не являющееся причинителем вреда, в том числе, согласно п. 1 ст. 1068 ГК РФ – на юридическое лицо, если вред был причинен его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Однако законодатель не регламентирует, каким образом разрешать спор в рамках гражданского иска, если вред в результате совершения преступления причинен потерпевшему (гражданскому истцу) лицом, входящим в состав органов юридического лица, и возмещен юридическим лицом до разрешения уголовного дела по существу, а рассматриваемый гражданский иск адресован непосредственному причинителю вреда – подсудимому (гражданскому ответчику).

Детальное разъяснение по данному вопросу содержится в п. 8 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 года № 62, о том что, если юридическое лицо уже получило возмещение своих имущественных потерь посредством иных мер защиты, в том числе путем взыскания убытков с непосредственного причинителя вреда (например, контрагента), в удовлетворении требования о возмещении убытков к лицам, входящим в состав органов юридического лица, должно быть отказано [8].

Аналогичные ситуации могут возникать в случаях возмещения вреда, причиненного в результате преступления как юридическому, так и физическому лицам (потерпевшим), субъектами правоотношений, несущими ответственность за действия непосредственного причинителя вреда, и имеющими право регрессного иска, к которым по смыслу ст. 1081 ГК РФ относятся, в том числе, работодатель, возместивший вред, причиненный работником, в результате совершенного преступления; территориальные фонды обязательного медицинского страхования, возместившие расходы на оказание медицинской помощи лицам, пострадавшим от преступления; страховые организации, возместившие вред, причиненный лицами, управлявшими транспортными средствами, привлеченными к уголовной ответственности; причинитель вреда, возместивший вред, наступивший в результате преступления, совершенного совместно с другими причинителями; Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда, причиненного судьей при осуществлении им правосудия, если его вина установлена приговором суда, вступившим в законную силу; Российская Федерация, субъект Российской Федерации или муниципальное образование в случае возмещения ими вреда по основаниям, предусмотренным ст. 1069 и ст. 1070 ГК РФ, и по решениям Европейского Суда по правам человека – к лицу, в связи с незаконными действиями (бездействием) которого произведено указанное возмещение.

По вопросу о недопустимости взыскания ущерба в двойном размере, противоречащего положениям ст. 8, ч. 1 ст. 34, ч. 1 ст. 35 Конституции РФ, имеется изложенная в Постановлении Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 № 39-П, правовая позиция, согласно которой, в частности, возмещение физическим лицом вреда, причиненного неуплатой организацией налога в бюджет или сокрытием денежных средств организации, в случае привлечения его к уголовной ответственности, может иметь место только при соблюдении установленных законом условий привлечения к гражданско-правовой ответственности и только при подтверждении окончательной невозможности исполнения налоговых обязанностей организацией-налогоплательщиком [6]. В противном случае имело бы место взыскание ущерба в двойном размере, а значит, неосновательное обогащение бюджета, чем нарушался бы баланс частных и публичных интересов.

Как представляется, нормативное закрепление правила о недопустимости взыскания ущерба в двойном размере, могло бы способствовать снижению трудоемкости рассмотрения уголовных дел соответствующей категории, исключению случаев неоднозначного понимания и применения норм права.

Отдельного внимания заслуживает обсуждаемая в научной литературе проблема возможности рассмотрения в рамках уголовного дела регрессного иска, под которым, в соответ-



ствии со ст. 1081 ГК РФ, понимается требование лица, возместившего причиненный другим лицом вред, о возмещении понесенных в связи с этим расходов, предъявляемое причинителю вреда [4; 3, с. 7; 13, с. 121-122; 9, с. 143]. Как следует из разъяснений в п.п. 9-11 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 года № 17 (ред. от 16.05.2017), рассмотрение регрессных требований в рамках гражданского иска по уголовному делу, соотносится с нормами п. 1 ст. 1068, п. 5 ст. 113, п. 7 ст. 114 ГК РФ и не противоречит УПК РФ в части ответственности гражданина или юридического лица (в зависимости от формы хозяйствующего субъекта), в случаях разрешения спора, связанного с возложением обязанности по возмещению вреда, причиненного лицами, выполнявшими работу на основании гражданско-правового договора, действовавшими по заданию данного юридического лица или гражданина, под его контролем за безопасным ведением работ [7].

Исходя из отсутствия законодательного запрета, целесообразность рассмотрения регрессных требований в рамках гражданского иска по уголовному делу может определяться с учетом норм ст. 6, 6.1 УПК РФ о назначении и разумном сроке уголовного судопроизводства, пределов судебного разбирательства, предусмотренных ст. 252 УПК РФ, а также порядка, в котором уголовное дело рассматривается, и возможных юридических последствий пересмотра приговора, в том числе, в части, касающейся гражданского иска по делу.

Вызывают дискуссию в научных кругах и вопросы иска, в случае прекращения уголовного дела по нереабилитирующим основаниям, например, вследствие истечения сроков давности привлечения к уголовной ответственности (п. 3 ч.1 ст. 24 УПК РФ), вследствие акта об амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ). Из правовой позиции Конституционного Суда РФ, изложенной в Постановлении от 08.12.2017 № 39-П, следует, что право на защиту прав и законных интересов лиц, пострадавших в результате преступления, в гражданском судопроизводстве при прекращении уголовного дела вследствие акта об амнистии сохраняется во всяком случае, а при прекращении дела в связи с истечением сроков давности уголовного преследования, в силу ч. 1 ст. 67 и ч. 1 ст.71 ГПК РФ, реализуется с учетом оценки судом данных предварительного расследования, содержащихся в решении о прекращении уголовного дела, в качестве письменных доказательств, наравне с другими имеющимися в деле [6].

Исходя из указанной правовой позиции, последующее обращение потерпевшего (гражданского истца) с иском о возмещении вреда, причиненного лицом, подвергнутым уголовному преследованию, в случае прекращения уголовного дела по нереабилитирующим обстоятельствам, осуществляется вне рамок производства по уголовному делу, в связи с чем, хотя и вытекает из уголовно-процессуальных правоотношений, не отнесено к предмету правового регулирования института гражданского иска в уголовном процессе, и согласно ч. 3 ст. 31 ГПК РФ, образует основания для защиты, восстановления нарушенного права в гражданско-процессуальном порядке.

В то же время, в порядке постановки вопроса о систематизации норм рассматриваемого правового института можно провести аналогию с правоотношениями, возникающими при реабилитации, которые также осуществляются вне рамок уголовного дела, но оставлены в пределах правового регулирования уголовно-процессуального права, в целях обеспечения интересов лиц, подвергшихся уголовному преследованию, и имеющих в соответствии со ст. 133 УПК РФ право на возмещение имущественного вреда, устранение последствий морального вреда и восстановление в трудовых, пенсионных, жилищных и иных правах.

В рамках историко-правового сравнения можно привести ст. 17 Устава уголовного судопроизводства 1864 г., согласно которой при прекращении судебного преследования вследствие означенных в ст. 16 причин (в том числе, за истечением срока давности, за высочайшим указом или общим милостивым манифестом, дарующим прощение), начатые в судах уголовные иски о вознаграждении за вред и убытки, причиненные преступлением или проступком, разрешались теми же уголовными судами [11]. Отмеченное позволяет обратить внимание на



проблему возможного упорядочивания в рамках единого правового института всех норм, регламентирующих основные и производные правоотношения, связанные с возмещением вреда и вытекающие из назначения уголовного судопроизводства.

Таким образом, изучение источников научной литературы и судебной практики позволяет прийти к выводу о влиянии двойственной юридической природы гражданского иска в уголовном процессе на содержание и пределы данного правового института, нормативная основа которого нуждается в дальнейшем исследовании и совершенствовании, в том числе, относительно недопустимости двойного возмещения вреда, причиненного в результате преступления, законодательного закрепления оснований рассмотрения регрессных требований и систематизации норм, регламентирующих правоотношения в сфере возмещения вреда, причиненного преступлением, непосредственно вытекающие из производства по уголовному делу.

### Библиографические ссылки

1. Даев В.Г. Применение исковой формы защиты права в советском уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1967.
2. Денисова Т.Ю. Целесообразность гражданского иска в уголовном судопроизводстве // Вестник ОГУ. 2005. № 3.
3. Зорин А.И. Гражданский иск в уголовном процессе : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2005.
4. Курмакаева С.М. Регрессный иск в уголовном деле : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Л., 1989.
5. Николаев Е.М. К вопросу о предъявлении гражданского иска в уголовном процессе // Вестник Уфимского юридического института МВД России. 2017. № 1. С. 35-37.
6. Постановление Конституционного Суда РФ от 08.12.2017 № 39-П «По делу о проверке конституционности положений статей 15, 1064 и 1068 Гражданского кодекса Российской Федерации, подпункта 14 пункта 1 статьи 31 Налогового кодекса Российской Федерации, статьи 199.2 Уголовного кодекса Российской Федерации и части первой статьи 54 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан Г.Г. Ахмадеевой, С.И. Лысяка и А.Н. Сергеева» // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_284733/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_284733/) (дата обращения: 11.03.2019).
7. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 № 17 (ред. от 16.05.2017) «О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве» // URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_96790/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96790/) (дата обращения: 11.03.2019).
8. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30.07.2013 № 62 «О некоторых вопросах возмещения убытков лицами, входящими в состав органов юридического лица» // URL: [https://www.sudact.ru/law/postanovlenie-plenuma-vas-rf-ot-30072013-n\\_5/](https://www.sudact.ru/law/postanovlenie-plenuma-vas-rf-ot-30072013-n_5/) (дата обращения: 11.03.2019).
9. Сушина Т.Е. Гражданский иск в уголовном деле: от теории к практике // Журнал Российского права. 2016. № 3.
10. Тальберг Д.Г. Гражданский иск в уголовном суде или соединительный процесс. Киев : Унив. тип., 1888. URL: [http://www.ex-jure.ru/law/news.php?newsid=349#sub\\_1003](http://www.ex-jure.ru/law/news.php?newsid=349#sub_1003) (дата обращения: 06.03.2019).
11. Устав уголовного судопроизводства от 20.11.1864 // Информационно-правовой портал Гарант. URL: <https://base.garant.ru/57791498/#friends> (дата обращения: 17.03.2019).
12. Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. В 2 т. Т 2. / под ред. А.В. Смирнова. СПб. : Альфа. 1996. URL: <http://kalinovsky-k.narod.ru/b/foinitsky/t-2/glava3/192.htm> (дата обращения: 06.03.2019).



13. Шхагапсоев З.Л. Допустимость регрессных исков в уголовном процессе // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2005. № 4 (28). С. 121-122.

### References

1. Dayev V.G. *Primeneniye iskovoy formy zashchity prava v sovetskom ugolovnom protses-se* (Application of the claim form of protection of the right in Soviet criminal proceedings), avtoref. dis. ...kand. jurid. nauk. Leningrad, 1967.
2. Denisova T.YU. *Tselesoobraznost' grazhdanskogo iska v ugolovnom sudoproizvodstve* (The expediency of a civil action in criminal proceedings). *Vestnik OGU*. 2005. № 3.
3. Zorin A.I. *Grazhdanskiy isk v ugolovnom protsesse* (A civil action in criminal proceedings), avtoref. dis. ...kand. jurid. nauk. Yekaterinburg, 2005.
4. Kurmakayeva S.M. *Regressnyy isk v ugolovnom dele* (Regressive action in a criminal case), avtoref. dis. ...kand. jurid. nauk. Leningrad, 1989.
5. Nikolayev Ye.M. *K voprosu o pred'yavlenii grazhdanskogo iska v ugolovnom protsesse* (On the issue of bringing a civil action in criminal proceedings). *Vestnik Ufimskogo yuridicheskogo instituta MVD Rossii*, 2017, No. 1, pp. 35-37.
6. *Postanovleniye Konstitutsionnogo Suda RF ot 08.12.2017 № 39-P «Po delu o proverke konstitutsionnosti polozheniy stat'ey 15, 1064 i 1068 Grazhdanskogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii, podpunkta 14 punkta 1 stat'i 31 Nalogovogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii, stat'i 199.2 Ugolovnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii i chasti pervoy stat'i 54 Ugolovno-protsessual'nogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii v svyazi s zhalobami grazhdan G.G. Akhmadeyevoy, S.I. Lysyaka i A.N. Sergeyeve»* (Resolution of the Constitutional Court of the Russian Federation No. 39-P dated December 8, 2017 "On the case of checking the constitutionality of the provisions of Articles 15, 1064 and 1068 of the Civil Code of the Russian Federation, subparagraph 14 of paragraph 1 of Article 31 of the Tax Code of the Russian Federation, Article 199.2 of the Criminal Code of the Russian Federation and Part 1 of Article 54 of the Code of Criminal Procedure of the Russian Federation in connection with complaints of citizens G.G. Akhmadeeva, S.I. Lysyaka and A.N. Sergeeva"). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_284733/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_284733/) (accessed date: 11.03.2019).
7. *Postanovleniye Plenuma Verkhovnogo Suda RF ot 29.06.2010 № 17 (red. ot 16.05.2017) «O praktike primeneniya sudami norm, reglamentiruyushchikh uchastiye poterpevshego v ugolovnom sudoproizvodstve»* (Resolution of the Plenum of the Supreme Court of the Russian Federation of 29.06.2010 No. 17 (ed. Of 16.05.2017) "On the practice of application of the rules governing the participation of the victim in criminal proceedings by courts"). URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_96790/](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_96790/) (accessed date: 11.03.2019).
8. *Postanovleniye Plenuma Vysshego Arbitrazhnogo Suda RF ot 30.07.2013 № 62 «O nekotorykh voprosakh vozmeshcheniya ubytkov litsami, vkhodyashchimi v sostav organov yuridicheskogo litsa»* (Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation of July 30, 2013 No. 62 "On some issues of compensation for damages by persons belonging to the bodies of a legal entity"). URL: [https://www.sudact.ru/law/postanovlenie-plenuma-vas-rf-ot-30072013-n\\_5/](https://www.sudact.ru/law/postanovlenie-plenuma-vas-rf-ot-30072013-n_5/) (accessed date: 11.03.2019).
9. Sushina T.Ye. *Grazhdanskiy isk v ugolovnom dele: ot teorii k praktike* (A civil action in a criminal case: from theory to practice). *Zhurnal Rossiyskogo prava*. 2016. № 3.
10. Tal'berg D.G. *Grazhdanskiy isk v ugolovnom sude ili soyedinitel'nyy protsess* (A civil lawsuit in criminal court or a connecting procedure). Kiyev : Univ. tip., 1888. URL: [http://www.ex-jure.ru/law/news.php?newsid=349#sub\\_1003](http://www.ex-jure.ru/law/news.php?newsid=349#sub_1003) (accessed date: 06.03.2019).
11. *Ustav ugolovnogo sudoproizvodstva ot 20.11.1864* (The charter of criminal proceedings of 11/20/1864). *Informatsionno-pravovoy portal Garant*. URL: <https://base.garant.ru/57791498/#friends> (accessed date: 17.03.2019).



12. Foynitskiy I.YA. Kurs ugolovnogo sudoproizvodstva (The course of criminal proceedings). V 2 t. T 2. / pod red. A.V. Smirnova. SPb.: Al'fa. 1996. URL: <http://kalinovsky-k.narod.ru/b/foynitsky/t-2/glava3/192.htm> (accessed date: 06.03.2019).
13. Shkhagapsoyev Z.L. Dopustimost' regressnykh iskov v ugolovnom protsesse (The admissibility of regressive actions in criminal proceedings). *Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii*, 2005, No. 4 (28), pp. 121-122.

Дата поступления: 21.04.2019

Received: 21.04.2019

УДК 343.8

**ОРГАНИЗАЦИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ  
АДМИНИСТРАЦИИ ИСПРАВИТЕЛЬНОГО  
УЧРЕЖДЕНИЯ ПО ФОРМИРОВАНИЮ  
ПРАВОМЕРНОГО ПОВЕДЕНИЯ  
ОСУЖДЕННОГО К ЛИШЕНИЮ  
СВОБОДЫ**

**РЕМИЗОВА Лейла Сарваровна**

*кандидат юридических наук, старший преподаватель кафедры гражданского права и процесса Академии ФСИН России, Рязань, Россия. E-mail: leila.remizova@gmail.com*

**ORGANIZING THE ACTIVITIES OF  
CORRECTIONAL INSTITUTION  
AUTHORITIES ON FORMING  
LEGITIMATE BEHAVIOR OF THE  
PERSON SENTENCED TO  
IMPRISONMENT**

**REMIZOVA Leila Sarvarovna**

*Candidate of Sciences (Law), Senior Instructor of the Department of Civil Law and Procedure of the Academy of the Federal Penal Service of Russia, Ryazan, Россия. E-mail: leila.remizova@gmail.com*

Концепцией развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года предусматриваются основные направления развития учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания, среди которых автором выделяется стимулирующая функция мер поощрений, содержащих в изменившемся себе активное таковое происходит морально-нравственные формирования категории участвующих как строжайшего одобрение, воспитательная доверие, ведущим признание, функции справедливости и взысканий при формировании правомерного поведения осужденного к лишению свободы и роли сотрудника исправительного учреждения в указанном вопросе. Поощрение и взыскание для осужденного является способом воздействия на повышение активности выполнения им своих обязанностей через моральный интерес. Происходит стимулирование осужденных к исполнению своих обязанностей и строгому соблюдению правил внутреннего распорядка, и как следствие способствует укреплению режима.

The concept of the development of the penal system of the Russian Federation until 2020 provides for the main directions of the development of institutions and bodies executing criminal punishments, among which the author highlights the incentive function of encouragement measures; it contains such moral and ethical categories as approval, trust, recognition, fairness of penalties when shaping lawful behavior of the person sentenced to imprisonment and the role of the correctional officer in the specified issue. Encouragement and penalty for a convict is a way of influencing the effectiveness of performing his duties through moral interest. Thus, there is a stimulation of convicts to perform their duties and strictly observe internal regulations, and as a result it contributes to the strengthening of the regime.