



УДК 347.91/95

**СТАДИЙНОСТЬ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО
ПРОИЗВОДСТВА – ГАРАНТИЯ
СВОЕВРЕМЕННОСТИ ИСПОЛНЕНИЯ
ТРЕБОВАНИЙ ИСПОЛНИТЕЛЬНОГО
ДОКУМЕНТА**

МУРЗАБУЛАТОВ Урал Муллахметович
кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского процесса Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», г. Уфа, Россия.
E-mail: ural.murzabulatov.59@mail.ru

Исполнимость судебных актов является одним из основных критериев оценки эффективности правосудия, поскольку, прежде всего, именно оперативность и полнота их исполнения влияют на стабильность гражданского оборота и гарантируют торжество правосудия в целом. Исследование особенностей сложившейся на сегодняшний день практики исполнительного производства позволяет сформулировать вывод о том, что стадии отечественного исполнительного производства нуждаются в совершенствовании и систематизации с установлением конкретных процессуальных сроков.

Ключевые слова: исполнительное производство, стадии исполнительного производства, сроки в исполнительном производстве, примирительные процедуры, судебный контроль за исполнением.

Одним из основных критериев оценки эффективности правосудия является исполнимость судебных актов, поскольку именно скорость (своевременность) и полнота их исполнения существенно влияют на стабильность гражданского оборота и гарантируют торжество правосудия в целом [1, с. 44]. В статье 4 Федерального закона от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) изложен принцип своевременности совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения [2].

Исполнительное производство, являясь одним из видов юридического (правоприменительного) процесса, на сегодня не имеет четко установленных этапов принудительного исполнения, и в связи с этим, в целях обеспечения его эффективности, в нём следовало бы отчетливее разграничить этапы (или стадии) исполнительного производства с установкой конкретных процессуальных сроков на каждой стадии [3, с. 109]. Можно лишь с сожалением

**STAGES OF ENFORCEMENT
PROCEEDINGS AS A WARRANT OF
TIMELINESS OF EXECUTING
ENFORCEMENT DOCUMENT
REQUIREMENTS**

MURZABULATOV Ural Mullakhmetovich
Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Head of the Chair of Civil Procedure of the Institute of Law of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Bashkir State University", Ufa, Russia.
E-mail: ural.murzabulatov.59@mail.ru

The execution of judicial acts is one of the main criteria for evaluating the effectiveness of justice as, first of all, it is the promptness and completeness of their execution that affect the stability of civil circulation and guarantee the triumph of justice in general. The study of the features of the current practice of enforcement proceedings allows to formulate the conclusion that the stages of national enforcement proceedings need to be improved and systematized with establishing specific procedural terms.

Key words: enforcement proceedings, stages of enforcement proceedings, terms in enforcement proceedings, conciliation procedures, judicial control over execution.



констатировать тот факт, что принятый более 10 лет назад закон об исполнительном производстве так и не закрепил в четком виде стадийность исполнительного производства, которая, безусловно, способствовала бы логически правильному построению процесса исполнения. Отсутствие же в законодательстве обоснованного разграничения стадий по их содержанию, по времени реализации исполнительных действий, привели к установлению законодателем размытых, неразумных сроков в исполнительном производстве.

Рассматривая приведенную последовательность действий применительно к исполнительному производству, с учетом высказанных замечаний, мы предлагаем выделить такие его стадии, как:

- 1) возбуждение исполнительного производства (3 дня на регистрацию и 3 дня на возбуждение или отказ в возбуждении исполнительного производства);
- 2) добровольного исполнения, попытки примирения сторон и подготовка к принудительному исполнению (1 месяц);
- 3) принудительное исполнение (1 год);
- 4) окончание исполнительного производства, либо продление судом срока принудительного исполнения еще на 1 год;
- 5) обжалование действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя, предъявления исков к судебному приставу-исполнителю.

И так, первая стадия – возбуждение исполнительного производства. Законом об исполнительном производстве установлен общий трехдневный срок передачи судебному приставу-исполнителю заявления взыскателя и исполнительного документа со дня их поступления в подразделение судебных приставов. В свою очередь, судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства [2]. Если исполнительный документ подлежит немедленному исполнению, то он после поступления в подразделение судебных приставов немедленно передается судебному приставу-исполнителю. Решение о возбуждении исполнительного производства либо об отказе в возбуждении исполнительного производства судебный пристав-исполнитель должен принять в течение одних суток с момента поступления исполнительного документа в подразделение судебных приставов. Копия постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства не позднее дня, следующего за днем вынесения указанного постановления, подлежит направлению взыскателю, должнику, а также субъекту, который выдал исполнительный документ.

В содержание второй стадии целесообразно включить действия и правоотношения по созданию условий к осуществлению добровольного исполнения, попытки примирения сторон, в том числе по результатам проведения между сторонами процедуры медиации, подготовки к принудительному исполнению. Для лучшего понимания важности данной стадии необходимо отметить, что она даст возможность судебному приставу-исполнителю с самого начала организовать процесс общения должника с взыскателем, в ходе которого он сможет разъяснить основные положения институтов добровольного исполнения и исполнительского сбора, попытаться склонить стороны к заключению мирового соглашения или организовать процедуру медиации, направить стороны на эту процедуру к избранному ими или предложенному приставом из соответствующего реестра профессиональному медиатору (сам пристав в силу занимаемого им должностного положения, не являясь медиатором, может применять только отдельные медиативные технологии и приемы). Кроме того, в целях оперативного разрешения вопросов примирения, в данной стадии неплохо было бы наделить судебного пристава правом утверждения мирового соглашения, в том числе по условиям заключенного между сторонами исполнительного производства медиативного соглашения, в рамках кото-



рых должны быть решены вопросы отсрочки, рассрочки, а также изменения способа исполнения, как это предусмотрено в законодательстве Република Молдова [4].

В случае же невозможности добровольного исполнения или заключения мирового соглашения судебный пристав-исполнитель переходит к вопросам подготовки к принудительному исполнению и в этих целях потребует от должника представить декларацию об его имущественном положении, а также организует надлежащее уведомление должника о возбуждении в отношении него исполнительного производства под роспись. С этого момента должнику предоставляется пять дней для добровольного исполнения требований исполнительного документа. Значимость данной стадии для системы принудительного исполнения не оценима, так как в случае достижения цели добровольного исполнения должником требований исполнительного документа, будут разрешены вопросы не только по удовлетворению требований и интересов взыскателя, но и будет восстановлен правопорядок и своевременно исполнено судебное решение. В случае же заключения мирового соглашения сторонами исполнительного производства, будет окончено исполнительное производство, и государственные органы будут освобождены от ненужной бумажной и иной волокиты. В конечном итоге и сам судебный пристав-исполнитель будет освобожден от дальнейшего сопровождения данного дела. Конечно же, проведение процедуры примирения является искусной работой по разъяснению преимуществ мирового соглашения, и может получиться так, что должник согласен идти на мировое соглашение, а взыскатель отказывается. В этом случае потребуются хорошее знание приставом-исполнителем основ психологии, умение убеждать, приводить аргументы в пользу тех или иных доводов, подкрепляющих правовые позиции каждого из участников процесса исполнения. Исходя из сказанного, в каждом подразделении должны быть свои медиаторы из числа наиболее подготовленных судебных приставов-исполнителей, в том числе и руководство отдела, прошедшее соответствующие курсы обучения на медиаторов.

Третья стадия – принудительное исполнение. В ныне действующем Законе об исполнительном производстве законодатель установил двух месячный срок для стадии принудительного исполнения. В частности, в ч. 1 ст. 36 ФЗ "Об исполнительном производстве" указано, что требования исполнительного документа должны быть исполнены судебным приставом-исполнителем в двух месячный срок со дня возбуждения исполнительного производства! [2]. Как показывает практика, в большинстве случаев с учётом нагрузки судебного пристава-исполнителя и сложной процедуры исполнительного производства, указанного времени недостаточно для исполнения требований исполнительного документа. Кроме того, в силу действия ч. 8 ст. 36 ФЗ "Об исполнительном производстве", где указано, что истечение сроков совершения исполнительных действий и применения мер принудительного исполнения не является основанием для прекращения или окончания исполнительного производства [2]. Как мы видим, в данной норме Закона об исполнительном производстве имеются противоречащие друг другу части, в которых в одном случае, казалось бы, императивно установлен определенный процессуальный срок для принудительного исполнения два месяца, который не обоснован ни научно, ни эмпирически и не выполним на практике, а в другой части законодатель говорит о том, что установленный двух месячный срок это не конец, пристав может и дальше продолжать принудительное исполнение. На наш взгляд, такой двойной стандарт в законе не допустим! В особенности, когда это касается процессуальных сроков, поскольку приводит к волоките, формированию у правоприменителя отношения к этим срокам как рекомендательным ориентирам.

Как показывает практика, наиболее реальным сроком при принудительном исполнении требований исполнительного документа, в большинстве случаев, является 1 год. В случае установления срока 1 год, на наш взгляд, будет достигнуто законодательное закрепление более реального процессуального срока исполнения требований исполнительного документа.



В течение 1 года судебный пристав будет обязан отработать исполнительное производство. Если же по объективным причинам он не укладывается в годичный срок исполнения, то обязан:

1. Проработать вопрос отзыва исполнительного документа взыскателем согласно ч. 1 п. 1 ст. 46 Закона об исполнительном производстве с последующим повторным предъявлением им исполнительного документа для принудительного исполнения [2];

2. Если не достигнута договоренность с взыскателем, при этом судебный пристав уверен, что он предпринял все меры для исполнения требований исполнительного документа, то он может окончить исполнительное производство с актом невозможности исполнения, т.е. согласно пп. 3,4 ч. 1 ст. 46 Закона об исполнительном производстве [2].

3. Если судебный пристав-исполнитель не уверен, что он отработал все вопросы по данному исполнительному производству и опасается, что взыскатель может обжаловать его постановление об окончании исполнительного производства в судебном порядке, сам может обратиться в суд о продлении срока исполнения еще на 1 год, изложив свои доводы в заявлении. Суд, изучив доводы судебного пристава и материалы исполнительного производства, в судебном заседании с извещением всех заинтересованных лиц может вынести одно из двух решений:

а) признать действия судебного пристава законными и полными и продлить принудительное исполнение еще на 1 год;

б) признать действие или бездействие судебного пристава-исполнителя незаконным с указанием о привлечении его к юридической ответственности (гражданско-правовой, дисциплинарной, административной, уголовной) и продлить срок принудительного исполнения еще на 1 год.

Такой порядок организации стадии принудительного исполнения с установкой конкретных, апробированных практикой процессуальных сроков, нацелит судебного пристава-исполнителя на выполнение функциональных обязанностей в рамках процессуальных сроков и не допущение им волокиты в работе, а судебным органам, осуществляющим контрольные функции, даст возможность более четко реагировать на допущенные нарушения установленных процессуальных сроков со стороны судебного пристава-исполнителя.

Кроме того, право суда на продление срока принудительного исполнения на 1 год, позволить ему осуществлять контроль за исполнением судебных решений.

Споры о наделении суда полномочиями по надзору за исполнением судебных решений не утихают уже на протяжении двух столетий. О необходимости установления судебного контроля за приведением решений в исполнение утверждалось в работах ученых еще в ходе реформ судебной системы в России 1864 года. Так, А.Х. Гольмстен отмечал, что «необходимо, чтобы судебный пристав, как должностное лицо было поставлено в более близкое отношение к суду», а И.Е. Энгельман по этому поводу говорил: «о недостаточном наделении суда полномочиями по контролю за исполнением судебных актов» [5, с. 99].

Четвертая стадия состоит в окончании исполнительного производства. Данная стадия должна быть организована так же, как и в ныне установленном действующем законодательстве. В то же время, следует установить запрет судебному приставу-исполнителю на отправку исполнительных документов по почте в адрес взыскателя при окончании исполнительного производства по ст. 46 Закона об исполнительном производстве. Не редки случаи на практике, когда происходят утери исполнительных документов при отправке через почтовую службу, что в итоге приводит к тому, что взыскатель годами не ведает, что исполнительное производство окончено, а когда узнает об этом, вынужден вновь обращаться в суд за выдачей дубликата исполнительного документа, что создает дополнительные нагрузки на судей, так как выдача дубликата исполнительного документа рассматривается в судебном заседании. Во избежание утери исполнительного документа при пересылке, пристав обязан вернуть его взыскателю лично в руки, либо сдать в архив вместе с исполнительным производством. В после-



дующем, судебный пристав-исполнитель обязан известить взыскателя о необходимости получения исполнительного документа из архива отдела судебных приставов.

Пятая стадия – обжалование действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя. На данной стадии стороны исполнительного производства могут обратиться в суд, либо вышестоящий орган ФССП РФ с жалобой, заявлением либо простым обращением о восстановлении их нарушенных прав по оконченному исполнительному производству. Однако, в целях недопущения отвлечения от дел пристава, в течение 1 года, в период стадии принудительного исполнения, жалобы на бездействие судебного пристава-исполнителя должны быть исключены.

Библиографические ссылки

1. Мурзабулатов У.М. Концептуальные пробелы в законодательстве об исполнительном производстве // Правовое государство: теория и практика. 2014. № 1. С. 44-47.
2. Об исполнительном производстве. Федеральный закон от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ (с послед. изм. и доп. от 12 марта 2014 г. № 34-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41. Ст. 4849.
3. Решетникова И.В. Стадии исполнительного производства : пособие по исполнительному производству для судебных приставов-исполнителей / под ред. И.В. Решетниковой. М., 2000.
4. Талмач Р. Развитие исполнительного производства в Республике Молдова // Эффективность принудительного исполнения судебных решений и актов других органов : сборник материалов Международной научно-практической конференции, г. Казань, Казанский (Приволжский) федеральный университет, 8-11 июня 2011 г. / отв. ред. А.О. Парфенчиков и Д.Х. Валеев. М. : Статут, 2011. С 144-154.
5. Хрестоматия по истории государства и права зарубежных стран (Древность и Средние века) / сост. В.А. Томсинов. М. : «ЗЕРЦАЛО», 2004.

References

1. Murzabulatov U.M. Kontseptual'nyye probely v zakonodatel'stve ob ispolnitel'nom proizvodstve (Conceptual gaps in legislation on enforcement proceedings). *Pravovoye gosudarstvo: teoriya i praktika*, 2014, No. 1, pp. 44-47.
2. Ob ispolnitel'nom proizvodstve. Federal'nyy zakon ot 2 oktyabrya 2007 g. № 229-FZ (s posled. izm. i dop. ot 12 marta 2014 g. № 34-FZ) (On enforcement proceedings. Federal Law of October 2, 2007 No. 229-FZ (with the last amendments of March 12, 2014 No. 34-FZ). *Sobraniye zakonodatel'stva RF*, 2007, No. 41, St. 4849.
3. Reshetnikova I.V. Stadii ispolnitel'nogo proizvodstva : posobiye po ispolnitel'nomu proizvodstvu dlya sudebnykh pristavov-ispolniteley (Stages of enforcement proceedings: a guide on executive production for bailiffs), pod red. I.V. Reshetnikovoy. Moscow, 2000.
4. Talmach R. Razvitiye ispolnitel'nogo proizvodstva v Respublike Moldova (Development of Enforcement Proceedings in the Republic of Moldova). *Effektivnost' prinuditel'nogo ispolneniya sudebnykh resheniy i aktov drugikh organov*, sbornik materialov Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, g. Kazan', Kazanskiy (Privolzhskiy) federal'nyy universitet, 8-11 iyunya 2011 g., отв. red. A.O. Parfenchikov i D.Kh. Valeyev. Moscow, Statut, 2011, pp. 144-154.
5. Khrestomatiya po istorii gosudarstva i prava zarubezhnykh stran (Drevnost' i Sredniye veka) (Readings on history of state and law of foreign countries (Antiquity and the Middle Ages), sost. V.A. Tomsinov. Moscow, «ZERTSALO», 2004.

Дата поступления: 11.05.2019

Received: 11.05.2019