



**КОНСТИТУЦИОННОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО.
АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО
И АДМИНИСТРАТИВНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ**

УДК 343.35

**ИСПОЛНЕНИЕ СЛУЖЕБНЫХ
ОБЯЗАННОСТЕЙ КАК ПРИЗНАК
ОСКОРБЛЕНИЯ ПРЕДСТАВИТЕЛЯ
ВЛАСТИ**

ЛАРИН Виктор Юрьевич

*преподаватель кафедры административного
права и административной деятельности
Рязанского филиала Московского универси-
тета МВД России имени В.Я. Кикотя,
г. Рязань, Россия.
E-mail: v.yu.larin@yandex.ru*

**THE EXECUTION OF OFFICIAL
DUTIES AS A SIGN OF INSULTING
A REPRESENTATIVE OF
AUTHORITIES**

LARIN Victor Yurevich

*Instructor of the Department of Administrative
Law and Administrative Activities of the Rya-
zan Branch of the Moscow University of the
MIA of Russia named after V.Ya. Kikot, Rya-
zan, Russia. E-mail: v.yu.larin@yandex.ru*

Необходимым признаком привлечения к уголовной ответственности по ст. 319 УК РФ является свершение этого преступления в отношении представителя власти при исполнении им служебных обязанностей или в связи с их исполнением. Судебная практика показывает, что существование двух альтернативных признаков создает проблемы правоприменения. Необходимо отказаться от признака «при исполнении служебных обязанностей», так как он включает в себя более широкий признак «в связи с исполнением служебных обязанностей». Использование законодателем в рассматриваемом термине слова «обязанности» приводит к тому, что если представитель власти реализует права, то его оскорбление в этот момент не влечет уголовную ответственность. Такой подход недопустим, так как управленческая деятельность должна охраняться всегда: и при исполнении обязанностей, и при реализации прав. В судебной практике часто указывается не на исполнение обязанностей, а на реализацию прав или полномочий. Поэтому необходимо заменить термин «служебные обязанности» на термин «служебные полномочия».

Ключевые слова: представитель власти, оскорбление, служебные обязанности, служебные полномочия, ответственность, преступление.

A necessary sign to prosecute under Art. 319 of the Criminal Code of the Russian Federation is the commission of this crime in relation to a representative of authorities while in the execution of his duties or in connection with their execution. Judicial practice shows that the existence of two alternative features creates law enforcement problems. It is necessary to put aside the feature “while in the execution of official duties”, since it includes the broader feature “in connection with the execution of official duties”. The use by the legislator of the word “duties” in the term under consideration leads to the fact that if the representative of authorities realizes the rights, then insulting him at this moment does not entail criminal liability. Such an approach is unacceptable, since administration activities must always be protected, both while in the execution of duties, and while in the exercise of rights. In judicial practice, it is often indicated to the exercise of rights or powers but not to the execution of duties. Therefore, it is necessary to replace the term “official duties” by the term “official powers”.

Key words: representative of authorities, insult, official duties, official powers, responsibility, crime.



Одним из признаков преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, выступает его совершение в отношении представителя власти, когда последний находится при исполнении своих служебных обязанностей или в связи с их исполнением. Толкование указанного признака в науке не имеет единой позиции. Некоторые авторы полагают, что такой признак как «при исполнении служебных обязанностей» характеризует время совершения преступления [2, с. 97-98; 5, с. 92]. Рассматривая признак «в связи с исполнением должностных обязанностей», в литературе отмечается, что он относится к субъективной стороне и указывает на мотив преступления [14, с. 98]. В учебной литературе эти признаки рассматривают при раскрытии объективной стороны преступления [1, с. 331; 4, с. 174]. Иными словами, в науке не сложилось единой позиции даже относительно того, какой из элементов состава преступления характеризуют эти признаки.

С точки зрения юридической техники указанные признаки в диспозиции ст. 319 УК РФ сформулированы неудачно, поскольку понятие «в связи с исполнением» является более широким и включает в себя понятие «при исполнении». На этом основании некоторые авторы вполне обоснованно, по нашему мнению, предлагают отказаться в конструкции ст. 319 УК РФ от признака «при исполнении служебных обязанностей» [6, с. 180]. В свою очередь Е.Л. Таможник предлагает вместо указанных понятий «использовать словосочетание «по поводу их исполнения», что способствовало бы, по его мнению, более точному отражению сущности уголовно-правовой охраны авторитета органов государственной власти и их представителей» [15, с. 8]. Полагаем, что принципиальной разницы между понятием «в связи с исполнением» и «по поводу исполнения» нет, и такая замена будет носить лишь формальный характер.

Согласно проведенному нами исследованию 79% опрошенных судей, прокуроров, следователей считают необоснованным наличие в диспозиции ст. 319 УК РФ двух альтернативных признаков публичного оскорбления: при исполнении представителем власти своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением. При этом 68% респондентов поддержали предложение об отказе от признака «при исполнении служебных обязанностей», 11% – ответили отрицательно, а 21% затруднились с ответом.

Наличие двух указанных альтернативных признаков создает проблемы применения на практике ст. 319 УК РФ. В частности, встречаются случаи, когда органами предварительного расследования вменялись оба указанных признака. Причем суды в одних случаях исправляли ошибку и исключали один из излишне вмененных признаков, а в других – оставляли оба указанных признака. Так, признавая виновным С. в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, мировой судья указал, что исключает из обвинения формулировку «и в связи с их исполнением», как излишне вмененную, поскольку потерпевший в момент совершения подсудимым в отношении него преступления находился при исполнении своих служебных и должностных обязанностей [13]. В другом случае мировой судья установил, что подсудимая Т. «совершила публичное оскорбление представителя власти при исполнении им своих должностных обязанностей или в связи с их исполнением» [9]. В последнем случае судом допущена ошибка в виде вменения двух альтернативных признаков публичного оскорбления представителя власти.

Необходимо обратить внимание на то, что в конструкции статьи используется лишь термин «обязанности». Хотя законодатель в различных нормативных правовых актах широко использует наряду с ним понятия «права» и «полномочия». Буквальное толкование диспозиции ст. 319 УК РФ приводит к выводу о том, что оскорбление представителя власти при осуществлении им своих прав или полномочий не влечет уголовной ответственности по ст. 319 УК РФ. Анализ судебной практики показывает, что такой вывод ошибочен. Нами было проанализировано 462 судебных акта (приговоры, апелляционные постановления, постановления о прекращении дела по нереабилитирующим основаниям) по ст. 319 УК РФ. Только в 16% случаев су-



ды указывают исключительно на обязанности, которые были возложены на потерпевших. Хотя и в этих случаях суды, как правило, описывают реализацию сотрудниками своих прав. Так, в одном из приговоров суд сослался исключительно на обязанности, возложенные п.п. 6, 11 ч. 1 ст. 12 Федерального закона «О полиции» и положениями должностной инструкции. Однако далее, описывая обстоятельства произошедшего, указал, что инспектор отдела охраны общественно порядка УМВД России по г. Хабаровску потребовала от Х. прекратить свое противоправное поведение, после чего последовало оскорбление в ее адрес [10]. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 13 Федерального закона «О полиции» ее сотруднику предоставлено право требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий. Следовательно, в момент оскорбления сотрудник полиции осуществлял права, а не обязанности.

В 65% случаев суды, описывая обстоятельства совершения преступления, ссылаются не только на обязанности, но и на права конкретного представителя власти. Так, например, мировой судья, признавая виновным З. в совершении преступления, предусмотренного ст. 319 УК РФ, в описательно-мотивировочной части приговора в обоснование нахождения при исполнении должностных обязанностей указал, что потерпевшему полицейскому-водителю были предоставлены права и на него возложены обязанности, предусмотренные п.п. 2, 4, 5, 11 ч. 1 ст. 12, п.п. 1, 3, 6, 8, 13, 14 ч. 1 ст. 13 ФЗ «О полиции», а также права и обязанности, закрепленные в должностном регламенте [12]. Таким образом, суды в абсолютном большинстве случаев расширительно толкуют понятие «служебные обязанности», относя к таковым и служебные права. В отдельных случаях суды даже используют термин «полномочия», а не «обязанности» и «права». Так, например, в приговоре мирового судьи при описании рассматриваемого признака оскорбления представителя власти суд указал, что потерпевший З. в пределах своей компетенции в соответствии с занимаемой должностью наделен рядом должностных полномочий, которые далее были перечислены. После этого сделал вывод о нахождении потерпевшего при исполнении должностных обязанностей [11].

В 19% случаев суды вообще не указывают на какие-либо конкретные обязанности или права, которыми был наделен и (или) исполнял потерпевший. Так, например, признавая виновным П. и К. виновными в публичном оскорблении представителя власти, суд указал, что подсудимые в ответ на законные требования не нарушать общественный порядок, осознавая, что перед ними находится сотрудник полиции при исполнении своих должностных обязанностей и осуществляющий охрану общественного порядка, совершили оскорбление данного сотрудника [8]. Такой подход, с нашей точки зрения, является недопустимым, поскольку признак исполнения служебных обязанностей является обязательным в рассматриваемом составе преступления и без его установления невозможно привлечение к уголовной ответственности по ст. 319 УК РФ. Понятие служебных обязанностей, которое использует законодатель применительно к оскорблению представителя власти, является слишком узким. Не случайно, на наш взгляд, понятие представителя власти определяется через реализацию полномочий, а не прав и обязанностей.

Под полномочием понимается «официально предоставленное кому-нибудь право какой-нибудь деятельности, ведения дел» [7, с. 554]. В научной юридической литературе полномочие рассматривают как юридически закрепленную совокупность прав и обязанностей субъекта правоотношения, связанную с осуществлением им власти в сфере определенных общественных отношений [3, с. 121].

В законодательных актах, регламентирующих деятельность сотрудников органов внутренних дел перечислены не только обязанности, но и различные права. В их числе право на применение физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия (п. 21 ч. 1 ст. 11 ФЗ «О службе в органах внутренних дел и внесении изменений в отдельные законодательные акты»), право патрулировать населенные пункты и общественные места, требовать от граждан и должностных лиц прекращения противоправных действий, проверять докумен-



ты, удостоверяющие личность граждан, составлять протоколы об административных правонарушениях, собирать доказательства, применять меры обеспечения производства по делам об административных правонарушениях, применять иные меры, предусмотренные законодательством об административных правонарушениях, и т.д. (ст. 13 ФЗ «О полиции»). Именно при реализации вышеуказанных прав сотрудники органов внутренних дел чаще всего подвергаются оскорблениям.

В административном и уголовно-процессуальном законодательстве зачастую речь идет не о правах, а о полномочиях. Например, в ч. 2 ст. 38 УПК РФ перечислены полномочия следователя, в ч. 3 ст. 41 УПК РФ полномочия дознавателя, в ст. 28.3 КоАП РФ речь идет о полномочиях должностных лиц составлять протоколы об административных правонарушениях и т.д. Изложенное позволяет нам предложить заменить в диспозиции ст. 319 УК РФ термин «служебные обязанности» на термин «служебные полномочия». Это будет способствовать использованию в УК РФ терминов, наиболее точно отражающих признаки наказуемого деяния.

Библиографические ссылки

1. Боровиков В.Б., Смердов А.А. Уголовное право. Особенная часть. М. : Юрайт, 2018.
2. Брагина А.Г. Уголовная ответственность за оскорбление представителя власти: дис. ... канд. юрид. наук. Красноярск, 2006.
3. Гадельшина Л.И. К вопросу о понятии «государственное полномочие» // Вестник экономики, права и социологии. 2012. № 2. С. 121-124.
4. Иванов Н.Г. Уголовное право. Особенная часть в 2 т. Т. 2. М. : Юрайт, 2018.
5. Киселев С.С. Уголовно-правовая охрана чести и достоинства сотрудников органов внутренних дел : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2013.
6. Кузьмин А.В. Уголовно-правовая охрана личности сотрудников правоохранительных органов : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2016.
7. Ожегов С.И. Словарь русского языка: ок. 60 000 слов и фразеологических выражений. М. : Оникс : Мир и Образование, 2006.
8. Приговор Бутырского районного суда г. Москвы от 27 апреля 2015 года по уголовному делу № 1-0356/2015 [Электронный ресурс]. URL: <https://www.mos-gorsud.ru/rs/butyrskij/cases/docs/content/58d46b75-6cad-4869-909f-b4416861af96> (дата обращения: 10.02.2019).
9. Приговор мирового судьи судебного участка № 2 г. Ленинска-Кузнецкого Кемеровской области от 17 сентября 2014 года по уголовному делу № 1-33/2014 [Электронный ресурс]. URL: http://0802.kmr.msudrf.ru/modules.php?name=info_pages&id=2711 (дата обращения: 10.02.2019).
10. Приговор Мирового судьи судебного участка № 27 Центрального района г. Хабаровска от 5 марта 2014 года по уголовному делу № 1-5/2014 [Электронный ресурс]. URL: http://27.hbr.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=1306167&delo_id=1540006 (дата обращения: 10.02.2019).
11. Приговор мирового судьи судебного участка № 4 г. Новоалтайска Алтайского края от 27 сентября 2011 года по уголовному делу № 1-89/2011 [Электронный ресурс]. URL: http://nalt4.alt.msudrf.ru/modules.php?name=info_pages&id=924 (дата обращения: 10.02.2019).
12. Приговор мирового судьи судебного участка № 44 судебного района Михайловского районного суда Рязанской области от 10 мая 2017 года // Архив мирового судьи судебного участка № 44 судебного района Михайловского районного суда Рязанской области.



13. Приговор мирового судьи судебного участка № 44 Тужинского района Кировской области от 11 марта 2012 года по уголовному делу № 1-8/2012 [Электронный ресурс]. URL: http://44.kir.msudrf.ru/modules.php?name=info_pages&id=625 (дата обращения: 10.02.2019).
14. Смоляков Е.В. Уголовно-правовое противодействие преступлениям, посягающим на здоровье, честь и достоинство представителя власти : дис. ... канд. юрид. наук. Краснодар, 2015.
15. Таможник Е.Л. Преступления против законной деятельности представителей власти: уголовно-правовой и криминологический аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Тамбов, 2006.

References

1. Borovikov V.B., Smerdov A.A. Ugolovnoye pravo. Osobennaya chast' (Criminal law. The special part). Moscow, Yurayt, 2018.
2. Bragina A.G. Ugolovnaya otvetstvennost' za oskorbleniye predstavatelya vlasti (Criminal liability for insulting a representative of authorities), dis. ... kand. yurid. nauk. Krasnoyarsk, 2006.
3. Gadel'shina L.I. K voprosu o ponyatii «gosudarstvennoye polnomochiye» (To the question of the concept of "state power"). *Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii*, 2012, No. 2, pp. 121-124.
4. Ivanov N.G. Ugolovnoye pravo (Criminal law). Osobennaya chast' v 2 t. T. 2. Moscow, Yurayt, 2018.
5. Kiselev S.S. Ugolovno-pravovaya okhrana chesti i dostoinstva sotrudnikov organov vnutrennikh del (Criminal law protection of honor and dignity of officers of internal affairs bodies), dis. ...kand. yurid. nauk. Omsk, 2013.
6. Kuz'min A.V. Ugolovno-pravovaya okhrana lichnosti sotrudnikov pravookhranitel'nykh organov (Criminal law protection of the identity of law enforcement officers), dis. ...kand. yurid. nauk. Krasnodar, 2016.
7. Ozhegov S.I. Slovar' russkogo yazyka (Dictionary of the Russian language), ok. 60 000 slov i frazeologicheskikh vyrazheniy. Moscow, Oniks, Mir i Obrazovaniye, 2006.
8. Prigovor Butyrskogo rayonnogo suda g. Moskvy ot 27 aprelya 2015 goda po ugolovnomu delu № 1-0356/2015 (The verdict of the Butyrsky District Court of Moscow dated April 27, 2015 in criminal case No. 1-0356 / 2015). URL: <https://www.mos-gorsud.ru/rs/butyrskij/cases/docs/content/58d46b75-6cad-4869-909f-b4416861af96> (accessed date: 10.02.2019).
9. Prigovor mirovogo sud'i sudebnogo uchastka № 2 g. Leninska-Kuznetskogo Kemerovskoy oblasti ot 17 sentyabrya 2014 goda po ugolovnomu delu № 1-33/2014 (The verdict of the Justice of the Peace of judicial district No. 2 of the city of Leninsk-Kuznetsky of the Kemerovo Region of September 17, 2014 in criminal case No. 1-33 / 2014). URL: http://0802.kmr.msudrf.ru/modules.php?name=info_pages&id=2711 (accessed date: 10.02.2019).
10. Prigovor Mirovogo sud'i sudebnogo uchastka № 27 Tsentral'nogo rayona g. Khabarovska ot 5 marta 2014 goda po ugolovnomu delu № 1-5/2014 (The verdict of the Justice of the Peace of judicial district No. 27 of the Central District of the city of Khabarovsk of March 5, 2014 in criminal case No. 1-5 / 2014). URL: http://27.hbr.msudrf.ru/modules.php?name=sud_delo&op=sd&number=1306167&delo_id=1540006 (accessed date: 10.02.2019).
11. Prigovor mirovogo sud'i sudebnogo uchastka № 4 g. Novoaltayska Altayskogo kraya ot 27 sentyabrya 2011 goda po ugolovnomu delu № 1-89/2011 (The verdict of the Justice of the Peace of judicial district No. 4 of the city of Novoaltaisk of the Altai Territory of September 27, 2011 in criminal case No. 1-89 / 2011). URL: http://nalt4.alt.msudrf.ru/modules.php?name=info_pages&id=924 (accessed date: 10.02.2019).
12. Prigovor mirovogo sud'i sudebnogo uchastka № 44 sudebnogo rayona Mikhaylovskogo rayonnogo suda Ryazanskoy oblasti ot 10 maya 2017 goda (The verdict of the Justice of the Peace of judicial district No. 44 of the judicial district of the Mikhailovsky District Court of the Ryazan Region of May 10, 2017). *Arkhiv mirovogo sud'i sudebnogo uchastka № 44 sudebnogo rayona Mikhaylovskogo rayonnogo suda Ryazanskoy oblasti*.



13. Prigovor mirovogo sud'i sudebnogo uchastka № 44 Tuzhinskogo rayona Kirovskoy oblasti ot 11 marta 2012 goda po ugovnomu delu № 1-8/2012 (The verdict of the Justice of the Peace of judicial district No. 44 of the Tuzhinsky district of the Kirov region of March 11, 2012 in criminal case No. 1-8 / 2012). URL: http://44.kir.msudrf.ru/modules.php?name=info_pages&id=625 (accessed date: 10.02.2019).

14. Smolyakov Ye.V. Ugolovno-pravovoye protivodeystviye prestupleniyam, posyagayushchim na zdorov'ye, chest' i dostoinstvo predstavatelya vlasti (Criminal law counteraction to the crimes encroaching upon health, honor and dignity of the representative of authorities), dis. ... kand. yurid. nauk. Krasnodar, 2015.

15. Tamozhnik Ye.L. Prestupleniya protiv zakonnoy deyatelnosti predstaviteley vlasti: ugolovno-pravovoy i kriminologicheskiy aspekty (Crimes against lawful activities of representatives of authorities: criminal law and criminological aspects), dis. ... kand. yurid. nauk. Tambov, 2006.

Дата поступления: 11.04.2019

Received: 11.04.2019

УДК 342+342.55

**КОНСТИТУЦИОННО-ПРАВОВЫЕ
ОСНОВЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ
ПО ПОВЫШЕНИЮ ФИНАНСОВОЙ
ГРАМОТНОСТИ НАСЕЛЕНИЯ**

СОКОЛОВА Елена Александровна

кандидат педагогических наук, доцент, доцент кафедры административного и финансового права Академии права и управления федеральной службы исполнения наказаний, г. Рязань, Россия.

E-mail: sokolova-umu@yandex.ru

ХРИСТОФОРОВА Елена Игоревна

кандидат юридических наук, доцент кафедры конституционного и муниципального права Рязанского государственного университета имени С.А. Есенина, г. Рязань, Россия.

E-mail: xristoforova_e.i@mail.ru

**CONSTITUTIONAL LAW
FOUNDATIONS OF ACTIVITIES
ON INCREASING POPULATION'S
FINANCIAL LITERACY**

SOKOLOVA Elena Aleksandrovna

Candidate of Sciences (Pedagogy), Associate Professor, Assistant Professor of the Department of Administrative and Financial Law of the Academy of Law Management of the Federal Penal Service of Russia, Ryazan, Russia.

E-mail: sokolova-umu@yandex

HRISTOFOROVA Elena Igorevna

Candidate of Sciences (Law), Assistant Professor of the Department of Constitutional and Municipal Law of the Ryazan State University named for S.A. Yesenin, Ryazan, Russia.

E-mail: xristoforova_e.i@mail.ru

Предметом исследования выступает государственная политика в области повышения финансовой грамотности населения. Цель работы состоит в исследовании состояния и перспектив конституционно-правового регулирования деятельности по развитию финансовой грамотности и финансовой культуры населения. Методологию настоящего исследования составили формально-юридический, системно-аналитический и сравнительно-правовой методы. В статье рассматриваются особенности

The research focuses on the state policy in the field of increasing population's financial literacy. The aim of the paper is to study the status and prospects of constitutional law regulation of activities to develop population's financial literacy and financial culture. The methodology of this study is composed of formal and legal, systematic and analytical and comparative legal methods. The paper reviews the peculiarities of legal regulation of the state policy to improve the financial literacy of the population in Rus-