



УДК 343.98

**ОБ ЭТИЧЕСКИХ АСПЕКТАХ
КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ОЦЕНКИ
ЗАКЛЮЧЕНИЯ ЭКСПЕРТА****ХОМУТОВ Сергей Викторович**

*аспирант кафедры криминалистики Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», г. Уфа, России.
E-mail: ksv.18@bk.ru*

**ON ETHICAL ASPECTS OF FORENSIC
EVALUATION OF EXPERT FINDINGS****KNOMUTOV Sergey Viktorovich**

Postgraduate Student of the Chair of Forensics of the Institute of Law of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Bashkir State University", Ufa, Russia. E-mail: ksv.18@bk.ru

Предметом статьи является анализ этической стороны криминалистической оценки заключения эксперта. Показана необходимость понимания при криминалистической оценке заключения эксперта нравственно-этического обоснования результатов проведенной криминалистической оценки экспертного исследования. Рассмотрены ситуации, в которых специалист при проведении криминалистической оценки заключения эксперта может прийти к необъективному выводу. Предложены требования, которым должен соответствовать специалист для проведения объективной, профессиональной криминалистической оценки заключения эксперта. Даны рекомендации, позволяющие специалистам провести оценку заключения эксперта в строгом соответствии с этическими требованиями.

Ключевые слова: судебный эксперт, заключение эксперта, криминалистическая оценка, выводы, этика, рецензия.

This research focuses on analyzing ethical side of forensic evaluation of expert findings. The paper proves the necessity to understand moral and ethical grounds of the results of forensic evaluation of expert findings. The author reviews situations in which a specialist can come to a biased conclusion when conducting forensic evaluation of expert findings. The author proposes some requirements to be met by a specialist for an objective, professional forensic evaluation of expert findings. Some recommendations that allow specialists to assess expert findings in strict accordance with ethical requirements are given.

Key words: forensic expert, expert findings, forensic evaluation, conclusions, ethics, review.

Процесс формирования и оценки доказательств, в том числе, при помощи научно-технических средств и методов, предполагает многоаспектную оценочную деятельность со стороны соответствующих участников судопроизводства. При этом отдельного внимания заслуживает процессуальная оценка документа, имеющего, порой, решающее значение для хода судопроизводства – заключения эксперта, которое способствует установлению обстоятельств по уголовному делу, предусмотренных ст. 73 УПК РФ, и является доказательством [1, с. 53]. Отметим, что основные положения процессуальной оценки заключения эксперта и специалиста достаточно проработаны и устоялись [2; 3]. Одновременно с процессуальной оценкой заключения эксперта, а чаще, предшествует ей оценка заключения эксперта и специалиста вне рамок процесса. При этом можно утверждать, что непроцессуальная оценка этих документов следователем, дознавателем, руководителем следственного органа, начальником подразделения дознания, начальником органа дознания, прокурором, судом (судьей), защитником, частным обвинителем, потерпевшим, представителем потерпевшего, подозреваемым,



обвиняемым, законным представителем несовершеннолетнего подозреваемого и обвиняемого, свидетелем, гражданским истцом, гражданским ответчиком в научно-методическом плане будет являться недостаточно научно обоснованной, так как эти участники процесса не обладают системой специальных знаний, позволяющих произвести полноценную объективную оценку заключений эксперта и специалиста. Кроме того, данные участники в большинстве своем – лица заинтересованные в исходе дела, и их оценка будет, соответственно, недостаточно объективной.

Поэтому непроцессуальную, и именно, криминалистическую оценку заключения эксперта и специалиста объективно и научно обоснованно могут провести сведущие лица – обладатели специальных знаний в определенной области науки, техники, искусства и ремесла, а именно: специалисты, эксперты судебно-экспертных организаций и руководители судебно-экспертных организаций. Представляется, что только при проведении оценки данными лицами будут выполнены все основные функции криминалистической оценки:

- аксиологическая;
- регулятивная;
- познавательная;
- воспитательная;
- мотивационная;
- образовательная.

Придавая большое значение криминалистической оценке заключений эксперта и специалиста, предваряющей, а в ряде случаев, облегчающей процессуальную оценку этого вида доказательства, полагаем, следует уделить особое внимание этическим аспектам такой оценки.

Во-первых, в судебной и экспертной практике чаще приходится сталкиваться с криминалистической оценкой заключения и эксперта в виде рецензии специалиста, которую озаглавливают по-разному: «Заключение специалиста», «Письменная консультация», «Рецензия» и т.д. Само слово «рецензия» [лат. *responsum* рассмотрение, разбор] понимается как критическая оценка научного произведения; статья в журнале, содержащая такую оценку [4, с. 245]. Поэтому необходимо воспринимать объективно выполненную рецензию, как автору рецензируемого заключения эксперта, так и иным лицам, в качестве документа, обращающего внимание на недостатки заключения эксперта для последующего их исправления. Думается, корректное указание на допущенные ошибки коллеги вполне укладывается в этику взаимоотношений специалистов одного и того же вида деятельности.

Во-вторых, криминалистическая оценка в виде рецензии должна быть поручена специалисту-профессионалу высокого класса, который соответствует следующим требованиям:

- владеет процессуальными знаниями (компетенцией);
- владеет объективной компетенцией (направление соответствующей экспертной специальности, по которой специалист имеет право производства судебных экспертиз);
- владеет субъективной компетенцией (системой знаний, умений и навыков соответствующей экспертной специальности, которые проявляются в ходе его работы).

Вышеназванные требования можно объединить одним термином – владение профессиональной компетенцией, или специальной компетентностью [5, с. 398]. При этом процессуальными знаниями рецензенты, как правило, владеют на удовлетворительном уровне. Объективная компетенция, составляющая всю систему специальных знаний в определенной области науки, техники, искусства и ремесла, также общеизвестна. К определению уровня третьей части профессиональной компетенции рецензента – субъективной компетенции – относится основная часть проблем объективности оценки заключений эксперта и специалиста. По нашему мнению, у рецензента показателями субъективной компетенции (компетентности рецензента) должны быть следующие:



- стаж производства судебных экспертиз по конкретной экспертной специальности не менее семи лет;
- владение объемом компетентности не менее объема компетентности проверяемого эксперта (специалиста);
- знание формирования и современного состояния судебной экспертизы данной экспертной специальности, т.е. рецензент должен быть серьезным теоретиком и практиком данного вида судебной экспертизы.

К сожалению, на практике вышеперечисленные требования иногда нарушаются: в качестве рецензента привлекают недостаточно авторитетного, неопытного, слабоквалифицированного, не владеющего современными технологиями и методиками специалиста, который проводит «рецензию» заключения эксперта на крайне низком научно-методическом уровне с одним лишь намерением – получить денежные средства за свою «работу». Такой подход к криминалистической оценке заключения эксперта является недопустимым и крайне неэтичным. Кстати, именно поэтому считается, что привлекать специалиста к оценке заключения эксперта надо в исключительных случаях [6, с. 215].

По нашему мнению, специалист, к которому обратились с заданием о проведении рецензии, должен сначала объективно оценить свои возможности и способности, уровень квалификации и лишь затем проводить рецензирование, которое профессионалы считают большой научной работой высокого ранга – «супер-экспертизой». И если у специалиста недостаточно таких качеств, то ему лучше отказаться от рецензирования. Профессионализм и нравственность должны во взаимодействии обеспечить проведение объективной криминалистической оценки заключения эксперта, которая не должна стать объектом для критики коллег.

Соответствие рецензента требованиям всеобъемлющего знания современного состояния методик и технологий судебной экспертизы конкретной экспертной специальности, крайне затруднено, в том числе, и из-за того, что методики, по которым проводятся судебные экспертизы в судебно-экспертных организациях разных ведомств, к сожалению, различаются и не стандартизированы. Поэтому оценка научно-методической составляющей заключения эксперта, особенно, проведенного в негосударственных судебно-экспертных организациях, представляет определенные трудности. Объясняется это тем, что эксперты государственных судебно-экспертных организаций проводят судебные экспертизы только по проверенным и рекомендованным данным ведомством экспертным методикам, а эксперты негосударственных судебно-экспертных организаций пользуются теми методиками, какие считаются ими подходящими для решения поставленных перед ними экспертных задач. В некоторых случаях ими используются непроверенные, научно необоснованные методики, реализация которых дает нередко ошибочный или неточный результат.

Для стандартизации судебно-экспертной деятельности и единообразия требований к качеству судебных экспертиз Приказом Росстандарта от 13 мая 2015 г. № 561 создан Технический комитет по стандартизации 134 «Судебная экспертиза» (далее – ТК 134), который является зеркальным ИСО/ПК 272 «Forensic Science». Приказом Росстандарта от 11 января 2016 г. № 4 за ТК 134 закреплена тематика международного комитета ИСО/ ТК 272 в международной организации по стандартизации (ISO) [7, с. 30].

Отметим еще одну сторону этики криминалистической оценки заключения эксперта, которая даже при проведенном глубоком научном анализе заключения вызывает отрицательное отношение к самой оценке – это ее оформление. В ситуации напряжения интеллектуальных и морально-нравственных сил, в которой обычно реализуется судопроизводство, небрежность, неграмотность в оформлении, некорректные обороты в тексте документа, содержащего криминалистическую оценку заключения эксперта (рецензии, письменной консультации, мнения специалиста), могут быть расценены как неуважение к гражданам, а возможно (при дальнейшем его публичном оглашении) – к суду. Поэтому, представляется, что



грамотно составленный текст криминалистической оценки заключения эксперта представляет собой не только документ, составленный профессиональным компетентным специалистом, но и является отражением системы взаимодействия нравственной и правовой идеологии, которая будет гарантировать соблюдение интересов граждан и государства.

И, наконец, специалист, проводящий криминалистическую оценку заключения эксперта и специалиста, должен соответствовать высоким морально-нравственным требованиям:

- независимости (независимая позиция в отношении всех участников судопроизводства, включая лиц, привлечших его к оценке заключения эксперта и специалиста);
- объективности (свободен от предвзятости и предпочтений к кому-либо);
- честности (правдивость и приведение только тех результатов, которые получены в ходе анализа заключения эксперта и специалиста);
- равенства (равное отношение ко всем участникам судопроизводства);
- добросовестности (постоянное совершенствование во имя проведения объективной оценки заключения эксперта и специалиста) и другим.

Во всех вышеназванных проблемах, связанных с этическими аспектами криминалистической оценки заключения эксперта специалистом, решение видится в проведении объективного высокопрофессионального анализа заключения эксперта с последующим грамотным корректным изложением в тексте.

Библиографические ссылки

1. Варданян А. В., Иванов М.Е. Перечень обстоятельств, подлежащих доказыванию при расследовании незаконной добычи (вылова) водных биологических ресурсов, как элемент криминалистической методики расследования указанных деяний // Юрист-Правоведь. 2014. № 6 (67). С. 53-55.
2. Костенко Р.В. Оценка уголовно-процессуальных доказательств : монография. М. : Юрлитинформ, 2010.
3. Аминев Ф.Г. Судебно-экспертная деятельность в Российской Федерации: современные проблемы и пути их решения : автореф. ... д-ра юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2016.
4. Локшина С.М. Краткий словарь иностранных слов. М. : Рус. яз., 1979.
5. Юматов В.А. Компетентность и компетенция судебного эксперта: содержание и объем понятий // Дискуссионные вопросы теории и практики судебной экспертизы: материалы II-й Международной научно-практической конференции (Москва, РГУП, 26-27 октября 2017 г.). М. : Интеркрим-Пресс, 2017. С. 391-400.
6. Дьяконова О.Г. Теоретические основы судебной экспертологии : монография. М. : Проспект, 2017.
7. Смирнова С.А., Омелянюк Г.Г., Усов А.И. Актуальные проблемы законодательного закрепления инноваций судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации // Теория и практика судебной экспертизы. 2016. № 1 (41). С. 26-36.

References

1. Vardanyan A. V., Ivanov M.Ye. Perechen' obstoyatel'stv, podlezhashchikh dokazyvaniyu pri rassledovanii nezakonnoy dobychi (vylova) vodnykh biologicheskikh resursov, kak element kriminalisticheskoy metodiki rassledovaniya ukazannykh deyaniy (The list of circumstances to be proved in the investigation of illegal extraction (catch) of aquatic biological resources, as an element of the forensic methodology of investigation of these acts). *Yurist-Pravoved*, 2014, No. 6 (67), pp. 53-55.
2. Kostenko R.V. Otsenka ugolovno-protsessual'nykh dokazatel'stv (Assessment of criminal procedural evidence), monografiya. Moscow, Yurlitinform, 2010.



3. Aminev F.G. Sudebno-ekspertnaya deyatel'nost' v Rossiyskoy Federatsii: sovremennyye problemy i puti ikh resheniya (Forensic expert activity in the Russian Federation: modern problems and solutions), avtoref. ... d-ra yurid. nauk. Rostov-na-Donu, 2016.
4. Lokshina S.M. Kratkiy slovar' inostrannykh slov (Brief Dictionary of Foreign Words). Moscow, Rus. yaz., 1979.
5. Yumatov V.A. Kompetentnost' i kompetentsiya sudebnogo eksperta: sodержaniye i ob'yem ponyatiy (Expert knowledge and competence of a forensic expert: content and scope of concepts). *Diskussionnyye voprosy teorii i praktiki sudebnoy ekspertizy: materialy II-y Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (Moskva, RGUP, 26-27 oktyabrya 2017 g.)*. Moscow, Interkrim-Press, 2017, pp. 391-400.
6. D'yakonova O.G. Teoreticheskiye osnovy sudebnoy ekspertologii (Theoretical foundations of forensic expertology), monografiya. Moscow, Prospekt, 2017.
7. Smirnova S.A., Omel'yanyuk G.G., Usov A.I. Aktual'nyye problemy zakonodatel'nogo zakrepleniya innovatsiy sudebno-ekspertnoy deyatel'nosti v Rossiyskoy Federatsii (Actual problems of legislative consolidation of innovations of forensic activity in the Russian Federation). *Teoriya i praktika sudebnoy ekspertizy*, 2016, No. 1 (41), pp. 26-36.

Дата поступления: 16.07.2019

Received: 16.07.2019