



УДК 343.98

**ТАКТИКА ОЧНОЙ СТАВКИ  
С УЧАСТИЕМ ЗАЩИТНИКА****ГАЛИМХАНОВ Азат Булатович**

кандидат юридических наук, доцент кафедры криминалистики Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», г. Уфа, Россия.  
E-mail: alflaw@mail.ru

Очная ставка является одним из самых сложных следственных действий. Решая вопрос о проведении очной ставки, следователю необходимо взвесить все риски, которые могут привести к отрицательному результату. Например, лицо, дающее правдивые показания, может изменить свои показания под психологическим воздействием второго участника очной ставки. Активное участие адвоката, защищающего обвиняемого, дающего ложные показания, также может привести к тому, что другой участник очной ставки начнет менять свои показания. Таким образом, следователь должен тщательно подготовиться к проведению очной ставки, предусмотреть разные варианты развития ситуации с учетом того, что в следственном действии будет принимать участие профессиональный адвокат, хорошо разбирающийся в криминалистической тактике и методике. Следовательно необходимо продумать, какие тактические приемы будет использовать защитник для достижения своих целей, и какие тактические приемы должен будет использовать сам следователь. В статье рассматриваются тактические приемы подготовки и проведения очной ставки и возможные действия адвоката и его подзащитного, дающего ложные показания.

**Ключевые слова:** тактические приемы очной ставки, обвиняемый, защитник, противодействие защитника тактике следователя, подготовка к очной ставке.

**TACTICS OF FACE-TO-FACE  
CONFRONTATION  
IN THE PRESENCE OF THE DEFENDER****GALIMKHANOV Azat Bulatovic**

Candidate of Sciences (Law), Assistant Professor of the Chair of Forensics of the Institute of Law of the Bashkir State University, Ufa, Russia. E-mail: alflaw@mail.ru

Face-to-face confrontation is one of the most difficult investigative actions. When deciding whether to conduct a confrontation, the investigator must weigh all the risks that can lead to a negative result. For example, a person giving truthful testimony may change his testimony under psychological influence of the second participant in the confrontation. The active participation of a lawyer defending an accused person who gives false testimony can also lead to the fact that another participant in the confrontation will begin to change his testimony. Thus, the investigator must carefully prepare for the confrontation, provide different options for the development of the situation, taking into account the fact that a professional lawyer who is well versed in forensic tactics and techniques will attend the investigative action. The investigator needs to consider what tactics the defender will use to achieve his goals and what tactics the investigator himself will have to use. The paper discusses the tactics of preparation and conducting confrontation and possible actions of a lawyer and his client, giving false testimony.

**Key words:** tactical methods of face-to-face confrontation, accused, defender, defender's counteraction to the investigator's tactics, preparation for face-to-face confrontation.



С тактической точки зрения очная ставка является одним из самых сложных следственных действий, основной задачей которой является устранение существенных противоречий в ранее данных показаниях лиц [1]. Очная ставка может не только не привести к положительному для следователя результату, но и наоборот, ухудшить следственную ситуацию. Например, если на очной ставке, под психологическим воздействием второго участника, лицо, дающее правдивые показания, изменит свои показания и начнет давать ложные (в том числе и искренне полагая, что раньше он заблуждался). В этой связи, многие ученые и практики призывают осторожно подходить при решении вопроса о проведении очной ставки. Криминалистами разработаны тактические приемы и рекомендации по организации и проведению очной ставки, в том числе и по вопросу – кого допрашивать первым: лицо, дающее правдивые показания или лицо, дающее ложные показания. Обычно рекомендуется первым допрашивать лицо, дающее правдивые показания. Так как в этом случае предполагается, что это лицо окажет психологическое воздействие на второго участника, тем самым побудит его дать правдивые показания. Кроме того, это позволит минимизировать неблагоприятное психологическое воздействие со стороны второго участника. В принципе соглашаясь с этой рекомендацией, хотелось бы отметить следующее. Данные рекомендации были разработаны криминалистами в тот период, когда очная ставка зачастую проводилась без участия защитника. Следует согласиться с тем, что защита своих интересов обвиняемым без участия адвоката не всегда бывает полноценной. Естественно, что если при производстве очной ставки защитник лица, который дает ложные показания не принимает участие, то следователю тактически проще организовать и провести данное следственное действие, в том числе и пресечь негативное влияние со стороны лжеца на добросовестного участника. В этих случаях следователю чаще удается достичь положительных результатов. Современное уголовно-процессуальное законодательство предоставляет возможность активного участия на предварительном следствии защитнику. В этой связи, полагаем, что возросли и тактические риски при производстве очной ставки. Не всегда допрос лица, дающего правдивые показания первым, может привести к достижению положительного результата. Например, защитник может порекомендовать своему подзащитному, дающему ложные показания, выслушать показания первого участника очной ставки, никак на них не реагировать, отказаться отвечать на вопросы следователя. Это делается для того, чтобы впоследствии защитник мог проанализировать данные показания и выстроить свою тактику защиты. Кроме того, защитник, порекомендовав своему подзащитному отказаться от дачи показаний, в тоже время сам может начать задавать вопросы первому участнику, с тем, чтобы зародить у него сомнения, "запутать" его. Защитник может также начать задавать вопросы своему подзащитному, формируя выгодные для стороны защиты показания. Причем, его подзащитный может продолжать отказываться от дачи ответов на вопросы следователя. Полагаем, что в данном случае следователю нельзя быть пассивным наблюдателем и также активно вести свою линию. Например, после вопросов защитника, самому начать задавать вопросы первому участнику, оказывая ему моральную поддержку. Если следователь сочтет, что вопросы защитника не соответствуют требованиям уголовно-процессуального кодекса, он может их отвести. Если участником очной ставки, дающим правдивые показания, является обвиняемый (подозреваемый), желательно обеспечить участие при проведении очной ставки его защитника. Полагаем, что защитник этого обвиняемого также может занимать активную позицию и противодействовать негативному воздействию со стороны другого защитника и его подзащитного, дающего ложные показания.

Статья 45 УПК РФ предоставляет потерпевшему право иметь представителя (адвоката, близкого родственника или иного лица, о допуске которого ходатайствует потерпевший) [2]. Полагаем, что при производстве очной ставки между обвиняемым, дающим ложные показания и потерпевшим, дающим изобличающие обвиняемого показания, следователь может разъяснить потерпевшему право на участие в очной ставке его представителя и порекомендовать прийти на очную ставку с представителем.



Если следователь почувствовал, что добросовестный участник очной ставки под давлением защитника другого участника начал путаться, растерялся, можно объявить о перерыве в производстве очной ставки.

При подготовке к проведению очной ставки, необходимо продумать вопрос об участии сотрудников полиции. Это нужно как в целях безопасности участников, а также для того, чтобы добросовестный участник очной ставки (особенно потерпевший или свидетель) психологически чувствовал себя более уверенно. Следователю необходимо заранее продумать размещение сотрудника полиции при производстве очной ставки. Например, посадить его рядом с лицом, дающим правдивые показания или между участниками очной ставки. На практике бывают случаи, когда с ходатайством о производстве очной ставки обращается обвиняемый, дающий ложные показания (полностью или частично) и его защитник, пытающийся убедить следователя в том, что именно этот обвиняемый дает правдивые показания. Полагаем, что надо осторожно подходить к заявленному ходатайству. Не исключено, что защитник ходатайствовал о проведении очной ставки только для того, чтобы детально узнать о показаниях другого участника (потерпевшего, свидетеля, соучастника). Кроме того, целью защитника может являться стремление "убедить" лицо, дающее правдивые показания в ошибочности даваемых им показаниях.

В соответствии со ст. 192 УПК РФ лица, между которыми проводится очная ставка, могут с разрешения следователя задавать вопросы друг другу. Полагаем, что в случае, если оба участника очной ставки изъявят желание задавать вопросы, то в первую очередь необходимо предоставить такую возможность участнику, дающему правдивые показания. Следователю необходимо внимательно выслушать задаваемые им вопросы, так как, не исключено, что данный участник может обратить внимание на некоторые нюансы, которые знает только он. Соответственно, далее следователь может также развивать это направление и также начать задавать вопросы другому участнику очной ставки, дающему ложные показания.

Таким образом, следователь должен тщательно подготовиться к проведению очной ставки, предусмотреть разные варианты развития ситуации с учетом того, что в этом следственном действии будет принимать участие профессиональный адвокат, хорошо разбирающийся в криминалистической тактике и методике. Следователю необходимо продумать, какие тактические приемы будет использовать защитник для достижения своих целей, и какие тактические приемы должен будет использовать сам следователь.

### **Библиографические ссылки**

1. Зорин Р.Г. На пути повышения совершенствования правового регулирования задач очной ставки в уголовном судопроизводстве // Правовой аспект. 2012. № 1. С. 109-113.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации: принят 18 декабря 2001 г. // Ведомости Федерального собрания Российской Федерации. 2002. № 1. ст. 1.

### **References**

1. Zorin R.G. Na puti povysheniya sovershenstvovaniya pravovogo regulirovaniya zadach ochnoy stavki v ugovolnom sudoproizvodstve (On the way to improve legal regulation of confrontation in criminal proceedings). *Pravovoy aspekt*, 2012, No. 1, pp. 109-113.
2. Ugolovno-protsessual'nyy kodeks Rossiyskoy Federatsii: prinyat 18 dekabrya 2001 g. (The Code of Criminal Procedure of the Russian Federation: adopted December 18, 2001). *Vedomosti Federal'nogo sobraniya Rossiyskoy Federatsii*. 2002, No. 1, st. 1.

*Дата поступления: 30.08.2019*

*Received: 30.08.2019*