



УДК 340.1+34(091)

**ЕСТЕСТВЕННО-ИСТОРИЧЕСКИЕ
ЗАКОНОМЕРНОСТИ СТАНОВЛЕНИЯ
И РАЗВИТИЯ ГРАЖДАНСКОГО
ОБЩЕСТВА И ПРАВОВОГО
ГОСУДАРСТВА****РАЯНОВ Фанис Мансурович**

*доктор юридических наук, профессор, член-корр. Академии Наук Республики Башкортостан, профессор кафедры теории государства и права Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», г. Уфа, Россия.
E-mail: : rfm-2011@yandex.ru*

**NATURAL AND HISTORICAL
REGULARITIES OF THE FORMATION
AND DEVELOPMENT OF CIVIL
SOCIETY AND RULE-OF-LAW STATE****RAYANOV Fanis Mansurovich**

*Doctor of Sciences (Law), Professor, Corresponding Member of the Academy of Sciences of the Republic of Bashkortostan, Professor of the Chair of Theory of State and Law of the Institute of Law of the FBSEI HE "Bashkir State University", Ufa, Russia.
E-mail: rfm-2011@yandex.ru*

В статье, впервые в отечественной теоретической правовой науке, разрешение основных методологических проблем этой науки ставится с позиций естественно-исторических закономерностей развития человеческого общества. При этом ставится под сомнение перспективность распространенного в отечественном обществоведении марксистско-ленинского материалистического учения о развитии общества. Взамен марксистско-ленинского материалистического подхода к развитию общества предлагается использовать широкий обществоведческий подход, основанный на естественно-исторических закономерностях развития общества. Соответственно такому обществоведческому подходу, автор, принципиально не соглашается с распространенным в отечественных общественных науках критическим отношением к институту общественного договора. По мнению автора, игнорирование института общественного договора снижает актуальность таких обществоведческих институтов, как народ является носителем суверенитета и единственным источником права, конституционализм, верховенства права и т.д. Автор считает, что лишь возвращение и нашей страны к лонам естественно-исторических закономерностей, позволит выйти на позиции полноценного использования вышеотмеченных обществоведческих институтов и достигнуть основ подлинного гражданского

In the paper, for the first time in national theoretical legal science, the resolution of the main methodological problems of this science is posed from the standpoint of natural and historical laws of the development of human society. At the same time, the prospects of the Marxist-Leninist materialist doctrine of the society development, widespread in Russian social science, are put in doubt. Instead of the Marxist-Leninist materialistic approach to the society development, it is proposed to use a broad social science approach based on natural and historical regularities of the development of society. According to this social science approach, the author fundamentally disagrees with the critical attitude to the institution of social contract that is widespread in national social sciences. According to the author, ignoring the institution of social contract reduces the relevance of such social science institutions, as the people are the bearers of sovereignty and the only source of law, constitutionalism, the rule of law, etc. The author believes that only the return of our country to the bosoms of natural and historical laws will allow us to gain the full use of the aforementioned social science institutes and achieve the foundations of a true civil society and the rule-of-law state corresponding to it. Only when following natural and historical laws of social development, it is possible to reach the positions of those understandings of civil society



общества и соответствующего ему правового государства. Только при следовании в соответствии с естественно-историческими закономерностями общественного развития, можно выйти на позиции тех пониманий институтов гражданского общества и правового государства, которые установились и функционируют в развитых странах мира.

Ключевые слова: естественно-исторические закономерности, человеческое общество, руководство страны, прорывное развитие, материалистическое понимание, обществоведческий подход, гражданское общество, правовое государство.

institutions and the rule-of-law state that have been established and are functioning in the developed countries of the world.

Key words: natural and historical regularities, human society, country's leadership, breakthrough development, materialistic understanding, social science approach, civil society, rule-of-law state.

Постановка проблемы: Обратиться к естественно-историческим закономерностям становления и развития гражданского общества и правового государства в этой статье нас побудило то, что, несмотря на признание в развитых странах институтов гражданского общества и правового государства в качестве важнейших факторов обеспечения высокого уровня качества жизни людей, в нашей стране все еще продолжается непонимание их природы и сущности. Причем, как нам представляется, именно фундаментальное разрешение проблемы приведения и нашего общественного развития в соответствии с естественно-историческими закономерностями становления и развития гражданского общества и правового государства полностью вписывается в рамки того необходимого прорыва в развитии нашего общества, о котором так настойчиво и уже не раз говорит Президент Российской Федерации В.В. Путин. Так, впервые проблему прорыва в развитии нашего общества Президент страны очень остро поставил в своем Послании Федеральному Собранию Российской Федерации 1 марта 2018 года. Здесь он сказал: «Именно отставание – вот главная угроза и вот наш враг. И если не переломим ситуацию, оно будет неизбежно усиливаться. Это как тяжёлая хроническая болезнь, что неумолимо, шаг за шагом подтачивает и разрушает организм изнутри. Организм часто этого и не чувствует» [1]. Об этом же он заявлял, выступая на 11 съезде Всероссийского союза ректоров вузов 26 апреля 2018 года в Санкт-Петербурге. В частности, здесь он сказал: «Если мы не сделаем этот прорыв, в этом вся суть, мы тогда безнадежно отстанем. Реально отстанем, понимаете? А это тяжелые очень последствия будут. Такие люди, как вы, они должны думать за горизонт. И людей нужно готовить именно для этого» [2]. Еще раз эту же тему Президент Российской Федерации поднял в своей инаугурационной речи 7 мая 2018 г. Здесь он подчеркнул: «Нам нужны прорывы во всех сферах. Такой рывок способно обеспечить только свободное общество, которое воспринимает все новое и передовое. И отторгает несправедливость, косность, дремучее охранительство и бюрократическую мертвечину. Все то, что сковывает людей, мешает им раскрыться, реализовать себя, свои таланты» [3].

Следует здесь подчеркнуть, что Президент Российской Федерации не только поднимает проблему отставания нашей страны от многих стран мира, и не только говорит о необходимости прорыва в общественном развитии, чтобы устранить такое незаслуженное наше отставание, но и недвусмысленно обозначает основные направления, где и как нужно переосмыслить и преобразовать сложившиеся в нашей стране общественные отношения. Так, выступая 9 апреля 2019 г. на Арктическом форуме, где присутствовали многие руководители государств Арктического региона, В.В. Путин сказал: «Будущее России не зависит от санкций. Будущее России зависит только от нас, от того, насколько мы сможем эффективно пре-



образовать свою политическую систему, насколько она будет демократичной, насколько она будет выталкивать на поверхность все самые здоровые силы общества, креативную энергию наших граждан» [4]. Из такого высказывания Президента страны видно, что он считает сложившуюся политическую систему в нашей стране, недостаточно совершенной и нуждающейся в значительном преобразовании. Более того, здесь же он отмечает направления такого преобразования, считая, что действующая политическая система нашей страны является недостаточно демократичной, не «способной» «выталкивать на поверхность все самые здоровые силы общества, креативную энергию наших граждан».

В связи с такой постановкой, стоящих сегодня перед нашей страной самых актуальных нерешенных проблем, естественно, возникает вопрос: касаются ли проблемы эффективного преобразования политической системы нашего общества сферы государства и права и в каких параметрах? Думается, что здесь не может быть двойного ответа: сложившаяся на сегодня в нашей стране политическая система нуждается в серьезном теоретико-методологическом переосмыслении. Попыткам более конкретно ответить на этот вопрос и посвящена наша настоящая статья.

Феноменология вопросов, возникающих в процессе выяснения сущности и параметров необходимых общественно-политических преобразований. Первым среди нуждающихся в теоретическом осмыслении вопросов, мы бы поставили следующий: что конкретно означает выражение «эффективное преобразование политической системы сегодняшней нашей страны»? Следующий важнейший вопрос связан с тем, какой более конкретный смысл придается выражению «недостаточная демократичность существующей в нашей стране политической системы и неспособности ее выталкивать на видные и ведущие положения здоровые силы общества, креативную энергию наших граждан». Наряду с уже поставленными вопросами возникает и такой: эффективное преобразование политической системы затрагивает ли сущностную и содержательную сторону уже существующих на практике нашей страны конкретных государственно-правовых институтов? В частности, касаются ли эти преобразования институтов гражданского общества и правового государства? Еще один вопрос: какие обществоведческие институты должны активизироваться, чтобы политическая система нашего общества стала более демократичной и способной «выталкивать» все здоровые силы общества на поверхность, и чтобы способствовать развитию и реализации креативной энергии наших же граждан?

Как нам представляется, над этими вопросами придется задуматься представителям всех наших обществоведческих наук, включая и представителей нашей специализированной науки под названием «Теория государства и права». Однако, к нашему большому сожалению, на сегодня, в поисках пути эффективного преобразования нашей политической системы, никакой активности, со стороны представителей этих наук, пока еще не наблюдается. Причем все это происходит в то время, когда, как видно из имеющихся научных трудов обществоведов нашей страны, даже постсоветского периода, включая и правоведческую литературу этого же периода, которые, по нашему мнению, также относятся к числу обществоведческих, теоретические и методологические основы всех этих работ, по существу, мало отличаются от тех, которые были разработаны еще в советские времена. Нам, даже думается, что, вполне возможно, что и Президент страны поднял проблему необходимости прорыва в общественном развитии потому, что усмотрел продолжающуюся «привязанность» наших обществоведческих наук к тем же теоретико-методологическим основам, что было и в советские времена?

Наглядными, в этом отношении, являются некоторые учебники по экономической теории. На учебники по экономической теории мы обращаем здесь специальное внимание потому, что правильная экономическая теория, по традициям марксизма является чуть ли не основой и для развития остальных обществоведческих наук, включая отечественную теоретическую правовую науку. Так вот в одном новейшем учебнике по экономической теории, объ-



явленном его авторами, в самом введении, в качестве базового учебника по курсу «Национальная экономика» для всех вузов страны, читаем: «Границами, отделяющими экономические системы друг от друга, являются промышленная и научно-техническая революции. Внутри каждой из этих систем возможна более дробная типология, что позволяет наметить пути для синтеза формационного и цивилизационного подходов» [5].

Если в эту цитату попробовать вникнуть, то вовсе не трудно увидеть минимум два положения, которые свидетельствуют о фундаментальной методологической привязанности его авторов к учению марксизма. Во-первых, промышленные революции, которые якобы отделяют экономические системы друг от друга – это не что иное, как «изобретение» марксизма. Ведь широко известно, что термин «промышленная революция» впервые ввел в науку Ф. Энгельс в своей работе «Положение рабочего класса в Англии» (1845 г.). Конечно, Ф. Энгельс в этой работе широко опирался на труды К. Маркса, который также широко расхваливал английскую промышленную революцию XVIII века. Однако, ни К. Маркс, ни Ф. Энгельс при этом не обратили никакого внимания на английскую общественно-политическую славную революцию, которая и предшествовала резкому промышленному скачку. Вот как раз и авторы упомянутого уже учебника постсоветского периода, точно так же, как и К. Маркс, «восхищаются» промышленными революциями, а об общественно-политических предпосылках этих промышленных революций, также, как и К. Маркс, предпочитают умалчивать. Между тем, в мире есть и признанные учения, которые доказывают первичность общественно-политических протестов и волнений самих людей, граждан без которых промышленные научно-технические революции просто не могли бы созреть, а затем и совершаться.

Но, самое главное и, во-вторых, авторы упомянутого учебника ведут речь о «синтезировании формационных и цивилизационных подходов», т.е. никак не хотят отказаться от того же, обоснованного марксизмом формационного, т.е. материалистического подхода к истории развития общества. Однако, они при этом вряд ли глубоко задумались: ведь синтезировать формационные и цивилизационные подходы не только в области экономической науки, но и в обществоведении в целом просто невозможно. Потому, что формационный подход исходит из первичности экономических отношений в обществе, а цивилизационный подход считает, что к исследованию проблем, связанных с развитием общества, необходимо подходить с обществоведческих позиций, т.е. с помощью естественно-правовых основ развития совместной жизнедеятельности людей. Суть же обществоведческого подхода, в отличие от марксистского формационного, сводится к тому, что на уровень развития общества, в первую очередь, влияют характер и состояние самих, естественно складывающихся обществоведческих институтов. То есть, для того, чтобы экономика развивалась благополучно, в первую очередь, необходимо, чтобы в обществе признавались и соблюдались естественно складывающиеся законы природы человека. Люди должны жить и трудиться в таких условиях, когда их жизнь и свобода в безопасности, а полученные ими своим трудом имущественные блага будут в сохранности. Не решив проблему обеспечения именно этих естественно складывающихся законов природы человеческого общежития, вряд ли, кто-то вообще приступит к активной трудовой, т.е. настоящей экономической деятельности. Вот почему для того, чтобы люди могли гарантированно пользоваться своими природными естественными правами и свободами на жизнь, свободу и собственность, они сами, на определенном этапе своей жизнедеятельности, дошли до понимания необходимости учреждения специальных государственных органов, и возложить на них обязанности обеспечивать эти условия. Лишь тогда, когда сами люди, для обеспечения собственных интересов в сфере обеспечения безопасности, свободы и защиты собственности сами формируют соответствующие государственно-правовые институты, только тогда экономические отношения получают гарантированные условия для оптимального развития. Другими словами, не экономика первична в обществе, а первичны естественно складывающиеся правила и нормы (общественные институты), направленные на защиту прав



всех людей на жизнь, свободу и собственность [6, с. 117-119]. Да и если рассуждать в чисто историческом плане, то естественно-правовые основы человеческого общежития появились вместе с появлением общинно-родовых объединений людей, т.е. задолго до появления осмысленной экономики. В то же время, полное восприятие марксистской теории экономического детерминизма, по существу, происходило вытеснением естественно-правовых основ жизнедеятельности людей. В этом смысле марксистская экономическая теория, в целом, послужила для нашей страны не очень-то позитивную услугу, что подтверждается отставанием нашей экономики по сравнению с теми странами, где марксистская экономическая теория вообще не была востребована.

Общественно-научный же подход – это уже не марксистский материалистический подход, а, в первую очередь, результат учения, широко известного в западной общественно-политической теории и практики, английского философа Дж. Локка, действительного основателя научных идей об объективной необходимости появления гражданского общества и правового государства. Именно та часть стран мира, которая развивалась не в соответствии с марксистским учением об обществе, как раз и придерживалась учения Дж. Локка о ведущей роли в обществе правового государства. Причем, учением Дж. Локка, уже давно (с XVII века), руководствовались, в практическом государственном строительстве, в Англии, США и в некоторых других странах. Поэтому именно эти страны и ушли далеко вперед в своем развитии по сравнению с теми странами, которые развивались на основе других, в том числе и марксистских теорий. Притом именно страны мира, полностью воспринявшие учение Дж. Локка, до сих пор продолжают успешно развиваться. Об этом можно убедиться и обращаясь к международному Индексу человеческого развития [7].

Причем, важно здесь отметить то, что так называемая теория материалистического понимания истории и представления о детерминированности всего в обществе экономикой, широко распространились и надолго закрепились только в нашей стране. Более того, экономическая теория марксизма в нашей стране продолжает чуть ли не господствовать до сих пор, несмотря на то, что живем в постсоветское время и основанный на марксистском учении социалистический лагерь полностью распался. Но, несмотря даже на все это и сегодняшняя Википедия в Рунете, обращаясь к вопросам общества, общественного развития, не может обходиться без учения К. Маркса. В частности, здесь читаем: «К. Маркс в своих работах раскрывает сущность общества, которая кроется не в людях самих по себе, а в тех отношениях, в которые они вступают друг с другом в процессе своей жизнедеятельности. Общество, по К. Марксу, есть совокупность общественных отношений» [8]. Оказывается, проблема даже вовсе «не в людях самих по себе», а в общественных отношениях!? А какие могут быть общественные отношения без людей и без их интересов? А о прирожденных и естественных правах и свободах людей автору статьи в Википедии даже в голову не пришло. Вот такое, марксистское понимание общества как совокупности общественных отношений до сих пор на самом видном месте и в сегодняшней экономической теории.

Да и что там экономическая теория: в целом, именно такой подход к пониманию общества, т.е. основанное на учении марксизма об обществе и общественно-экономической формации, все еще господствует во всем отечественном общественно-научном образовании. Никто даже не задумывается о естественно-правовых началах формирования любого уровня совместной жизнедеятельности людей. Откуда-то появляются какие-то общественные отношения, подразумевающие, конечно же, экономические отношения, которые затем обуславливают и все остальные общественные явления и институты. Но ведь прежде чем появиться реальным общественным отношениям между людьми, т.е. каким-то отношениям между людьми, люди должны хотя бы поговорить друг с другом и в чем-то сойтись во мнениях, договориться, наконец-то. Иначе просто невозможно вести даже речи о какой-то совместной жизнедеятельности, т.е. об обществе. Причем, и эти правила поведения, которые обуславливают воз-



никновение каких-то общественных отношений, также являются естественными и объективно реальными. Однако во всем этом толковании об обществе в Рунете, точно так же, как и в марксистском учении об обществе, нет даже намека на наличие естественных законов природы человека, на естественно-правовые начала в организации любой совместной жизнедеятельности людей.

Влияние марксистского материалистического учения об обществе до сих пор также остается очень сильным и в отечественной теоретической правовой науке. Здесь встречаются такие представители этой науки, которые, даже в постсоветское время, всю теорию государства и права полностью «привязывают» к марксистскому материалистическому учению об обществе, государстве и праве. Так, проф. В.М. Сырых даже назвал параграф своего учебника «Материалистическое учение о происхождении государства и его развитие в работах российских правоведов» [9, с. 22]. Однако в самом тексте он не назвал ни одного российского правоведа, кто бы, действительно, сегодня развивал марксистскую теорию. Да и он сам ничего нового к развитию материалистической теории марксизма о происхождении государства не добавляет: во всех своих работах по теории государства и права он лишь последовательно и настойчиво руководствуется трудами К. Маркса и Ф. Энгельса.

Некоторые представители науки «Теория государства и права», хотя на словах пытаются отмежеваться от трудов К. Маркса и Ф. Энгельса, не называют их фамилии, но продолжают писать о материалистическом происхождении государства и права. Создается даже такое впечатление, что отечественная теоретическая правовая наука не нашла другое, приемлемое учение о происхождении государства и права, а материалистическую теорию чуть ли не считает общенаучной теорией, распространенной во всем мире, а не только марксистским учением. Выйти же на позиции естественно-исторических закономерностей развития человеческого общества, государства и права, наша отечественная теория государства и права еще, как будто, и не созрела.

Проблема, связанная с научно-правильным подходом к институтам гражданского общества и правового государства, существует и для отечественных отраслевых юридических наук. Если обратиться к общей (теоретической) части отраслевых юридических наук, то ведь они тоже затрагивают общетеоретические вопросы о государстве, о праве, о народе как источнике власти и т.д. Поскольку сегодня наша страна пытается отойти от марксистского учения об обществе, а замены ему еще не выработана, то здесь нередко приходится встречать разные курьезные толкования соотношения государства и права, соотношения государства и государствообразующего народа. Так, в одном из учебников «Аграрное право» его авторы пытаются определить природу аграрного права следующими словами: «аграрное право-комплексная отрасль права... является результатом реализации аграрной политики государства, продуктом государственной воли народа» [10, с. 22]. В таком толковании природы аграрного права не только явно «выпирает» верховенство политики над правом, но и не совсем понятное смешение воли государства и народа, выраженной в праве. В частности, как понять выражение «продукт государственной воли народа»?

Алгоритм разрешения поставленных вопросов. Последовательность разрешения поставленных вопросов и проблем, в первую очередь, как нам представляется, связана с переходом от базисно-надстроечной конструкции построения обществоведческих институтов к их построению на основе и в соответствии с естественно-историческими закономерностями развития человеческого общества. Если мы сумеем это сделать, то только тогда выйдем на естественно-правовые основы становления и развития подлинных институтов гражданского общества и соответствующих им институтов правового государства. Только становление и отечественного обществоведения на естественно-правовые основы развития позволит нам, действительно, активизировать, находящиеся до сих пор в нашем российском обществе в забвении, такие институты обществоведения, как: общественный договор; в государственно-



организованном обществе народ является носителем суверенитета и единственным источником власти; права и свободы человека являются высшей ценностью, а главной обязанностью государства является обеспечение их реализации и эффективная их защита; правильное соотношение естественного и позитивного права; подчинение государства обществу и праву, исходящего от него. Конечно, мы здесь перечислили лишь основополагающие обществоведческие институты. Мы считаем, что именно из-за того, что наша страна до сих пор развивается не задействуя перечисленных обществоведческих институтов, продолжает отставать от развитых стран мира. Мы понимаем и то, что действительная реализация в общественную жизнь страны этих институтов потребует переосмысления многих других важнейших сфер нашего общества. Среди них на первом месте окажется и избирательная система, сложившаяся в нашей стране. Ведь не зря в последние годы в нашей стране обнаруживаются многочисленные нарушения законодательства о выборах. Некоторые из них находят подтверждения и в процессе судебных заседаний. В текущем году прошла и заметная протестная демонстрация граждан города Санкт-Петербурга под лозунгом «Свободному городу – свободные выборы». Эти же нотки прозвучали и в процессе протестных демонстраций в городе Екатеринбурге по поводу места строительства храма и т.д.

В связи с затронутыми протестными демонстрациями, мы бы здесь хотели подчеркнуть еще одну, довольно щекотливую тему. Приводя эти примеры, мы отнюдь не хотим политизировать проблему перевода будущего развития нашего общества на естественно-правовые основы. Мы далеки от мысли, что в сложившейся ситуации, когда наша страна оказалась в «плену» у марксистского учения об обществе, государстве и праве и до сих пор не может освободиться от него, возложить все «беды» на голову действующей власти. Более того, в действующей власти сидят люди, которые государственно-правовые знания получили в соответствии с учебниками и учебно-методическими пособиями. Если в этих учебниках и других учебно-методических материалах господствовала и даже продолжает господствовать гегелевская философия права, марксистская материалистическая диалектика, огульная критика зарубежного-буржуазного и т.д., то как, когда и на каком основании они могли выйти на естественно-правовые основы развития человеческого общества? Поэтому представителям отечественных общественных наук, включая и ученых-юристов, в первую очередь, самим необходимо себя переосмыслить и, действительно, выйти на подлинно научные (а не на идеологически окрашенные) закономерности развития человеческого общества.

О том, как нужно подойти к пониманию подлинного правового государства, мы уже писали немало статей и монографий, в том числе и на страницах настоящего журнала. Так, в статье «Сущность правового государства: историко-цивилизационный поход» мы еще в 2012 году писали: «Общественный договор – это и есть инструмент формирования и одновременно ограничения пределов деятельности правителей. Получается, что в отличие от всевозможных других способов возникновения государств, государство, формируемое свободными гражданами на основании общественного договора, и есть правовое государство» [11, с. 11]. Еще раньше мы высказались и относительно соотношения правового государства и народного суверенитета. В частности, мы писали: «В демократическом правовом государстве принимаемые законы в конечном счете должны выражать волю большей части государствообразующего народа. Если против принятия какого-то законопроекта выступает значительная часть населения, то такой законопроект не должен быть принят» [12, с. 23].

Не продолжая список других наших публикаций, синхронизирующих с содержанием настоящей статьи, хотелось лишь сетовать на трудности и медленность в реализации высказанных в них предложений. Действительно, в нашей стране все еще с большим сопротивлением проникают в практическую ткань нашего общества идеи подлинного гражданского общества и такого же правового государства. Этому процессу мешают и некоторые оживившиеся в постсоветское время теории. Речь идет не только о претендующей на правящую роль



партии «Единая Россия», но и об активизации так называемой новой коммунистической партии Зюганова или либерально-демократической партии Жириновского. Оживилась и так называемая теория особого пути развития России. Конечно, идеологическое многообразие – это требование времени: нельзя запретить людям, самостоятельно осмысливать происходящие события и приходить к иному мнению, не соответствующему идеологии какой-то другой партии. Но политический и идеологический плюрализмы, предусмотренные и нашей Конституцией, не могут и не должны помешать выработать научно-обоснованную дорожную карту, исходящую от естественно-правовых начал и апробированную в других странах. В отличие от идеологического многообразия научное мировоззрение общественного развития не может быть многообразным, т.е. не может быть двух правильных научных решений одной и той же проблемы. К тому же, научное мировоззрение не может оптимально решать проблемы общественного развития, игнорируя естественно-исторические и естественно-правовые основы становления и развития общественных отношений. Более того, именно естественно-исторические закономерности развития человеческого общежития являются первичными обществоведческими явлениями, отталкиваясь лишь от которых можно выйти на сегодняшнее их состояние. Как раз все это и лежит в основе такого универсального обществоведческого подхода изучения развития человеческого общества.

В целом, у нас нет ни малейшего сомнения в том, что, не став на естественно-исторические и естественно-правовые основы общественного развития, мы вряд ли сможем сформировать в нашей стране подлинные институты гражданского общества и соответствующего им правового государства. Что же касается позитивной роли подлинных институтов гражданского общества и правового государства, то без них мы не сможем встать в один ряд с современными экономически развитыми странами.

Библиографические ссылки

1. Послание Президента Федеральному Собранию [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957> (дата обращения: 15.06.2019).
2. Владимир Путин выступил перед Российским союзом ректоров в Санкт-Петербурге [Электронный ресурс]. URL: <https://www.1tv.ru/news/2018-04-26/344612> (дата обращения: 15.06.2019).
3. Комсомольская правда. 2018. 8 мая.
4. Выступление Владимира Путина на Арктическом форуме // Пленарное заседание Международного арктического форума. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/60250> (дата обращения: 15.06.2019).
5. Национальная экономика : учебник / под общ. ред. Р.М. Нуреева. М. : ИНФРА-М, 2012.
6. Раянов Ф.М. Правовое обществоведение. М. : Юрлитинформ, 2018.
7. Список стран по индексу человеческого развития // Википедия [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikipedia.org/WIKI/Список_стран_по_индексу_человеческого_развития (дата обращения: 15.06.2019).
8. Общество // Википедия [Электронный ресурс]. <https://ru.wikipedia.org/wiki/Общество> (дата обращения: 15.06.2019).
9. Сырых В.М. Теория государства и права. 3-е изд., перераб. и доп. М. : Юстицинформ, 2004.
10. Аграрное право : учебник для вузов / С.С. Акманов и др.; под ред. проф. Г.Е. Быстрова и проф. М.И. Козыря. М. : Юристь, 2000.
11. Раянов Ф.М. Сущность правового государства: историко-цивилизационный подход // Правовое государство: теория и практика. 2012. № 4 (30). С. 8-16.
12. Раянов Ф.М. Система законодательства Республики Башкортостан как субъекта Российской Федерации // Система законодательства Республики Башкортостан: становление и раз-



витие : материалы Республиканской научно-практической конференции (27 февраля 1996 г., г. Уфа). Академия наук Республики Башкортостан. Уфа, 1996.

References

1. Poslaniye Prezidenta Federal'nomu Sobraniyu (Presidential Address to the Federal Assembly). URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/56957> (accessed date: 15.06.2019).
2. Vladimir Putin vystupil pered Rossiyskim soyuzom rektorov v Sankt-Peterburge (Vladimir Putin addressed the Russian Union of Rectors in St. Petersburg). URL: <https://www.1tv.ru/news/2018-04-26/344612> (accessed date: 15.06.2019).
3. *Komsomol'skaya pravda*. 2018. 8 maya.
4. Vystupeniye Vladimira Putina na Arkticheskom forume (Speech by Vladimir Putin at the Arctic Forum) *Plenarnoye zasedaniye Mezhdunarodnogo arkticheskogo foruma*. URL: <http://www.kremlin.ru/events/president/news/60250> (accessed date: 15.06.2019).
5. Natsional'naya ekonomika (National economy), uchebnik, pod obshch. red. R.M. Nureyeva. Moscow, INFRA-M, 2012.
6. Rayanov F.M. Pravovoye obshchestvovedeniye (Legal social science). Moscow, Yurlitinform, 2018.
7. Spisok stran po indeksu chelovecheskogo razvitiya (List of countries by human development index). *VikipediYA*. URL: https://ru.wikipedia.org/WIKI/Spisok_stran_po_indeksu_chelovecheskogo_razvitiya (accessed date: 15.06.2019).
8. Obshchestvo (Society). *VikipediYA*. <https://ru.wikipedia.org/wiki/Obshchestvo> (accessed date: 15.06.2019).
9. Syrykh V.M. Teoriya gosudarstva i prava (Theory of State and Law). 3-ye izd., pererab. i dop. Moscow, Yustitsinform, 2004.
10. Agrarnoye pravo (Agricultural law), uchebnik dlya vuzov. S.S. Akmanov i dr., pod red. prof. G.Ye. Bystrova i prof. M.I. Kozyrya. Moscow, Yurist', 2000.
11. Rayanov F.M. Sushchnost' pravovogo gosudarstva: istoriko-tsivilizatsionnyy podkhod (The essence of the rule-of-law state: historical-civilizational approach). *Pravovoye gosudarstvo: teoriya i praktika*, 2012, № 4 (30), pp. 8-16.
12. Rayanov F.M. Sistema zakonodatel'stva Respubliki Bashkortostan kak sub'yekta Rossiyskoy Federatsii (The system of legislation of the Republic of Bashkortostan as a subject of the Russian Federation). *Sistema zakonodatel'stva Respubliki Bashkortostan: stanovleniye i razvitiya*, materialy Respublikanskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii (27 fevralya 1996 g., g. Ufa). Akademiya nauk Respubliki Bashkortostan. Ufa, 1996.

Дата поступления: 11.08.2019

Received: 11.08.2019