



УДК 340.1+34(091)

**ИСТОРИЧЕСКАЯ СУДЬБА  
ГОСУДАРСТВА: НОВАЯ ТРАКТОВКА**

**ЕНИКЕЕВ Рафаэль Наилевич**

*кандидат юридических наук, доцент Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», г. Уфа, Россия.  
E-mail: rnenikeev@yandex.ru*

Раскрываются особенности подхода к пониманию государственности в истории России. Осмысливаются и переоцениваются роль, значение и перспективы теории особого пути развития России. Обосновывается необходимость переосмысления исторических факторов, побудивших к появлению теории особого пути развития России. В результате автор приходит к выводу о необходимости полного восприятия и в нашей стране идей правового государства. Тогда, по мнению автора, отойдёт и необходимость в самой проблеме, связанной с исторической судьбой государства.

**Ключевые слова:** история, российская государственность, пути развития, международная практика, учение Дж. Локка, правовое государство, историческая судьба государственности.

**HISTORICAL FATE OF THE STATE:  
A NEW INTERPRETATION**

**ENIKEEV Rafael Nailevich**

*Candidate of Sciences (Law), Assistant Professor at the Institute of Law of the Bashkir State University, Ufa, Russia.  
E-mail: rnenikeev@yandex.ru*

The features of the approach to understand statehood in the history of Russia are revealed. The role, significance and prospects of the theory of the special development path of Russia are interpreted and reassessed. The necessity of rethinking the historical factors that prompted the emergence of the theory of the special development path of Russia is substantiated. As a result, the author concludes that it is necessary to fully perceive the ideas of the rule-of-law state in our country. Then, according to the author, there will be no problem related to the historical fate of the state.

**Key words:** history, Russian statehood, development paths, international practice, teaching of J. Locke, rule-of-law state, historical fate of statehood.

Мы уже как-то писали, что в нашей стране теория особого пути развития России в свое время возникла и развивалась вполне закономерно и обоснованно. Время возникновения в России теории особого пути развития как раз пришлось на тот период, когда перед Россией, действительно, встала острая проблема: по какому пути дальше развиваться. Тогда у России еще не было, не только своей Конституции, но и почти ничего не было известно и о подлинном конституционализме. В то время еще не было и разговоров и об общечеловеческих ценностях, перед человечеством не встала и проблема неминуемой глобализации. Да, не было многого другого по сравнению с сегодняшним периодом развития России [1, с. 18-22]. В этой статье хотелось бы добавить, что, несмотря на происшедшие в постсоветской Российской Федерации фундаментальные изменения, ее государственно-правовой системы, теория особого пути развития России продолжает и сегодня оказывать значительное влияние на отечественное обществоведение, в целом, и на юридическую науку, в частности. На сегодня влияние этой теории чувствуется не только в области теории государства и права, но и в отечественных отраслевых юридических дисциплинах. Так, например, авторы учебника по аграрному праву, считая необходимым особого государственного регулирования агропромышленным производством, сформулировали не очень корректные претензии к действующей государственной власти. В частности, они пишут, что в российском государстве «вместо создания оптимальных по размерам крестьянских хозяйств, способных использовать существующую



сельскохозяйственную технику, идет процесс парцелляризации, возвращения к ручному труду» [2, с. 116]. При этом авторы этого учебника даже не задумываются о том, что именно такое направление вмешательства государства в дела крестьян в 30-годы XX века в нашей стране и привело к созданию искусственных колхозов, которые как раз и оказались не жизнеспособными. Получается, что исторический урок мобилизационной коллективизации в сельском хозяйстве остается до сих пор не выученным.

По нашему мнению, в этом же ряду находятся и встречающиеся отклонения от общих требований, предъявляемых к строительству федеративного государства. Однако именно в нашей стране появились попытки отклонения от международных стандартов федеративного государства путем внедрения таких понятий, как «экономический федерализм», «бюджетный федерализм» и т.д. Возражая подобным «нововведениям» проф. Ф.М. Раянов пишет: «Подобное употребление понятия «федерализм» не только уводит от действительного, общепризнанного во всем мире его содержания, но и искажает нормальное представление об экономической структуре государствообразующего общества. Ведь рациональный выбор вертикальной структуры необходим не только в федеративных, но и в унитарных государствах, где тоже существует проблема оптимизации предоставления общественных благ. Поэтому термин «федерализм», используемый в приведенном контексте (впрочем, как и в словосочетании «бюджетный федерализм»), не только не объясняет, но и запутывает политологов, юристов, философов в понимании экономической структуры государствообразующего общества» [3, с. 111]. Отсюда и в области формирования федеративного государства нам необходимо ориентироваться на общепризнанные начала государственного строительства, воспринятые во всем мире. Тем более, особого федеративного государства только для нашей страны мы также не сможем создать.

В то же время, отрицая дальнейшую перспективность теории особого пути развития России, нельзя уклониться и от выработки научно-обоснованного пути дальнейшего развития государства в нашей стране. Ведь здесь то же самое, как и с теорией коллективизации сельского хозяйства и искусственно-созданными колхозами, к настоящему времени всем стало ясно, что марксистско-ленинская теория об отмирании государства окончательно обанкротилась. Поэтому сегодня необходимо вести поиски об оптимальных, научно-обоснованных путях дальнейшего развития российского государства. И в этой связи, нам опять же, без учета широкой международной практики вряд ли что-то и получится. Поэтому нам и сегодня не следует увлекаться собственными, причем, особыми теориями: российское общество и его общественные науки, как и в производственно-технологических сферах, и в области дальнейшего государственно-правового строительства, должны ориентироваться на практику развитых стран мира. Учитывая вышеотмеченный опыт, связанный с изобретениями особых путей развития для нашего отечественного государства, сразу хотелось бы подчеркнуть, что, в первую очередь, здесь мы должны вписаться в естественно-исторически складывающиеся общечеловеческие закономерности становления и развития совместной жизнедеятельности людей. Конечно, такой наш призыв нельзя понимать в том смысле, что мы выступаем совершенно против учета особенностей развития нашей страны. Мы лишь исходим из того, что особенностями развития обладают все государства мира: сегодня трудно назвать какие-то государства с совершенно одинаковой исторической судьбой. В этих условиях перед отечественной обществоведческой наукой, напротив, стоит задача поиска того общего, присущего всем или большинству государствам мира естественно-исторических закономерностей развития жизнедеятельности людей. Если мы найдем эти общие точки становления и развития, воспримем их, то только тогда мы сможем развиваться так же, как и те страны, которые в обеспечении высокого уровня качества жизни своим гражданам ушли далеко от нас вперед. То есть и нам в дальнейшем, не придумывая никаких новых теорий в области государствен-



но-правового обществоведения, необходимо развиваться в соответствии с естественно-правовыми правилами человеческого общежития.

Однако, для того, чтобы встать на естественно-правовой путь развития и нашего общества нам необходимо полностью переосмыслить те теоретико-методологические основы, базируясь на которых и создавались в свое время особые обществоведческие теории. Важнейшим среди них, по нашему мнению, является методологический подход, в соответствии с которым все государственно-правовые институты в России создавались с ориентацией на мобилизационный тип развития нашей страны. Такая ориентация продолжает функционировать и сегодня, но в несколько завуалированном виде. Конечно, сегодня прямого «насильственного» вмешательства государства в сферу экономики, каковыми были они в царское-императорское время или даже в советские времена (имеются в виду всякие продразверстки и раскулачивания), мы не наблюдаем. Однако сказать, что российское государство сегодня не вмешивается в экономическую деятельность, тоже не можем. В этом отношении государство в нашей стране все еще больше, чем государство в развитых западных странах мира: своеобразный патернализм во взаимоотношениях между обществом и государством никуда не делся. Да и от своеобразного этатизма, как в теории, так и на практике мы еще не освободились. Ярким проявлением современного этатизма в нашей стране все еще является возвышение государства над обществом. Осмысливая процессы возвышения государства над обществом, проф. Ф.М. Раянов из этого состояния предлагает выйти на основании учения английского философа Дж. Локка. В частности, он пишет: «По Дж. Локку, государство формируется свободными гражданами на основании общественного договора. Такое государство, по Дж. Локку, и есть, по существу, правовое общество, в отличие от естественного состояния людей. Общественный договор – это и есть инструмент формирования и одновременно ограничения пределов деятельности правителей. Получается, что в отличие от всевозможных других способов возникновения государств, государство, формируемое свободными гражданами на основании общественного договора, и есть правовое государство» [4, с. 11].

При таком подходе к формированию правового государства само собой отпадает проблема не только легитимации государства, но и проблема исторической судьбы такого государства: правовое государство – это государство, формируемое самими свободными гражданами, и это государство будет функционировать до тех пор, пока будет функционировать само гражданское общество.

### **Библиографические ссылки**

1. Еникеев Р.Н. Теория особого пути развития российского государства и ее перспективы // Юридическая мысль. 2017. № 2. С. 18-22.
2. Аграрное право : учебник для вузов / С.С. Акманов и др. М. : Юрист, 2000.
3. Раянов Ф.М. Развитие современных представлений о сущности федеративного государства // Российский юридический журнал. 1999. № 1 (21). С. 110-118.
4. Раянов Ф.М. Сущность правового государства: историко-цивилизационный подход // Правовое государство: теория и практика. 2012. № 4 (30). С. 8-16.

### **References**

1. Yenikeev R.N. Teoriya osobogo puti razvitiya rossiyskogo gosudarstva i yeye perspektivy (Theory of a special way of development of the Russian state and its prospects). *Yuridicheskaya mysl'*, 2017, No. 2, pp. 18-22.
2. Agrarnoye pravo (Agricultural law), *uchebnik dlya vuzov*. S.S. Akmanov i dr. Moscow, Yurist', 2000.



3. Rayanov F.M. Razvitiye sovremennykh predstavleniy o sushchnosti federativnogo gosudarstva (The development of modern ideas on the essence of the federative state). *Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal*, 1999, No. 1 (21), pp. 110-118.
4. Rayanov F.M. Sushchnost' pravovogo gosudarstva: istoriko-tsivilizatsionnyy podkhod (The essence of the rule-of-law state: a historical-civilizational approach). *Pravovoye gosudarstvo: teoriya i praktika*, 2012, No. 4 (30), pp. 8-16.

Дата поступления: 19.07.2019

Received: 19.07.2019

УДК 340.1+34(091)

### ГЕНЕЗИС ПОНЯТИЯ СВОБОДНОЙ ВОЛИ КАК ПРАВОВОГО ПРИНЦИПА В ЭПОХУ СРЕДНИХ ВЕКОВ

**ЗОРИНА Наталья Владимировна**  
адвокат Коллегии адвокатов «Санкт-Петербургская Адвокатская Коллегия Нарышкиных», г. Санкт-Петербург, Россия.  
E-mail: Maxsh777@mail.ru

Теоретические предпосылки и содержательные элементы понятия свободной воли, вытеснившего в эпоху Нового времени в качестве основного правового принципа, начали формироваться в богословских и философско-правовых дискуссиях Средних веков, прежде всего, связанных с оппозицией интеллектуализма и волюнтаризма в праве. Если в Средние века доминирующей была позиция интеллектуализма, развивавшаяся под прикрытием безусловного авторитета Фомы Аквинского, то в эпоху Нового времени, в условиях нарастающей секуляризации общественного сознания и секуляризации политической жизни, на первый план вышла волюнтаристская парадигма, разработанная Иоанном Дунсом Скоттом.

**Ключевые слова:** свобода воли, право, личность, интеллектуализм, волюнтаризм.

### THE GENESIS OF THE CONCEPT OF FREE WILL AS A LEGAL PRINCIPLE IN THE MIDDLE AGES

**ZORINA Natalya Vladimirovna**  
Attorney at the Bar Association "St. Petersburg Bar Association of the Naryshkins", St. Petersburg, Russia. E-mail: Maxsh777@mail.ru

Theoretical premises and substantive elements of the concept of free will, which appeared in the era of the New Age as the main legal principle, began to take shape in theological and philosophical and legal discussions of the Middle Ages, primarily related to the opposition of intellectualism and voluntarism in law. If in the Middle Ages the dominant position was intellectualism, developed under the cover of the unconditional authority of Thomas Aquinas, then in the New Age, in the context of increasing secularization of public consciousness and secularization of political life, the voluntarism paradigm developed by John Duns Scott came to the fore.

**Key words:** freedom of will, law, personality, intellectualism, voluntarism.

Политико-правовые идеи, сформировавшиеся в XVI–XVII вв., отражают не только содержание своей исторической эпохи, но и всеобщее универсальное содержание понятий личности, общества, права, поскольку сама эпоха первой волны глобализации и формирования ранних капиталистических отношений силой логики своего исторического развития делала эти понятия актуальными. Идея свободной воли личности в условиях кризиса феодальной си-