



УДК 347.91/95

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ
ПРИНУДИТЕЛЬНО-
ИСПОЛНИТЕЛЬНОЙ СИСТЕМЫ
В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПУТИ
СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ**

МУРЗАБУЛАТОВ Урал Муллахметович
*кандидат юридических наук, доцент, заведующий кафедрой гражданского процесса Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», г. Уфа, Россия.
E-mail: ural.murzabulatov.59@mail.ru*

Исполнительное производство во всех государствах, в том числе, и в Российской Федерации, имеет свою специфику, обусловленную, с одной стороны, особенностями национальной правовой системы, а с другой стороны, сложившейся практикой правоприменения и нуждается в качественном улучшении ситуации в сфере исполнения судебных актов на основе устранения пробелов в законодательстве об исполнительном производстве, а также формирования института частных приставов.

Ключевые слова: исполнительное производство, правоохранительная система, кадровое ядро, социальная защита сотрудников.

Организация работы принудительно-исполнительной системы в каждом отдельно взятом государстве имеет не только свои особенности, но и проблемы, которые постоянно возникают по мере развития общественных отношений. Одной из таких проблем, которые требуют оперативного решения, является проблема своевременного и соответствующего требованиям действующего законодательства исполнения судебных решений службой судебных приставов.

Надлежащее исполнение судебных решений является существенным критерием эффективного функционирования не только судебной системы, но и государственной власти в целом на пути к формированию правового государства.

В ином случае не соответствующая современным требованиям система принудительного исполнения, во-первых, катастрофически снижает эффективность и, одновременно, авторитет органов судебной власти, поскольку судебное решение, которое вынесено от имени государства и не исполняется, не имеет действительной юридической ценности и, во-вторых, порождает общественное недовольство государственной политикой. В-третьих, дело заключается в том, что это сказывается на общем состоянии правовой культуры общества и, что совершенно нежелательно, создает условия для развития правового нигилизма. И этим обусловливается «создание нормальных условий для того, чтобы люди могли работать, зарабатывать и тратить деньги в соответствии со своими потребностями и при этом не попадали в

**CURRENT STATE OF THE
ENFORCEMENT SYSTEM IN THE
RUSSIAN FEDERATION AND WAYS TO
IMPROVE IT**

MURZABULATOV Ural Mullakhmetovich
*Candidate of Sciences (Law), Associate Professor, Head of the Chair of Civil Procedure of the Institute of Law of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Bashkir State University", Ufa, Russia.
E-mail: ural.murzabulatov.59@mail.ru*

Enforcement proceedings in all states, including the Russian Federation, have their own specifics, determined, on the one hand, by the particularities of national legal system, and, on the other hand, by standing law enforcement practice. They are in need of qualitative improvement in the sphere of enforcement of judicial acts on the basis of filling gaps in the legislation on enforcement proceedings, as well as the formation of the institution of private bailiffs.

Key words: enforcement proceedings, law enforcement system, personnel core, employees' social protection.



нежелательные конфликтные ситуации, связанные с нарушением закона, пренебрежительным отношением к своим и чужим правам и свободам» [1, с. 33].

В соответствии с имеющимися статистическими данными, с одной стороны, подразделения службы судебных приставов сегодня исполняется больше половины судебных актов. Внутренняя часть исполнительных документов возвращаются взыскателю в связи с тем, что «должник не имеет имущества, денежных средств на которые можно было бы обратить взыскание, не проживает по месту государственной регистрации» [2]. А другой стороны, довольно большое число взыскателей продолжает «хождение по мукам, имея на руках исполнительные листы, вынесенные судами от имени государства» [3].

Все это объясняется, по нашему мнению, наличием в организации деятельности системы исполнительного производства ряда объективных и субъективных факторов. В частности, объективным фактором можно назвать реальную невозможность исполнения судебных решений из-за несовершенства законодательства об исполнительном производстве и наличия в нем многочисленных пробелов. В качестве субъективных факторов можно указать на низкий уровень организации деятельности службы судебных приставов в целом, а в частности, на недостаточное финансирование заработной платы сотрудников данной сферы, что привело, в свою очередь, к уходу из службы высококвалифицированных специалистов, к текучести кадров, чрезмерной служебной нагрузке, и, как следствие, волоките.

По утверждению Генерального прокурора России, за последние годы волокита в территориальных органах федеральной службы судебных приставов «стала нормой и приобрела угрожающие масштабы, ущемляя интересы граждан на восстановление нарушенных прав» [4].

Невозможность принудительного исполнения судебных решений, что одновременно означает и не соответствующее требованиям выполнение своих служебных обязанностей, приводит к ситуации, «когда в отношениях гражданского оборота выгоднее быть должником, нежели кредитором. Как показывает практика, участниками исполнительного производства в основном выступают экономически активные слои населения» [5].

Не требуется долго доказывать, что все это, в конечном счете, снижает эффективность экономики и, более того, приводит в ряде случаев к криминализации отношений гражданского оборота. Давно установлено, что низкий уровень исполнения судебных решений уже становится тревожным симптомом тяжелого недуга право-исполнительной структуры, и требует незамедлительного изменения ситуации.

Правда, за последние годы приняты ряд прогрессивных законодательных актов, создающих правовую основу для качественной организации исполнительного производства и работы судебных приставов России. Так, например, в октябре текущего года был принят Федеральный закон ФЗ -328 (вступает в законную силу с 1 января 2020 года) О статусе судебных приставов, который приравнивал их деятельность к правоохранительной службе!

Перевод ФССП РФ в правоохранительную систему – это важное событие не только для сотрудников службы судебных приставов, но и для правосудия в целом. Кроме того, многомиллионный отряд взыскателей, воспаряли надеждой, что судебные приставы России начнут работать более эффективно по удовлетворению их требований признанных судом.

Бесспорно, новый закон придаст положительный импульс в вопросах формирования и укрепления кадрового ядра службы, ибо хорошая заработная плата и социальные льготы для сотрудников будет способствовать уменьшению текучести кадров, которым сегодня страдает ФССП.

В то же время, на наш взгляд, принятие нового закона не скоро оправдает надежды и чаяния взыскателей, ибо судебный пристав-исполнитель хоть и будет получать приличную зарплату по сравнению с прошлым, все еще вынужден будет работать на старой нормативной базе, т.е. на базе ФЗ-229 Закона об исполнительном производстве, который имеет многочисленные пробелы, при этом у пристава также остается чрезмерная служебная нагрузка, пре-



вышающая в 7 раз установленную на сегодняшний день действующим законодательством допустимую норму.

Поэтому, необходимо ставить вопрос, во-первых, о скорейшем совершенствовании законодательства об исполнительном производстве путем устранения имеющихся в нем пробелов, и, во-вторых, о снижении служебной нагрузки на приставов путем создания института частных приставов с передачей им исполнительных документов по незначительным взысканиям. Например, административных штрафов, число которых на сегодня составляет около 40% от общего числа исполнительных производств, находящихся на исполнении, а также некоторых судебных актов по малозначительным взысканиям. Опыт организации судебно-исполнительной системы зарубежных стран наглядно показывает на эффективность работы частных приставов. Конечно же, дискуссии о создании института частных приставов ведутся и в нашей стране, но тут нужна политическая воля руководства страны и принятие соответствующих законодательных актов.

В то же время, одним из сложных вопросов, на наш взгляд, остается задача по устранению пробелов в законодательстве об исполнительном производстве, ибо, ФЗ-229 Закон об исполнительном производстве, принятый в 2007 году, перетерпевшая многочисленные изменения, все еще содержит в своем арсенале многочисленные нормы императивного характера, что не позволяет оперативно решать стратегические задачи, стоящие перед принудительным исполнением, в частности, своевременности исполнения решений судов, и вдобавок, лишает судебного пристава творческого отношения к работе! Так, например, в действующем законодательстве примирительные процедуры между должником и взыскателем слабо отрегулированы положениями норм исполнительного производства, т.е. о мировом соглашении упоминается лишь в ст. 50 Закона об исполнительном производстве, где говорится, что стороны имеют право заключить мировое соглашение на любой стадии исполнительного производства, утверждаемое судом! [6]. Но мы не обнаружим, ни единого слова о роли судебного пристава по организации заключения мирового соглашения между сторонами исполнительного производства. Законодательство зарубежных стран прямо обязывает судебного исполнителя проводить процедуру попытки примирения между должником и взыскателем в начальной стадии исполнительного производства! Одновременно пристав зарубежных стран имеет право своим постановлением утверждать мировое соглашение между должником и взыскателем, что, конечно же, способствует сокращению времени заключения мирового соглашения, увеличению их количества и ускорению процесса исполнения решений судов! Также суды будут разгружены от такого рода дел!

Таким образом, приведенные данные свидетельствуют о необходимости создания соответствующих условий для оперативного и качественного улучшения ситуации в сфере исполнения судебных актов на основе устранения пробелов в законодательстве об исполнительном производстве, а также формирования института частных приставов.

При всем этом функционирование в государстве эффективной системы принудительного исполнения обуславливается не только необходимостью повышения авторитета судебной власти, но и необходимостью совершенствования системы экономики в целом, потому что сильная и действенная «система принудительного исполнения способна превентивно воздействовать на поведение участников гражданского оборота и делать правомерное поведение более выгодным» [7].

Библиографические ссылки

1. Галиев Ф.Х. Правовая культура в цифровых показателях // Юридическая мысль. 2012. № 4 (72). С. 33-39.
2. Садовский П.В. Исполнительное производство. Проблемы правоприменения. Оспаривание оценки, производимой в рамках исполнительного производства // Арбитражные споры. 2006. № 3.



3. Мурзабулатов У.М. Развитие судебно-исполнительной системы России и концептуальные пробелы в законодательстве об исполнительном производстве : монография. Уфа : РИЦ БашГУ, 2015.
4. Генпрокуратура требует наказать руководителей ФССП // РБК Экономика. 2013. 16 сентября.
5. Мурзабулатов У.М. Влияние норм исполнительного производства на экономическую безопасность России // Актуальные проблемы социального, экономического и информационного развития современного общества : сборник Всероссийская научно-практической конференции, 20 мая 2016 г. Уфа : НИЦ «Аэтерия» С. 186-189
6. Федеральный закон от 2 октября 2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (с посл. изм. и доп. от 14 октября 2014 года № 307-ФЗ) // Собрание законодательства РФ. 2007. № 41, ст. 4849.
7. Гражданский процесс в межкультурном диалоге: евразийский контекст : Всемирная конференция Международной ассоциации процессуального права, 18-21 сентября 2012 г., Москва, Россия : сборник докладов / под ред. Д.Я. Малешина. М. : Статут, 2012.

References

1. Galiyev F.Kh. Pravovaya kul'tura v tsifrovyykh pokazatelyakh (Legal culture in digital terms), *Yuridicheskaya mysl'*, 2012, No. 4 (72), pp. 33-39.
2. Sadovskiy P.V. Ispolnitel'noye proizvodstvo. Problemy pravoprimereniya. Osparivaniye otsenki, proizvodimoy v ramkakh ispolnitel'nogo proizvodstva (Enforcement proceedings. Enforcement issues. Challenging the assessment made in the framework of enforcement proceedings), *Arbitrazhnyye spory*, 2006, No. 3.
3. Murzabulatov U.M. Razvitiye sudebno-ispolnitel'noy sistemy Rossii i kontseptual'nyye probely v zakonodatel'stve ob ispolnitel'nom proizvodstve (The development of the judicial-executive system of Russia and conceptual gaps in the legislation on enforcement proceedings), monografiya. Ufa, RITS BashGU, 2015.
4. Genprokuratura trebuyet nakazat' rukovoditeley FSSP (The Prosecutor General's Office requires punishing the leaders of the FSSP), *RBK Ekonomika*, 2013, 16 sentyabrya.
5. Murzabulatov U.M. Vliyaniye norm ispolnitel'nogo proizvodstva na ekonomicheskuyu bezopasnost' Rossii (The impact of enforcement proceedings on the economic security of Russia), *Aktual'nyye problemy sotsial'nogo, ekonomicheskogo i informatsionnogo razvitiya sovremennogo obshchestva*, sbornik Vserossiyskaya nauchno-prakticheskoy konferentsii, 20 maya 2016 g., Ufa, NITS «Aeteria», pp. 186-189.
6. Federal'nyy zakon ot 2 oktyabrya 2007 goda № 229-FZ «Ob ispolnitel'nom proizvodstve» (s posl. izm. i dop. ot 14 oktyabrya 2014 goda № 307-FZ) (Federal law of October 2, 2007 No. 229-FZ “On Enforcement Proceedings” (with the last amendments of October 14, 2014 No. 307-ФЗ), *Sobraniye zakonodatel'stva RF*, 2007, No. 41, st. 4849.
7. Grazhdanskiy protsess v mezhkul'turnom dialoge: yevraziyskiy kontekst (Civil process in intercultural dialogue: Eurasian context), *Vsemirnaya konferentsiya Mezhdunarodnoy assotsiatsii protsessual'nogo prava*, 18-21 sentyabrya 2012 g., Moskva, Rossiya, sbornik dokladov, pod red. D.Ya. Maleshina, Moscow, Statut, 2012.

Дата поступления: 23.10.2019

Received: 23.10.2019