



**ГРАЖДАНСКОЕ И СЕМЕЙНОЕ ПРАВО.  
ГРАЖДАНСКИЙ И АРБИТРАЖНЫЙ ПРОЦЕСС**

УДК 347.91/95

**ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС  
И АДМИНИСТРАТИВНАЯ ЮСТИЦИЯ**

**ГОРЕЛОВ Максим Владимирович**

*кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», г. Уфа, Россия.  
E-mail: gorelov-maksim@yandex.ru*

**ЖЕМАЛЕТДИНОВ Рустэм Маратович**

*кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданского процесса Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», г. Уфа, Россия.  
E-mail: jurisconsult80@mail.ru*

**CIVIL PROCEDURE AND  
ADMINISTRATIVE JUSTICE**

**GORELOV Maxim Vladimirovich**

*Candidate of Sciences (Law), Assistant Professor of the Chair of Civil Procedure of the Institute of Law of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Bashkir State University", Ufa, Russia.  
E-mail: gorelov-maksim@yandex.ru*

**ZHEMALETDINOV Rustem Maratovich**

*Candidate of Science (Law), Assistant Professor of the Chair of Civil Procedure of the Institute of Law of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Bashkir state University", Ufa, Russia.  
E-mail: jurisconsult80@mail.ru*

В статье рассматривается вопрос взаимосвязи гражданского процесса и административной юстиции в России. ГПК РФ, АПК РФ, в том числе и КАС РФ органически связаны с судебной деятельностью. Судебная деятельность подчиняется определенным устоявшимся правилам, которые не зависят от вида судопроизводства и отражают существо судебной деятельности. С учетом современного состояния законодательства судебная форма административной юстиции с позиции КАС РФ – это и есть судебный административный процесс. Внесудебная форма административной юстиции – в большей степени характерна для административного процесса.

**Ключевые слова:** судебный административный процесс, гражданский процесс, административная юстиция, правовое государство, административный иск, административный суд.

The paper deals with the relationship between civil procedure and administrative justice in Russia. The Code of Civil Procedure of the Russian Federation, the Code of Administrative Procedure, including the Code of Administrative Judicial Procedure are integrally connected with judicial activities. Judicial activities are subject to certain established rules, which do not depend on the type of proceedings and reflect the essence of judicial activities. Taking into account the current state of the legislation, the judicial form of administrative justice from the position of the Code of Administrative Judicial Procedure is judicial administrative procedure. The extra-judicial form of administrative justice is more typical for administrative procedure.

**Key words:** judicial administrative procedure, civil procedure, administrative justice, rule-of-law state, administrative claim; administrative court.

**Административная юстиция.** Исторические этапы развития гражданского процессуального права, в том числе и административной юстиции, имеют важное значение для современного судебного административного процесса, поскольку если законодательные органы России не основывают свои выводы на историческом понимании процессуального права, то



допускают ошибки в законодательных актах, регламентирующих процессуальную деятельность в области правосудия по гражданским делам [1, с. 3].

С другой стороны, изучение истории гражданского процессуального права и административной юстиции позволяет сконцентрировать внимание на сущности права.

Учреждение административной юстиции в странах Западной Европы основано на концепциях «правового государства» и «теории разделения властей». Сформулированный в трудах виднейших философов в течение XVII–XVIII вв. принцип разделения властей сыграл здесь историческую роль, поскольку создание специальной административной юстиции явилось «первым последствием отделения администрации от судебной власти» [2, с. 545]. Функционирование системы административных судов было призвано обеспечить «полную независимость администрации», и не допустить блокирование ее деятельности решениями общегражданских судов [3, с. 167-168]. Именно «защита управления» прямо указывалась в доктрине административного права в качестве административной юстиции [4, с. 161].

В последующем от первоначального понимания административной юстиции как «отделения администрации от судебной власти» административная юстиция, по мнению представителей науки гражданского процесса, трансформировалась в процессуальную форму деятельности судов и квазисудебных органов по рассмотрению и разрешению административно-правовых споров о законности управленческих актов, действий и решений органов государственного управления. При этом отрицалась, но, тем не менее, проходила четкая граница разграничения действия административной юстиции в судебной форме и внесудебной форме [5, с. 31].

**Взаимосвязь гражданского процесса с административным процессом.** Вопросы административного процесса<sup>1</sup> активно обсуждались в административно-правовой науке на рубеже начала XX века. Научные изыскания в области административной юстиции основывались на опыте зарубежных стран Франции, Германии, Австрии, и Италии. Главная причина, обосновывающая автономность административного процесса в историческом аспекте проявлялась – в наличии административного суда, и в публичном элементе административного иска.

Основой становления административной юстиции являлся процесс гражданский [6, с. 466] – «нет никакого сомнения, и это признается как друзьями, так и недругами административной юстиции, что источником и образом построения административного процесса послужил процесс гражданский».

Подтверждение построения административного процесса на основе гражданского процесса нашло отражение в следующих положениях:

- административный иск устанавливает пределы судебного разбирательства аналогично гражданскому иску;
- метод индивидуализации административного иска определяется принципами гражданского процесса;
- институт отвода судей в административном процессе тождественен гражданскому процессу;
- решения административных судов вступают в силу по тем же правилам, что и в гражданском процессе;
- гражданский процесс послужил образцом в вопросах легитимации сторон, участия третьих лиц в административном процессе;
- принципы гражданского процесса в течение многих лет органично применялись к административному судопроизводству, окончательно оформившемуся в XIX веке. Основные правила рассмотрения гражданских дел, ряд институтов гражданского процесса, его стадии, вследствие их подробной теоретической разработанности соответствовали целям эффективной административной юстиции и их заимствование являлось вполне целесообразным, что



предопределило тождественность обоих процессов по многим процессуальным вопросам, вторичность и зависимость административной юстиции от гражданского процесса;

- может встречаться соединение административного и гражданского иска в одном и том же деле, и преимущество по подсудности остается у гражданского иска (при наличии административных судов и гражданских судов);

- институт судебных издержек в гражданском процессе являлся аналогичным административному процессу.

Сущность административного процесса проявлялась в «искании в административном суде защиты охраняемого интереса»<sup>2</sup>.

То есть правовая идеология административной юстиции в России не отрицала связь гражданского процесса с административным процессом. Вышеперечисленные взаимосвязи сохранились и на протяжении XX -и начала XXI вв. не утратили своего значения, проявили свою актуальность в связи с появлением на законодательном уровне КАС РФ.

Поскольку исторический этап становления административного процесса основывался на опыте зарубежных стран Франции, Германии, Австрии, и Италии, где имел место административный суд, то взаимосвязь проявлялась с гражданским процессом через судебную деятельность.

ГПК РФ, АПК РФ, в том числе и КАС РФ связаны с судебной деятельностью. Судебная деятельность подчиняется определенным устоявшимся правилам, которые не зависят от вида судопроизводства и отражают существо судебной деятельности. В подтверждении данного вывода, наука гражданского процессуального права предпринимала попытки наглядно показать специфику судебной деятельности через систематизацию гражданского процессуального законодательства – «научный поиск должен быть направлен не на обоснование несовместимости гражданского судопроизводства и порядка рассмотрения дел по защите прав граждан и организаций в публично-правовой сфере, но на критическое переосмысление сложившихся правил рассмотрения судами дел, возникающих из публичных правоотношений» [7, с. 26].

Показательным примером является обращение граждан заявителей Н.А. Баланюк, Н.В. Лаврентьева, И.В. Попова и В.А. Чернышева в Конституционный суд РФ.<sup>3</sup> Заявители подчеркнули, что есть разделение на гражданский, арбитражный и административный процесс. Это разделение выглядит логичным и относительно объективным. Тогда почему же специфику административных дел в части распределения расходов на представителя предлагается нивелировать, несмотря на то, что она очевидна.<sup>4</sup>

Таким образом, чтобы внести определенность в понимание административной юстиции, предполагаем, что здесь нужно исходить из принципа – есть юрисдикционные органы, которые рассматривают и разрешают административно-правовые споры во внесудебном порядке и в судебном порядке. С учетом современного состояния законодательства, судебная форма административной юстиции с позиции КАС РФ – это и есть судебный административный процесс. Внесудебная форма административной юстиции – в большей степени характерна для административного процесса.

### Примечания

<sup>1</sup> Административно-процессуальное право как наука – это составная часть юридической науки, представляющая собой систему взглядов, идей, представлений об административном процессе, об административно-процессуальном праве как отрасли права, об административно-процессуальных нормах и правоотношениях, о закономерностях, реформировании, истории и тенденциях развития административно-процессуального законодательства.

<sup>2</sup> Указ соч. Корф С.А. С.473 «мы и в данном случае видим, что административный процесс стоит весьма близко к гражданскому процессу» «основное различие между граждан-



ским и административным процессом проявлялась в наличии публичного элемента административного иска».

<sup>3</sup> Заявители являются участниками инициативной группы петербуржцев «Спасем Александрино», борющимися против уплотнительной застройки. Они обратились с судебным иском к Комитету по градостроительству и архитектуре Санкт-Петербурга, оспаривая распоряжения об утверждении градостроительных планов земельных участков. К участию в деле в качестве заинтересованного лица был привлечен застройщик – ООО «Воин-В». Решением районного суда Санкт-Петербурга требования заявителей были частично удовлетворены, однако апелляция инстанция активистам отказала. Впоследствии ООО «Воин-В» обратилось в суд за возмещением расходов – чуть более 90 тыс. руб., указав, что для участия в процессе было вынуждено заключить договоры об оказании юридических услуг. Горсуд Санкт-Петербурга постановил с каждого из административных истцов взыскать по 10 тыс. руб. (в сумме – 40 тыс. руб.).

<sup>4</sup> Официальный сайт Конституционного Суда РФ.

### **Библиографические ссылки**

1. Салогубова Е.В. Основные гражданские процессуальные институты римского права : автореф. ... дис. канд. юрид. наук. Екатеринбург, 1995.
2. Ориу М. Основы публичного права. М. : Изд. Коммунистической академии, 1929.
3. Куплеваский Н. Административная юстиция в Западной Европе. Часть I. Административная юстиция во Франции. Харьков : Университетская типография, 1879.
4. D. Jacquemart. Le Conseil d'Etat juge de cassation. Paris, 1957.
5. Чечот Д.М. Административная юстиция. Л., 1973.
6. Корф С.А. Административная юстиция в России. Книга вторая. СПб., 1910.
7. Шварц М.З. Систематизация арбитражного процессуального законодательства: Проблемы теории и практики применения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. : Санкт.-Петерб. гос. ун-т. СПб., 2004.

### **References**

1. Salogubova Ye.V. Osnovnyye grazhdanskiye protsessual'nyye instituty rimskogo prava (The main civil procedure institutions of Roman law), avtoref. ... dis. kand. jurid. nauk, Yekaterinburg, 1995.
2. Oriu M. Osnovy publichnogo prava (Fundamentals of public law), Moscow, Izd. Kommunisticheskoy akademii, 1929.
3. Kuplevaskiy N. Administrativnaya yustitsiya v Zapadnoy Yevrope. Chast' I. Administrativnaya yustitsiya vo Frantsii (Administrative justice in Western Europe. Part I. Administrative justice in France), Khar'kov, Universitetskaya tipografiya, 1879.
4. D. Jacquemart. Le Conseil d'Etat juge de cassation, Paris, 1957.
5. Chechot D.M. Administrativnaya yustitsiya (Administrative Justice), Leningrad, 1973.
6. Korf S.A. Administrativnaya yustitsiya v Rossii (Administrative justice in Russia), Kniga vtoraya, St. Petersburg, 1910.
7. Shvarts M.Z. Sistematzatsiya arbitrazhnogo protsessual'nogo zakonodatel'stva: Problemy teorii i praktiki primeneniya (Systematization of arbitration procedural legislation: Problems of theory and practice of application), avtoref. dis. ... kand. jurid. nauk, Sankt.-Peterb. gos. un-t., St. Petersburg, 2004.

*Дата поступления: 28.10.2019*

*Received: 28.10.2019*