



<http://daccess-dds-ny.un.org/doc/RESOLUTION/GEN/NR0/273/21/IMG/NR027321.pdf?OpenElement> (accessed date: 02.06.2019).

3. Elektronnaya ekologicheskaya biblioteka. Sroki razlozheniya bytovykh otkhodov (Electronic environmental library. Terms of decomposition of household waste). URL: <http://ecology.aonb.ru/sroki-razlozheniya-bytovykh-othodov.html> (accessed date: 02.06.2019).

4. Trudnosti realizatsii musornoy reformy obsudili na Mezhdunarodnom s"yezde regional'nykh operatorov v Ufe. 16 maya 2019 GTRK «Bashkortostan» (The difficulties of implementing the garbage reform were discussed at the International Congress of Regional Operators in Ufa. May 16, 2019 GTRK Bashkortostan). URL: <https://gtrk.tv/novosti/133887-trudnosti-realizatsii-musornoy-reformy-obsudili-mezhdunarodnom-sezde-regionalnyh> (accessed date: 02.06.2019).

Дата поступления: 10.10.2019

Received: 10.10.2019

УДК 340.1+34(091)

**ЛЕНИНИЗМ КАК ПОПЫТКА
ОСУЩЕСТВИТЬ НА ПРАКТИКЕ
ТЕОРИЮ СОЦИАЛИСТИЧЕСКОЙ
РЕВОЛЮЦИИ**

ШОНИН Николай Егорович

кандидат политических наук, доцент кафедры между народного права и международных отношений Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», г. Уфа, Россия.

E-mail: shonin_nick@mail.ru

**LENINISM AS AN ATTEMPT
TO REALIZE INTO PRACTICE A
THEORY OF SOCIALISTIC
REVOLUTION**

SHONIN Nikolay Egorovich

Candidate of Political Sciences, Assistant Professor of the Chair of International Law and International Relations of the Institute of Law of the Federal State Budgetary Educational Institution Higher Education "Bashkir State University", Ufa, Russia.

E-mail: shonin_nick@mail.ru

В статье рассматриваются теоретические аспекты развития В.И. Лениным социально-политической теории марксизма, что привело фактически к созданию собственной революционной теории, имеющей значительные отличия от социально-политической теории К. Маркса. Так, Ленин отказался от главных условий для возможности осуществления социалистической революции, а тезис о диктатуре пролетариата на практике так и не был реализован.

Ключевые слова: марксизм, коммунизм, ленинизм, большевизм, коммунист, социально-политическая теория, производственные отношения, производительные силы, рабочее движение, революционная ситуация, социалистическая революция, тоталитарный режим, депутат.

This paper reveals the theoretical aspects of the Marxism social-political theory development by V.I. Lenin, which led to the creation of his own revolution theory, which significantly differs from the K. Marx social-political theory. For example, Lenin renounced the main conditions for the possibility to realize a socialist revolution and the thesis of the proletarian dictatorship was never put in practice.

Key words: Marxism, communism, Leninism, bolshevism, communist, social-political theory, production relations, productive forces, labour movement, revolutionary situation, socialistic revolution, totalitarian regime, deputy.



Разработанное В.И. Лениным социально-политическое учение, получившее название большевизма, а затем ленинизма, базировалось на социально-политической теории К. Маркса и приняло ее терминологию. Попытка же осуществить эту теорию на практике оказалась неудачной по многим причинам. Осуществить удалось только национализацию средств производства, да и то не в полном объеме: в сельском хозяйстве утвердилась в основном коллективная собственность на средства производства (колхозы).

Развитие марксизма уже в конце XIX века стало необходимым в силу изменившейся экономической и социальной политической ситуации в странах Европы, но пошло оно, как известно, по двум направлениям: революционному, как это мыслилось К. Марксом, и реформационному (II Интернационал). На возможность последнего есть, между прочим, намеки Ф. Энгельса в работе «Положение рабочего класса в Англии» (1845 г.), где говорится: «... коммунизм рассматривает ожесточение пролетариата против своих поработителей как необходимость, как наиболее важный рычаг начинающегося рабочего движения; но коммунизм идет дальше этого ожесточения, ибо он является делом не одних только рабочих, а всего человечества» [1, с. 516].

В.И. Ленин предпочел революционный путь, путь вооруженного захвата власти. Однако классики марксизма переоценили революционность пролетариата, считая, что ему нечего терять кроме своих цепей, исходя только из отсутствия у него «священной» частной собственности на средства производства. Кроме того, они рассматривали пролетариат как единый социальный класс. И в их время это было действительно так: труд на производстве не требовал особой квалификации, практически в любой сфере производства любого рабочего можно было заменить и буржуазия использовала это как средство давления на слишком строптивых рабочих, которые в ту эпоху начальной механизации производства стали, как отмечается в «Манифесте коммунистической партии», «...простым придатком машины, от которого требуются только самые простые, самые однообразные, легче всего усваиваемые приемы» [2, с. 430].

Но К. Маркс и Ф. Энгельс как гуманистически не смогли оценить характер и темпы научно-технического прогресса, приведшего, в том числе, к расслоению рабочего класса. Так, Ф. Энгельс, ознакомившись с эффективностью нарезного оружия (винтовок) как-то заявил, что страшнее уже ничего не придумаешь. И В.И. Ленин, некритично восприняв этот тезис о революционности пролетариата, совершил ту же ошибку, рассматривая рабочий класс как единый социальный класс. А ведь научно-технический прогресс уже к концу XIX века породил расслоение рабочего класса на неквалифицированных, низкоквалифицированных и высококвалифицированных хорошо оплачиваемых рабочих, которым было что терять.

Так что, идея революции могла соблазнить только люмпен-пролетариат и сельскую бедноту, составивших позднее основу Красной гвардии, но не квалифицированных рабочих, которые и есть собственно рабочий класс. Эти рабочие имели хорошую зарплату и различные льготы как от хозяина, так и от государства. Даже низкоквалифицированные рабочие (грузчики и сплавщики, рабочие на мыловаренном заводе) имели в 1913 году зарплату 20 рублей в месяц, при том, что 1 рубль содержал 0,774234 г. чистого золота. Печатник получал 52 руб. 30 коп., металлисты – 49 руб. в месяц [3]. Для сравнения: дворянин подпоручик армии имел оклад 70 руб. [4]. При этом цены на продукты питания были следующие:

Гречневая крупа (фунт (0,4 кг) – 10 коп.

Мука пшеничная (фунт) – 10 коп.

Рис (фунт) – 8 коп.

Сахар (фунт) – 12 коп.

Соль (фунт) – 2 коп.

Молоко бутылка 0,6 л 8 коп.

Сливочное масло (фунт) – 56 коп.



Мясо (фунт) – 20-22 коп.
Курица (шт.) – 70 коп. [3].

При таком соотношении зарплаты и цен жить можно было, по крайней мере не бедствуя. Так нужна ли была этим рабочим революция? Заинтересовать эта идея, помимо городской бедноты, могла и беднейшее и безземельное крестьянство, ибо большевики обещали им отдать все помещичьи угодья. Именно поэтому армия и флот поддержали большевиков, поскольку они традиционно набирались из крестьянских многодетных семей, ибо лишение одного работника не сильно било по хозяйству. Кстати, и в Германии первое «социалистическое» восстание произошло в ноябре 1918 года тоже в морском флоте.

Далее. Согласно социально-политической теории марксизма социалистическая революция сможет достичь цели только, если она произойдет во всех странах одновременно или в большинстве стран мира, в противном случае мировая буржуазия раздавит революционные силы [5, с. 334]. Ленин отказался от этого положения, видимо, осознав, что «мировая буржуазия» и «мировой пролетариат» всего лишь научная абстракция. Кроме того, он исходил из собственного вывода, что эта формула устарела в эпоху монополистического капитализма и действие закона неравномерного, скачкообразного экономического и политического развития капиталистических стран предопределило разновременность созревания пролетарской революции в разных странах. Это устаревшее положение Ф. Энгельса В.И. Ленин заменил новым положением о возможности победы социализма первоначально в нескольких или даже в одной, отдельно взятой, стране и невозможности одновременной победы социализма во всех или в большинстве стран. Оставив в стороне его прочую мотивацию, отметим, что государственный переворот в России удался только потому, что дворянство и средние слои не смогли понять, к установлению какого политического режима ведет страну партия Ленина, а ведущие капиталистические державы получили из-за мировой войны и мировых кризисов слишком много своих проблем, чтобы всерьёз заняться Россией. Помешало этому и возникшее в этих странах движение «Руки прочь от Советской власти!» как проявление солидарности с российским рабочим классом.

Далее. По Марксу: «Ни одна общественная формация не погибает раньше, чем разовьются все производительные силы, для которых она даёт достаточно простора, и новые более высокие производственные отношения никогда не появляются раньше, чем созреют материальные условия их существования в недрах самого старого общества. Поэтому человечество ставит себе всегда только такие задачи, которые оно может разрешить, так как при ближайшем рассмотрении всегда оказывается, что сама задача возникает лишь тогда, когда материальные условия её решения уже имеются налицо, или, по крайней мере, находятся в процессе становления» [6, с. 8]. А назвать Россию начала XX века капиталистической можно лишь с очень большой долей условности. Ленин сам отметил в работе «Развитие капитализма в России» наличие 5 укладов. Да и численность рабочих составляла всего 4-5 млн, а квалифицированных совсем немного. Согласно марксизму революционная ситуация наступает, когда производственные отношения становятся тормозом для развития производительных сил. Ленин свел этот вывод к примитивному утверждению «когда низы не хотят жить по-старому, а верхи не могут управлять по-старому» и решил, что можно сначала захватить власть, а потом уже ринуться догонять развитые страны. Здесь уместно вспомнить замечание К. Маркса по аналогии: «... благое желание «идти вперёд» во много раз превышало знание предмета» [6, с. 7]. Впрочем, «благое» сюда не подходит, правильнее будет «фанатичное». Подобную ошибку совершил позднее Н.С. Хрущев, провозгласив построение коммунизма за двадцать лет.

Даже сама ленинская концепция партии рабочего класса не имеет ничего общего со взглядами К. Маркса и Ф. Энгельса. Так, в «Манифесте коммунистической партии» говорится, что коммунисты не имеют «никаких интересов, отдельных от интересов всего пролетариата в целом. ... **не выставляют** никаких особых принципов, **под которые они хотели бы**



подогнать пролетарское движение» [2, с. 437]. По Ленину же партии рабочего класса создаются для руководства рабочим классом и **учат его понимать свои интересы** (выделено мной. – Н.Ш.) [7, с. 37], а затем они гордятся тем, что воспитали его [7, с. 35].

Более того, Лениным было запрограммировано превращение своей партии после завоевания ею власти в особую касту, стоящую над обществом. Это выразилось в идее двухуровневого строения партии как 1) организации профессиональных революционеров и 2) организации рабочих [8, с. 251]. Такое строение раскрывает сущность партии «нового типа»: это не партия рабочих, поскольку не они её создавали и не они ею руководят. Это партия для руководства рабочим движением, поскольку все руководство сосредоточено в «организации революционеров», т.е. таких органах, как ЦО, ЦИК, позднее ЦК и Политбюро, но в первую очередь в руках вождя, что подкрепляется принципом единоначалия, который на практике подменил официально провозглашаемый принцип демократического централизма, оставив от него один централизм.

Кастовость ленинских партий «нового типа» выражается еще и в том, что в них на уровне устава запрещается образование фракций и то, что в отличие от классовых партий в них принимают по особому отбору, а в классовые партии вступают по желанию. Именно это послужило основанием для Веры Засулич, назвать РСДРП «организацией интеллигентов для пропаганды среди рабочих», чем вызвала неудовольствие Ленина, поскольку это раскрывало истинную сущность ленинской концепции «рабочей» партии. Справедливости ради следует заметить, что В. Засулич ошибалась, называя РСДРП организацией интеллигентов, ибо последних в ней не было вовсе. Ни у кого из так называемых профессиональных революционеров не было никакого образования, кроме школьного. Так что их даже к разночинцам нельзя отнести. Только В. Ленин получил университетский диплом, да и то экстерном. Содержать партию они не могли и потому, создавали банды боевиков, добывавших деньги для них путем грабежей и даже киднеппинга. Впоследствии большевистская пропаганда прославляла их как героев, и даже был создан художественный фильм о самом известном из них по кличке Камо.

Практически не было в ней и рабочих. Иначе чего ради Ленин писал бы: «Мне думается, что 50-100 членов Ц.К. наша партия вправе требовать (!!! – Н.Ш.) от рабочего класса и может получить от него без чрезмерного напряжения его сил» [9]. Т.е. рабочих буквально загоняли в партию и госорганы, чтобы создать видимость диктатуры пролетариата. На самом деле была установлена диктатура партии: всё общество должно было выполнять указы её руководящих органов [8, с. 251]. Ни один орган государственной власти не имел права принимать решений без указаний ЦК [10, с. 30], даже «выборные» органы законодательной власти, депутаты должны были подчиняться «контролю и указаниям Цека партии» [11, с. 193]. Таким образом, не было не только диктатуры пролетариата, но и даже намек на демократию и советскую власть. Этот грех ленинизма попытался исправить Ю.В. Андропов, ставший генеральным секретарем ЦК КПСС после смерти Л.И. Брежнева в 1982 году. Командная система управления зашла в тупик и Ю.В. Андропов заявил, что партия должна править, но не управлять.

Диктатура пролетариата невозможна в принципе, ибо рабочий класс не имеет соответствующих знаний и не может сам организовать управление страной (об этом и сам В.И. Ленин писал, разрабатывая свою концепцию рабочей партии), а те рабочие, которые (в наше время, например) всё-таки получают образование, становятся, например, депутатами, переходят в другой социальный слой и перестают быть рабочими. Так что «рабочие» партии это – партии не рабочих, а **для рабочих** (выделено мной. – Н.Ш.). Только партии имущих классов (буржуазии, мелкой буржуазии и «средних слоев») могут считаться классовыми партиями, ибо их создают сами представители этих социальных групп, и они же управляют ими, не теряя своего социального статуса. На это мы уже указывали в диссертации [12, с. 26].

Результат известен: ни демократии, ни социализма, ни советской власти не получилось, ибо советы должны были действовать, как было показано выше, строго в соответствии с указа-



ниями партийных органов. Даже выборов не было: не народ выдвигал своих кандидатов в депутаты, коммунистическая партия назначала по одному кандидату на место, разыграв спектакль выдвижения своего кандидата. В стране был установлен жесткий, тоталитарный режим единственной политической партии. Коммунистическая партия стала новым коллективным феодалом, отличающимся от исторического только отсутствием наследственной передачи членства. Народ был закрепощен: все обязаны были где-то работать, никто не мог уволиться по собственному желанию, не предоставив доказательств, что его берут на другую работу, крестьяне не могли самовольно менять местожительства, многие из них не имели паспортов.

В 1932 году в Советском Союзе была введена единая паспортная система и создана паспортно-визовая служба (ПВС), вошедшая в структуру органов внутренних дел (НКВД). ПВС был поручен «учёт населения городов, рабочих посёлков и новостроек, разгрузка этих мест от лиц, не занятых общественно-полезным трудом, а также очистка от укрывающихся кулацких, уголовных и иных антиобщественных элементов, в целях укрепления диктатуры пролетариата» [13]. На ПВС была возложена и обязанность регулировать прописку населения, а с 1935 года она приобрела разрешительный характер, став одним из институтов государственного управления, ограничивая перемещение граждан внутри страны.

Только в 1974 году Постановление Совета Министров СССР № 677 распространило общегражданскую паспортную систему на сельских жителей. Согласно постановлению, выдача паспортов «гражданам СССР, которым ранее паспорта не выдавались», должна была быть осуществлена «в срок с 1 января 1976 г. по 31 декабря 1981 г.» [14].

Что еще В.И. Ленин взял из марксизма, так это понятие классовой сущности морали: «Мы говорим, что наша нравственность подчинена вполне интересам классовой борьбы пролетариата. Наша нравственность выводится из интересов классовой борьбы пролетариата» [15]. Но разве массовые расстрелы рабочих и крестьян, а также концлагеря, созданные Лениным по образцу английских, соответствуют интересам классовой борьбы пролетариата? Кроме того, если считать, что мораль имеет классовую сущность, то коммунистической морали не может быть и вовсе, ибо коммунисты не являются социальным классом, а их «мораль» диктуется исключительно политическими интересами, это политическая идеология, а не мораль. Для Ленина важно было укрепить свою власть и реализовать своё понимание нового общества. Именно поэтому он высказался однажды, что в политике нет морали, а есть только целесообразность [16].

Следовательно, использовать формулировку «марксизм-ленинизм» будет неверно, ленинизм – это только один из вариантов попыток применить учение марксизма к конкретной социально-политической ситуации в своей стране. История XX века знает и другие варианты: социал-демократизма, троцкизм, маоизм, чучхеизм, еврокоммунизм и т.д.

Что же касается реформистского пути к социалистической революции, то рабочее движение и его партии к концу XX века добились в развитых капиталистических странах (Германии, Франции, Швеции и др.) куда большего улучшения социального положения рабочих через реформы: сокращения рабочего дня и недели, значительного повышения оплаты труда, большого отпуска, тринадцатой зарплаты на Рождество и др. Так что утверждение Маркса о беспочвенности всяких планов устранения «дурных сторон» капитализма в рамках самих капиталистических отношений путем реформ было верно только до второй половины XX века.

Библиографические ссылки

1. Энгельс Ф. Положение рабочего класса в Англии // К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. 2-е изд. Т. 2. М., 1955. С. 231-517.
2. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии // К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. 2-е изд. Т. 4. М., 1955. С. 419-459.



3. Цены 1913 года в современных рублях [Электронный ресурс]. URL: <https://www.krasplace.ru/ceny-1913-goda-v-sovremennykh-rublyakh>.
4. Цены и жалования в Царской России в начале XX века [Электронный ресурс]. URL: ruspravda.info/TSeni-i-zhalovaniya-v-TSarskoj-Rossii-v-nachale-XX-veka-2407.html.
5. Энгельс Ф. Принципы коммунизма // К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. 2-е изд. Т. 4. М., 1955. С. 322-339.
6. Маркс К. К критике политической экономии // К. Маркс и Ф. Энгельс. Сочинения. 2-е изд. Т. 13. М., 1955. С. 1-167.
7. Ленин В.И. Как В. Засулич убивает ликвидаторство // Ленин В.И. Полн. собр. соч. 5-е изд. Т. 24. М., 1973. С. 22-44.
8. Ленин В.И. Шаг вперед, два шага назад (Кризис в нашей партии) // Ленин В.И. Полн. собр. соч. 5-е изд. Т. 8. М., 1973. С. 185-414.
9. Ленин В.И. Письмо к Съезду. Письмо к съезду, между 23 декабря 1922 г. и 4 января 1923 г. [Электронный ресурс]. URL: https://www.1000dokumente.de/index.html?c=dokument_ru&dokument=0013_tes&object=translation&l=ru.
10. Ленин В.И. Детская болезнь «левизны» в коммунизме // Ленин В.И. Полн. собр. соч. 5-е изд. Т. 41. М., 1973. С. 1-104.
11. Ленин В.И. Тезисы ко II Конгрессу Коммунистического Интернационала // Ленин В.И. Полн. собр. соч. 5-е изд. Т. 41. М., 1973. С. 159-212.
12. Шонин Н.Е. Партия «зеленых» в ФРГ: опыт типологизации партии в свете эволюции организационно-идеологических принципов : дис. ... канд. полит. наук. Уфа, 1997.
13. Постановление ВЦИК и СНК от 27.12.1932 «Об установлении единой паспортной системы по Союзу ССР и обязательной прописке паспортов» [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Постановление_ВЦИК_и_СНК_СССР_от_27.12.1932_об_установлении_единой_паспортной_системы_по_Союзу_ССР_и_обязательной_прописки_паспортов.
14. Постановление СМ СССР от 28 августа 1974 г. N 677 «Об утверждении положения о паспортной системе в СССР» [Электронный ресурс]. URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Постановление_Совета_Министров_СССР_от_28.08.1974_№_677.
15. Ленин В.И. Задачи союзов молодёжи. Речь на III Всероссийском съезде Российского Коммунистического Союза Молодежи 2 октября 1920 года [Электронный ресурс]. URL: <https://www.politpros.com/library/13/252/>.
16. Мстиславский С.Д. Записи о Ленине [Электронный ресурс]. URL: <https://leninism.su/memory/3481-zapisi-o-lenine.html>.

References

1. Engel's F. Polozheniye rabocheho klassa v Anglii (The position of the working class in England). *K. Marks i F. Engel's. Sochineniya*, 2-ye izd., Т. 2. Moscow, 1955, pp. 231-517.
2. Marks K., Engel's F. Manifest Kommunisticheskoy partii (Manifesto of the Communist Party). *K. Marks i F. Engel's. Sochineniya*, 2-ye izd., Т. 4. Moscow, 1955, pp. 419-459.
3. Tseny 1913 goda v sovremennykh rublyakh (Prices of 1913 in modern rubles). URL: <https://www.krasplace.ru/ceny-1913-goda-v-sovremennykh-rublyakh>.
4. Tseny i zhalovaniya v Tsarskoj Rossii v nachale XX veka (Prices and salaries in Tsarist Russia at the beginning of the 20th century). URL: ruspravda.info/TSeni-i-zhalovaniya-v-TSarskoj-Rossii-v-nachale-XX-veka-2407.html.
5. Engel's F. Printsipy kommunizma (The principles of communism). *K. Marks i F. Engel's. Sochineniya*, 2-ye izd., Т. 4. Moscow, 1955, pp. 322-339.
6. Marks K. K kritike politicheskoy ekonomii (To the criticism of political economy). *K. Marks i F. Engel's. Sochineniya*, 2-ye izd., Т. 13. Moscow, 1955, pp. 1-167.



7. Lenin V.I. Kak V. Zasluch ubivayet likvidatorstvo (How V. Zasluch kills liquidationism). *Lenin V.I. Poln. sobr. soch.*, 5-ye izd., T. 24. Moscow, 1973, pp. 22-44.
8. Lenin V.I. Shag vpered, dva shaga nazad (Krizis v nashey partii) (A step forward, two steps back (The crisis in our party)). *Lenin V.I. Poln. sobr. soch.*, 5-ye izd., T. 8. Moscow, 1973. pp. 185-414.
9. Lenin V.I. Pis'mo k S"yezdu. Pis'mo k s"yezdu, mezhdru 23 dekabrya 1922 g. i 4 yanvaryaya 1923 g. (Letter to the Congress. Letter to the congress, between December 23, 1922 and January 4, 1923). URL: https://www.1000dokumente.de/index.html?c=dokument_ru&dokument=0013_tes&object=translation&l=ru.
10. Lenin V.I. Detskaya bolezn' «levizny» v kommunizme (Children's disease of "leftism" in communism). *Lenin V.I. Poln. sobr. soch.*, 5-ye izd., T. 41. Moscow, 1973, pp. 1-104.
11. Lenin V.I. Tezisy ko II Kongressu Kommunisticheskogo Internatsionala (Abstracts to the II Congress of the Communist International). *Lenin V.I. Poln. sobr. soch.* 5-ye izd. T. 41. Moscow, 1973, pp. 159-212.
12. Shonin N.Ye. Partiya «zelenykh» v FRG: opyt tipologizatsii partii v svete evolyutsii organizatsionno-ideologicheskikh printsipov (The Green Party in the Federal Republic of Germany: The Experience of Party Typologization in the Light of the Evolution of Organizational and Ideological Principles), dis. ... kand. polit. nauk. Ufa, 1997.
13. Postanovleniye VTSIK i SNK ot 27.12.1932 «Ob ustanovlenii yedinoy pasportnoy sistemy po Soyuzu SSR i obyazatel'noy propiske pasportov» (Resolution of the All-Russian Central Executive Committee and the Council of People's Commissars of 12/27/1932 "On the establishment of a unified passport system for the USSR and mandatory registration of passports"). URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Postanovleniye_TSIK_i_SNK_SSSR_ot_27.12.1932_ob_ustanovlenii_yedinoy_pasportnoy_sistemy_po_Soyuzu_SSR_i_obyazatel'noy_propiski_pasportov.
14. Postanovleniye SM SSSR ot 28 avgusta 1974 g. No. 677 «Ob utverzhdenii polozheniya o pasportnoy sisteme v SSSR» (Decree of the Council of Ministers of the USSR of August 28, 1974 No. 677 "On approval of the regulations on the passport system in the USSR"). URL: https://ru.wikisource.org/wiki/Postanovleniye_Soveta_Ministrov_SSSR_ot_28.08.1974_No_677.
15. Lenin V.I. Zadachi soyuzov molodozhi. Rech' na III Vserossiyskom s"yezde Rossiyskogo Kommunisticheskogo Soyuzu Molodezhi 2 oktyabrya 1920 goda (The tasks of youth unions. Speech at the III All-Russian Congress of the Russian Communist Youth Union on October 2, 1920). URL: <https://www.politpros.com/library/13/252/>.
16. Mstislavskiy S.D. Zapisi o Lenine (Notes about Lenin). URL: <https://leninism.su/memory/3481-zapisi-o-lenine.html>.

Дата поступления: 11.08.2019

Received: 11.08.2019



КОНСТИТУЦИОННОЕ И МУНИЦИПАЛЬНОЕ ПРАВО.
АДМИНИСТРАТИВНОЕ ПРАВО И АДМИНИСТРАТИВНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

УДК 342+342.55

КОНСТИТУЦИЯ И ПРАВОВАЯ
КУЛЬТУРА СОВРЕМЕННОГО
ОБЩЕСТВА

THE CONSTITUTION AND LEGAL
CULTURE OF MODERN SOCIETY

ГАЛИЕВ Фарит Хатипович

*доктор юридических наук, профессор кафедры теории государства и права Института права ФГБОУ ВО «Башкирский государственный университет», г. Уфа, Россия.
E-mail: galievfarkhat@mail.ru*

GALIEV Farit Khatipovich

Doctor of Law, Professor of the Chair of Theory of State and Law of the Institute of Law of the Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "Bashkir State University", Ufa, Russia. E-mail: galievfarkhat@mail.ru

Правовая культура, вбирая в себя все то, что присуще праву, как регулятору общественных отношений, и культуре, как общему материальному и духовному достоянию людей, по большому счету, представляет собой знание требований действующего законодательства и умение пользоваться ими в различных жизненных ситуациях. Обусловленность и взаимосвязанность требований законодательства с конституционными установками делает необходимым знание, прежде всего, Конституции страны, и уважительного к ней отношения.

Legal culture, incorporating all that is proper to law, as a regulator of public relations, and culture, as a common material and spiritual heritage of people, by and large, represents current legislation knowledge requirements and the ability to use them in different life situations. The conditionality and interconnectedness of legislation requirements with constitutional guidelines makes it necessary to know, first of all, the Constitution of the country, and to respect it.

Ключевые слова: конституция, общество, государство, право, правовая культура, правосознание.

Key words: constitution, society, state, law, legal culture, legal consciousness.

Правовая культура представляет собой специфическое явление в жизни современного общества. С одной стороны, она является результатом многолетней правовой жизни общества, а с другой стороны, она не только способствует правовому решению разнообразных конфликтных ситуаций, но и позволяет избежать житейских недоразумений на основе наличия определенных правовых знаний. Бесспорно, трудно обозначить в качестве основного смыслообразующего элемента в словосочетании «правовая культура» какое-то одно слово: «право» или «культура», тем не менее, правовая культура на то и называется правовой культурой, потому что она, прежде всего, имеет отношение к праву. В свою очередь, при всем множестве споров о праве и наличии различных подходов к правопониманию, нельзя игнорировать значение конституции как самого главного правового явления в жизни современного общества.

Однако прежде чем начинать говорить о роли и значении Конституции, на наш взгляд, необходимо уяснить то, что такое конституция, когда она появилась и для чего нужна. Исходя из этого, необходимо подчеркнуть, что Конституцию иначе называют Основным законом, в соответствии с которым должны быть упорядочены все стороны жизнедеятельности того общества, который принял данную конституцию.