

Научная статья
УДК 343.161.13
DOI 10.33184/pravgos-2026.3.17

Original article

УРНЯЕВА Анастасия Сергеевна
Нижегородский областной суд,
Нижний Новгород, Россия,
urnyaevanastya@gmail.com

URNYAEVA Anastasia Sergeevna
Nizhny Novgorod Regional Court,
Nizhny Novgorod, Russia

АНГЛИЙСКИЙ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕДУРНЫЙ МЕХАНИЗМ ФОРМИРОВАНИЯ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ И ВОЗМОЖНОСТИ ЕГО РЕЦЕПЦИИ В РОССИИ

ENGLISH ADMINISTRATIVE AND PROCEDURAL FRAMEWORK FOR JURY SELECTION AND ITS POTENTIAL RECEPTION IN RUSSIA

Аннотация. Актуальность темы обусловлена недостаточной эффективностью отечественного административно-процедурного механизма, обеспечивающего формирование коллегии присяжных заседателей. Указанное доказывает низкая явка, систематическое включение в списки кандидатов в присяжные заседатели лиц, не отвечающих законодательным требованиям, из-за чего неоднократно откладываются судебные заседания, затягивается формирование коллегии, нарушаются разумные сроки уголовного судопроизводства, а в отдельных случаях отменяются приговоры. Цель исследования: выявить универсальные и эффективные управленческие решения по формированию коллегии присяжных в Англии и адаптировать их к российской модели через рецепцию английского опыта. Методы: сравнительно-правовой метод использован для сопоставления административных процедур, таких как составление списков потенциальных присяжных заседателей, их проверка и извещение кандидатов, в Англии и России, что позволило выявить системные различия в уровнях централизации и цифровизации, автоматизации рутинных процедур; формально-юридический метод применен при анализе российских нормативно-правовых актов и судебной практики. Результаты исследования показывают, что проблемы «замороженных» списков кандидатов в присяжные и непредсказуемой их явки в России обусловлены децентрализацией функций формирования этих списков и последующего извещения потенциальных присяжных заседателей, отсутствием обязательной обратной связи от них после получения приглашений, преимущественно ручной проверкой кандидатов в присяжные. Обоснована необходимость концентрации полномочий по составлению списков и извещению в одном органе, введения обязательного ответа на повестку, внедрения автоматизации рутинных процедур,

Abstract. The relevance of this topic stems from the insufficient efficiency of the national administrative and procedural framework for jury selection. This inefficiency is evidenced by low juror turnout and the systematic inclusion of ineligible candidates in jury lists. As a result, court hearings are frequently adjourned, jury selection is prolonged, reasonable timeframes for criminal proceedings are violated, and, in some cases, verdicts are overturned. Research purpose: to identify universal and effective management solutions within England's jury selection system and adapt them to the Russian model by drawing upon the English experience. Methods: the comparative legal method was employed to compare the administrative procedures for jury selection in England and Russia, specifically the compilation of potential juror lists, juror vetting, and their notification. This approach enabled the identification of systemic differences in the levels of centralization, digitalization, and automation of routine procedures. Additionally, the formal-legal method was applied to analyze Russian regulatory acts and judicial practice. Results: the research findings indicate that the issues of "frozen" jury candidate lists and unpredictable juror turnout in Russia are caused by the decentralization of list compilation and subsequent notification functions, the lack of mandatory feedback upon receipt of summons, and predominantly manual candidate screening. The study substantiates the need to consolidate the authority for list compilation and notification within a single body, introduce mandatory responses to summons, and automate routine procedures through digital interaction via the "Gosuslugi" (State Services) portal. This would transform passive mailings into a manageable dialogue, simplify procedures, enhance their

© Урняева А.С., 2026

цифрового взаимодействия посредством сервиса «Госуслуги», что позволит трансформировать пассивную рассылку писем в управляемый диалог, упростить и повысить эффективность процедур, обеспечить рассмотрение уголовных дел с участием присяжных заседателей в разумные сроки.

Ключевые слова: суд присяжных, коллегия присяжных, административно-процедурный механизм, цифровизация правосудия, рецепция права, явка присяжных

Для цитирования: Урняева А.С. Английский административно-процедурный механизм формирования коллегии присяжных заседателей и возможности его рецепции в России / А.С. Урняева. – DOI 10.33184/pravgos-2026.3.17 // Правовое государство: теория и практика. – 2026. – № 3. – С. 145–153.

efficiency, and ensure that criminal cases involving juries are heard within a reasonable timeframe.

Keywords: jury trial, jury panel, administrative and procedural framework, digitalization of justice, reception of law, jury turnout

For citation: Urnyaeva A.S. English Administrative and Procedural Framework for Jury Selection and Its Potential Reception in Russia. *The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2026, no. 3, pp. 145–153. (In Russian). DOI 10.33184/pravgos-2026.3.17.

ВВЕДЕНИЕ

Научный дискурс о суде присяжных традиционно сосредоточен на вопросах историко-правового [1; 2; 3; 4; 5; 6] и процессуального характера [7; 8; 9; 10; 11; 12]. В этой связи за рамками академической полемики зачастую остается важный элемент его функционирования – административно-процедурный механизм, обеспечивающий формирование коллегии присяжных заседателей. Между тем именно от таких рутинных задач, как организация извещения и явки присяжных, проверка соответствия кандидатов установленным законом критериям, составление списков, зависит качество осуществления правосудия, простота процедуры, законность выносимого вердикта. Фокус на эффективности административных процедур, оптимизирующих формирование коллегии присяжных заседателей, выходит за рамки спора между сторонниками и противниками института, его соответствия отечественной правовой системе. Причина заключается в том, что данный вопрос лежит в иной, сугубо практической плоскости и оценивается по прикладным критериям: оперативности, эффективности и качества решения конкретных задач. Эти критерии носят универсальный, межнациональный характер, поскольку требования к отлаженности, четкости, предсказуемости процедур и их способности гарантированно и в разумные сроки достигать поставленных целей не зависят от

особенностей той или иной правовой семьи. Именно это позволяет обратиться к опыту *alma mater* суда присяжных – Англии, где, согласно статистике, ежегодно около 30 000 дел рассматриваются судом присяжных [13, с. 12–14]. Критерии эффективности и оперативности позволяют рассматривать опыт данной страны не как опыт «государства инородной правовой семьи», а как пример, где за длительный период функционирования суда присяжных выработаны наиболее действенные административные процедуры. Полагаем, что их изучение позволит найти универсальные решения и определить потенциальные направления совершенствования отечественного административно-процедурного механизма, обеспечивающего формирование коллегии присяжных заседателей.

ОСОБЕННОСТИ АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕДУРНОГО МЕХАНИЗМА, ОБЕСПЕЧИВАЮЩЕГО ФОРМИРОВАНИЕ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ ЗАСЕДАТЕЛЕЙ В АНглиИ

Ключевым источником персональных данных для формирования списков кандидатов в присяжные в Англии является список избирателей (*Electoral Register*)¹. Его данные ежегодно актуализируются в ходе процеду-

¹ Jury service [Электронный ресурс] // GOV.UK. URL: <https://www.gov.uk/jury-service> (дата обращения: 19.01.2026).

ры переписи населения (annual canvass): проверяется и подтверждается правильность существующих записей, вносятся необходимые изменения². Этот актуализированный список впоследствии направляется местными властями в Службу судов и трибунов Его Величества (His Majesty's Courts and Tribunals Service; далее – НМСТС)³. Непосредственный отбор потенциальных присяжных осуществляется Центральным бюро по вызову присяжных (Jury Central Summoning Bureau; далее – JCSB)⁴, формирующим методом компьютеризированной случайной выборки списки кандидатов из полученной электронной копии списка избирателей⁵.

В Англии процесс проверки потенциальных присяжных заседателей автоматизирован⁶. При этом проверка осуществляется через компьютерную связь, установленную между полицией и НМСТС. Источником данных являются базы полиции, содержащие информацию о судимостях, арестах лиц⁷. Эта проверка, как нам видится, служит эффективным первичным фильтром, дополняемым в исключительных случаях возможностью проведения уполномоченной проверки присяжных (Authorised Jury Check)⁸.

В 2018 г. в Англии был запущен онлайн-сервис Juror Digital. Как отмечают Н.А. Голованова, А.А. Гравица и О.А. Зайцев, это «последний проект, связанный с модернизацией судебной системы» [14] и переводом коммуникации

с потенциальными присяжными заседателями в цифровую среду. Получив повестку по почте, кандидат в течение 7 дней может подтвердить готовность явиться в суд либо заявить о наличии уважительных причин для освобождения или отсрочки исполнения обязанностей через интуитивно понятный онлайн-интерфейс: «Программа реформирования Службы судов и трибуналов Ее Величества (НМСТС) в Великобритании, в которую было вложено более 1 млрд ф.ст., является примером усилий по повышению эффективности и предоставлению удобных цифровых услуг» [15]. Результаты пилотного проекта показали, что процент потенциальных присяжных, ответивших на повестку в течение 7 дней, вырос с 1 % (при использовании бумажных форм) до 19 % (почти пятая часть из 12 000 присяжных, протестировавших систему) благодаря применению Juror Digital⁹.

Электронный бланк ответа, размещенный на официальном портале GOV.UK, становится доступным после ввода уникального девятизначного кода из повестки. Далее лицо может подтвердить свое участие в качестве присяжного заседателя или скорректировать персональные данные, незамедлительно сообщить о невозможности явки, указав желаемый период отсрочки¹⁰. Такая система предоставляет гражданам оперативный инструмент решения вопросов дистанционно. При этом сохраняется альтернативность: для лиц, испытывающих трудности с цифровыми технологиями, полностью сохранена возможность взаимодействия через традиционную бумажную форму и телефонную поддержку.

Показательным примером эффективности новой системы стал случай, произошедший во время пандемии. Благодаря цифровому взаимодействию в течение нескольких часов был рассмотрен и удовлетворен запрос врача об освобождении его от обязанностей присяжного заседателя в связи с чрезвычайной нагрузкой в системе здравоохранения¹¹.

9 Click to accept jury service in an instant [Электронный ресурс] // GOV.UK. URL: <https://www.gov.uk/government/news/click-to-accept-jury-service-in-an-instant> (дата обращения: 29.01.2026).

10 Reply to a jury summons [Электронный ресурс] // GOV.UK. URL: <https://www.gov.uk/reply-jury-summons> (дата обращения: 29.01.2026).

11 Covid: Knebworth doctor excused jury duty after U-turn [Электронный ресурс] // BBC. URL: <https://www.bbc.com/news/uk-england-beds-bucks-herts-59685201> (дата обращения: 24.01.2026).

2 The electoral register and the 'open register' [Электронный ресурс] // GOV.UK. URL: <https://www.gov.uk/electoral-register/print> (дата обращения: 27.01.2026).

3 Understanding the jury selection process [Электронный ресурс] // GOV.UK. URL: <https://insidehmcts.blog.gov.uk/2024/05/07/understanding-the-jury-selection-process/> (дата обращения: 19.01.2026).

4 Your guide to Jury Service [Электронный ресурс] // A Week in Legal London. URL: <https://www.aweekinlegallondon.com/downloads/Jury%20Service%20Guide.pdf> (дата обращения: 30.01.2026).

5 From Summons to Service: Your Complete Guide to Jury Duty – podcast transcript [Электронный ресурс]. GOV.UK. URL: <https://insidehmcts.blog.gov.uk/from-summons-to-service-your-complete-guide-to-jury-duty-podcast-transcript/> (дата обращения: 29.01.2026).

6 Guidance: Jury vetting: right of stand by guidelines [Электронный ресурс] // GOV.UK. URL: <https://www.gov.uk/guidance/jury-vetting-right-of-stand-by-guidelines--2> (дата обращения: 30.01.2026).

7 The Criminal Justice System [Электронный ресурс] // Unlock. URL: <https://unlock.org.uk/topic/the-criminal-justice-system/> (дата обращения: 30.01.2026).

8 Jury Vetting [Электронный ресурс] // GOV.UK. URL: https://www.cps.gov.uk/prosecution-guidance/jury-vetting#_Toc519006085 (дата обращения: 29.01.2026).

Следует особо подчеркнуть, что участие в качестве присяжного заседателя в Англии является обязательным [14]. В случае оставления повестки без ответа, неявки в суд без уважительной причины закон предусматривает наложение штрафа в размере до 1000 ф.ст.¹², что является, по нашему мнению, действенным правовым стимулом, обеспечивающим высокий уровень обратной связи и явки граждан на судебные заседания, повышающим уровень дисциплины, минимизирующим срывы судебных заседаний.

Предусматривается два варианта освобождения от выполнения обязанности присяжного заседателя: отсрочка или освобождение. Критерии для освобождения основаны на принципе необоснованности требования о явке в суд в течение последующих 12 месяцев. Полное освобождение предоставляется лишь в тех исключительных случаях, когда уполномоченный орган убежден, что подобное требование было бы необоснованным (недостаточное владение английским языком, несовместимость идеологии и убеждений со службой в суде присяжных, физическая нетрудоспособность). Поскольку такие ситуации крайне редки, при подаче заявления о невозможности явиться в назначенный день JCSB в первую очередь рассматривает возможность предоставления отсрочки (переноса даты явки) как стандартную процедуру¹³.

Анализ субъектов, задействованных в административно-процедурном механизме, обеспечивающем формирование коллегии присяжных заседателей в Англии, позволяет выявить четкую иерархию.

1. JCSB выполняет роль основного исполнителя, оперативного органа, действующего в структуре НМСТS¹⁴. Как отмечает Е.А. Овчинни-

кова, оно было создано специально для организации участия граждан в качестве присяжных заседателей: «Его задачами являются обеспечение лучшего соответствия между числом вызываемых присяжных и рабочей нагрузкой каждого суда, а также упорядочение рассмотрения заявлений об освобождении» [16, с. 141].

2. НМСТS является исполнительным агентством Министерства юстиции Великобритании, отвечающим за обеспечение работы всей судебной системы, включая суды, в которых рассматриваются дела с участием присяжных¹⁵. В рамках своих полномочий выступает в качестве административного руководителя JCSB (которое является его структурной частью) и обеспечивает его функционирование. Это же агентство уполномочено рассматривать жалобы на решения, принимаемые JCSB.

3. Министерство юстиции Великобритании играет стратегическую роль, поскольку разрабатывает политику в этой сфере, утверждает бюджет и общие приоритеты [17, с. 193].

Таким образом, английский административно-процедурный механизм, обеспечивающий формирование коллегии присяжных заседателей, характеризуется высокой степенью централизации: функции формирования списков, их проверки, извещения и администрирования явки сосредоточены в рамках единой вертикали, подконтрольной Министерству юстиции Великобритании.

ОСОБЕННОСТИ И ПРОБЛЕМЫ ОТЕЧЕСТВЕННОГО АДМИНИСТРАТИВНО-ПРОЦЕДУРНОГО МЕХАНИЗМА, ОБЕСПЕЧИВАЮЩЕГО ФОРМИРОВАНИЕ КОЛЛЕГИИ ПРИСЯЖНЫХ

В России формирование списков кандидатов в присяжные заседатели базируется на данных об избирателях, для работы с которыми использовалась система ГАС «Выборы»¹⁶. С 6 февраля 2026 г. запущена система ГАС «Вы-

12 Jury Service [Электронный ресурс] // UK Parliament. URL: <https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/CBP-10807/> (дата обращения: 30.01.2026).

13 Statutory guidance "Guidance for summoning officers when considering deferral and excusal applications" [Электронный ресурс] // Ministry of Justice. URL: <https://www.gov.uk/government/publications/guidance-for-summoning-officers-when-considering-deferral-and-excusal-applications/guidance-for-summoning-officers-when-considering-deferral-and-excusal-applications> (дата обращения: 30.01.2026).

14 Understanding the jury selection process [Электронный ресурс] // GOV.UK. URL: <https://insidehmcts.blog.gov.uk/2024/05/07/understanding-the-jury-selection-process/> (дата обращения: 27.01.2026).

15 НМСТS [Электронный ресурс] // Ministry of Justice. URL: <https://ministryofjustice.co.uk/hmcts/> (дата обращения: 24.01.2026).

16 О Регламенте применения Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» для решения задач, связанных с регистрацией (учетом) избирателей, участников референдума в Российской Федерации : постановление ЦИК РФ от 28.02.2006 № 172/1112-4 [Электронный ресурс] // ЦИК России. URL: <http://www.cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/23586/> (дата обращения: 20.01.2026).

боры» 2.0¹⁷, обновление данных в которой происходит в непрерывном режиме¹⁸. Это, как нам представляется, с одной стороны, создало качественный технологический фундамент для получения актуальных данных при формировании соответствующих списков. Однако с другой стороны, эффективность этой основы нивелируется частотой актуализации самих списков кандидатов в присяжные заседатели. Согласно ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 20 августа 2004 г. № 113-ФЗ «О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации» общий и запасной списки составляются исполнительно-распорядительным органом муниципального образования, высшим исполнительно-распорядительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации каждые четыре года¹⁹. В отличие от английского императива ежегодной передачи актуальных списков местными властями в НМСТС и последующей выборки потенциальных присяжных заседателей, российская модель фактически «замораживает» данные на весь четырехлетний период. И несмотря на наличие нормы, обязывающей ежегодно проверять и дополнять списки, на практике данное требование реализуется формально, поскольку сформулировано через оценочную категорию «при необходимости». В результате сведения с каждым годом устаревают, переставая отражать факты смерти, переезда или изменения правосубъектности граждан. Суды, в свою очередь, не обладая ни легальным доступом к первичным базам данных, ни административными ресурсами для оперативного уточнения информации, вынуждены опираться на устаревшую или не соответствующую действительности информацию. Судебная практика наглядно подтверждает эту проблему.

17 О вводе Государственной автоматизированной системы Российской Федерации «Выборы» версии 2.0 в постоянную эксплуатацию : постановление ЦИК РФ от 28.01.2026 № 216/1666-8 [Электронный ресурс] // ЦИК России. URL: <http://www.cikrf.ru/activity/docs/postanovleniya/58098/> (дата обращения: 07.02.2026).

18 ЦИК переезжает на цифру [Электронный ресурс] // Коммерсантъ. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/8380037> (дата обращения: 07.02.2026).

19 О присяжных заседателях федеральных судов общей юрисдикции в Российской Федерации : Федеральный закон от 20.08.2004 № 113-ФЗ (ред. от 16.02.2022) // «Собрание законодательства РФ. 2004. № 34, ст. 3528.

Так, Ленинский районный суд Нижнего Новгорода в обобщении практики отметил, что при проверке кандидатов непосредственно в зале суда около 20 % отобранных лиц имели обстоятельства, препятствующие их участию в процессе²⁰. Выявление таких обстоятельств на стадии формирования коллегии присяжных существенно затрудняет и затягивает процедуру рассмотрения уголовного дела, что, как нам видится, является свидетельством не недостаточной правовой культуры граждан, о чем отмечалось, например, в научном исследовании А.В. Габова и Н.М. Хромовой [18], а недостаточной эффективности отечественного административно-процедурного механизма, обеспечивающего формирование коллегии присяжных.

При этом проблема устаревших данных в списках кандидатов в присяжные заседатели носит не только технический, но и серьезный процессуальный характер, поскольку впоследствии может стать основанием для отмены судебных решений. Яркой иллюстрацией является постановление Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27 июля 2022 г. по делу № 55-1053/2022. Суд отменил приговор Ивановского областного суда от 15 апреля 2022 г., указав в числе ключевых нарушений, что одна из присяжных заседателей была судима по ч. 3 ст. 30 ч. 1 ст. 158 УК РФ²¹.

В России формирование списков носит децентрализованный двухуровневый характер, что подразумевает разделение задач между местным и региональным уровнем публичной власти. Списки кандидатов в присяжные заседатели на уровне субъекта составляются исполнительно-распорядительными органами муниципальных образований, после чего консолидируются и утверждаются высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации и им же направляются в соответствующий суд субъекта. В свою очередь, списки кандидатов в присяжные заседатели муниципальных об-

20 Справка по результатам изучения судебной практики рассмотрения судами Нижегородской области уголовных дел с участием присяжных заседателей в условиях сложной санитарно-эпидемиологической обстановки в период с 1 января 2020 года по 1 октября 2021 года // Архив Нижегородского областного суда.

21 Апелляционное определение Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 27.07.2022 №55-1053/2022 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

разований составляются только исполнительно-распорядительным органом муниципального образования, после чего направляются в соответствующий суд. При этом органы, ответственные за составление списков, зачастую выполняют эту работу формально, без прямой заинтересованности в качестве и актуальности данных, так как их ответственность ограничена фактом подготовки документа. В этом кроется фундаментальное отличие от английской модели: HMCTS и JCSB заинтересованы в качестве составляемых списков, поскольку обязаны впоследствии извещать потенциальных присяжных заседателей, обеспечивая их явку в суд, некачественно составленный список для них – собственноручное создание лишних трудозатрат.

В России ситуация еще усугублялась отсутствием у муниципальных образований прямого доступа к базам МВД для проверки сведений о судимости. Лишь в 2021 г. в Федеральный закон «О полиции» были внесены изменения, обязывающие органы полиции предоставлять соответствующую информацию по межведомственным запросам²². Несмотря на преодоление барьера, процедура проверки кандидатов в присяжные заседатели в России сохраняет преимущественно ручной и ресурсозатратный характер. Ответственные за формирование списков органы вынуждены в индивидуальном порядке направлять и обрабатывать межведомственные запросы, сверять полученные данные с критериями закона и вручную исключать не соответствующих требованиям лиц. Это не только существенно замедляет и усложняет процедуру, но и создает значительные риски человеческой ошибки, что, по нашему мнению, сильно контрастирует с давно налаженной в Англии системой компьютерной связи, установленной между полицией и HMCTS и первичной автоматизированной проверкой потенциальных присяжных заседателей.

Проблемой является и извещение кандидатов. Единственным способом направления извещений остается традиционная почтовая

рассылка. При этом российское законодательство не предусматривает обязательного подтверждения получения извещения от суда о возможности явиться на судебное заседание. В результате суд, направив рассчитанное количество писем, оказывается в ситуации неопределенности: он не может до дня заседания прогнозировать, какое количество кандидатов явится и будет ли оно достаточным для формирования коллегии. Сравнение показателей подтверждает колоссальный разрыв в эффективности коммуникации. Если, как мы отмечали ранее, в Англии почти каждый пятый присяжный (19 %) реагирует на повестку в течение недели через Juror Digital, то в России согласно, например, Справке по результатам обобщения практики рассмотрения районными судами Пермского края уголовных дел с участием присяжных заседателей на приглашение откликнулись лишь 3,2 % кандидатов (за 9 месяцев 2021 г.)²³.

Следствием этого становятся массовые срывы судебных заседаний. К примеру, в Брянской области длительное время по причине неявки кандидатов в присяжные заседатели не могли быть сформированы коллегии по семи уголовным делам, причем сроки задержки по некоторым из них превышали два года²⁴. Трудозатратная бумажная процедура, не подкрепленная механизмом обязательности ответа и санкциями за игнорирование извещения, ставит работу суда в зависимость от непредсказуемого человеческого фактора, затягивая сроки рассмотрения уголовного дела.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенный сравнительный анализ позволяет сформулировать ряд предложений, направленных на повышение эффективности отечественного административно-процедурного механизма, обеспечивающего формирование коллегии присяжных заседателей.

23 Справка по результатам обобщения практики рассмотрения районными (городскими) судами Пермского края уголовных дел с участием присяжных заседателей от 03.12.2021 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

24 Прокуратура Брянской области информирует о проблемах длительного формирования коллегий присяжных заседателей [Электронный ресурс] // Прокуратура Брянской области. URL: https://epp.genproc.gov.ru/ru/proc_32/activity/legal-education/explain/e293586/ (дата обращения: 31.01.2026).

При этом важно подчеркнуть, что речь идет не о слепом копировании английского опыта, а о рецепции принципов, доказавших свою универсальность и эффективность.

Во-первых, целесообразна интеграция функций формирования списков и извещения кандидатов в присяжные заседатели в рамках одного органа. В английской модели эти задачи объединены в компетенции JCSB и HMCTS, что обеспечивает оперативность актуализации данных и прямую заинтересованность в качестве составленных списков потенциальных присяжных. Применительно к российским условиям предлагается передать функцию извещения кандидатов исполнительно-распорядительным органам муниципальных образований и высшим исполнительным органам субъектов Российской Федерации, которые обладают административным ресурсом и доступом к персональным данным для составления списков. Концентрация этих полномочий создаст внутренний стимул к поддержанию списков в актуальном состоянии, так как некачественные данные немедленно затрудняют выполнение следующей задачи – извещения кандидатов и обеспечения их явки. Несмотря на очевидные риски увеличения нагрузки на муниципальных служащих, данная реформа окупается за счет снятия нагрузки с аппарата судов, которые в настоящее время вынуждены заниматься несвойственной им работой, не имея соответствующего административного ресурса и возможностей.

Во-вторых, необходимо введение обязательной процедуры ответа на судебное извещение и установление ответственности за необоснованное игнорирование извещения. Как показывает опыт Англии, наличие четкой обязанности подтвердить получение извещения в течение определенного срока трансформирует процесс из пассивной рассылки писем в управляемый диалог между государством и гражданином. Это позволяет прогнозировать явку, экономить ресурсы, обеспечивать своевременное формирование коллегий присяжных и рассматривать уголовные дела в разумные сроки. Применительно к российским условиям представляется, что оптимальной моделью правового воздействия на переходном этапе выступает не столько карательная модель с применением серьезных санкций

(для сравнения: штраф в Англии за оставление повестки без ответа по неуважительным причинам в пересчете на рубли по курсу на апрель 2026 г. составляет 102 840 руб.), сколько модель, основанная на принципе соразмерности и умеренности. В этой связи введение денежного взыскания в размере 10 000 руб. за необоснованное игнорирование полученного кандидатом в присяжные заседатели извещения видится более адекватным и сбалансированным решением, способствующим повышению дисциплины без избыточного фискального давления на граждан.

В-третьих, внедрение постоянного взаимодействия с кандидатами на этапе извещения позволяет сократить срок полного переформирования списков кандидатов в присяжные с четырех до трех лет. О том же, что четырехлетний срок действия списков является «слишком большим», утверждает в своем научном исследовании и Д.А. Венев [19]. Трехлетний цикл, по-нашему мнению, оптимален, поскольку, с одной стороны, благодаря непрерывной коммуникации с гражданами данные будут оставаться достаточно актуальными, с другой стороны, удастся избежать чрезмерной административной нагрузки, которая неизбежно возникла бы при ежегодном полномасштабном пересоставлении списков «с нуля». При этом не умаляется значение уже существующей нормы, закрепляющей обязанность уполномоченных органов ежегодно проверять и при необходимости актуализировать списки кандидатов в присяжные заседатели. В рамках новой модели, когда функции формирования списков и извещения кандидатов в присяжные заседатели сосредотачиваются в руках одного субъекта, востребованность ежегодной актуализациикратно возрастает. Орган, ответственный за обеспечение явки, получает прямой административный стимул поддерживать списки в актуальном состоянии на протяжении всего периода, поскольку выявление устаревших или недостоверных сведений на этапе извещения немедленно создает для него же самого дополнительные трудозатраты.

В-четвертых, ключевым фактором реализации предлагаемых нововведений должна стать цифровизация. Интеграция соответствующих сервисов на Едином портале

государственных услуг позволит реализовать функционал, аналогичный английскому Jugor Digital: электронный ответ на извещение с использованием уникального кода из извещения, подачу заявлений об отсрочке или освобождении с приложением подтверждающих документов, а также централизованное получение уведомлений о дате и месте судебного заседания. При этом автор отдает себе отчет, что в сельской местности и среди старшей возрастной группы доступ к цифровым возможностям может быть ограничен. В связи с этим, как и в английской модели, важным, особенно на переходном этапе, будет сохранение альтернативного «бумажного» канала коммуникации, телефонной поддержки.

Процедура обеспечения явки при таком подходе будет выглядеть следующим образом:

1) формирование запроса. Суд на основании соответствующего постановления определяет количество кандидатов, необходимое для рассмотрения уголовного дела с участием присяжных, и направляет в орган официальный запрос с указанием этого количества (например, не менее 30 человек);

2) случайная выборка с учетом статистической погрешности. Ответственный орган проводит автоматизированную случайную выборку из общего списка кандидатов в присяжные заседатели, выбирая заведомо большее число. Это делается для того, чтобы заранее компенсировать процент лиц, которые не соответствуют требованиям, получают освобождение или не ответят на извещение. Например, для обеспечения явки 30 человек орган может первоначально отобрать и разослать извещения 60 кандидатам;

3) формирование рабочего списка после получения ответов (включая ходатайства об освобождении, отсрочке). Лица, получившие законное освобождение, отсрочку, исключаются из списка. Например, из 60 приглашенных после анализа может остаться 40 потенциально готовых к участию кандидатов;

4) направление данных в суд. Исполнительно-распорядительный орган муниципального образования, высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации передает в суд итоговый список кандидатов в присяжные заседатели.

Проведенный анализ показывает, что эффективность института присяжных заседателей в значительной степени определяется качеством административно-процедурного механизма, обеспечивающего формирование коллегии присяжных. Английский опыт, характеризующийся высокой степенью централизации, автоматизацией рутинных процедур и внедрением цифровых каналов коммуникации с гражданами, может служить источником универсальных решений для совершенствования отечественной практики. Интеграция функций формирования списков и извещения, введение обязательности ответа на извещение и перевод взаимодействия в цифровую среду способны преодолеть существующие проблемы «замороженных» списков и непредсказуемой явки, обеспечив тем самым стабильность и эффективность судопроизводства с участием присяжных заседателей в Российской Федерации. Предложенные меры направлены не на слом существующей модели, а на ее эволюционное совершенствование.

Список источников

1. Демичев А.А. История суда присяжных в дореволюционной России (1864–1917 гг.) / А.А. Демичев. – Москва : Юрлитинформ, 2007. – 318 с.
2. Бушная Н.В. Суд присяжных в России: история и современность : монография / Н.В. Бушная. – Ставрополь : СФ МПГУ, 2016. – 144 с.
3. Владыкина Т.А. Теоретическая модель производства по уголовным делам, рассматриваемым судом с участием присяжных заседателей : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Т.А. Владыкина. – Екатеринбург, 2018. – 442 с.
4. Сахапов Р.Р. Принципы уголовного судопроизводства и их реализация в деятельности суда присяжных в дореволюционной России по Судебной реформе 1864 года : дис. ... канд. юрид. наук : 12.00.01 / Р.Р. Сахапов. – Казань, 2012. – 261 с.

REFERENCES

1. Demichev A.A. History of the Jury Trial in Pre-Revolutionary Russia (1864–1917). Moscow, YurLitinform Publ., 2007. 318 p.
2. Bushnaya N.V. Jury Trial in Russia: History and Modernity. Stavropol Branch of Moscow State Pedagogical University Publ., 2016. 144 p.
3. Vladykina T.A. Theoretical Model of Criminal Proceedings Considered by the Court with the Participation of Jury Members. *Doct. Diss.* Yekaterinburg, 2018. 442 p.
4. Sakhapov R.R. Principles of Criminal Procedure and Their Implementation in the Activities of the Jury in Pre-Revolutionary Russia under the Judicial Reform of 1864. *Cand. Diss.* Kazan, 2012. 261 p.

5. Громикова О.Е. Суд присяжных в России во второй половине XIX – начале XX века: на примере Пензенской губернии : дис. ... канд. ист. наук: 07.00.02 / О.Е. Громикова. – Тамбов, 2012. – 216 с.
6. Мухамедов Р.Р. Организация и правовое регулирование деятельности суда присяжных в Симбирской губернии (вторая половина XIX – начало XX вв.): историко-правовое исследование : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.01 / Р.Р. Мухамедов. – Казань, 2011. – 191 с.
7. Насонов С.А. Концептуальные основы производства в суде с участием присяжных заседателей : дис. ... д-ра юрид. наук: 12.00.09 / С.А. Насонов. – Москва, 2022. – 517 с.
8. Чистилина Д.О. Полномочия председательствующего в суде с участием присяжных заседателей : монография / Д.О. Чистилина ; под ред. А.В. Гриненко. – Москва : Юрлитинформ, 2022. – 186 с.
9. Нарутто С.В. Присяжные и арбитражные заседатели: теория и практика : монография / С.В. Нарутто. – Москва : Проспект, 2008. – 205 с.
10. Тащилин М.Т. Назначение уголовного наказания судом с участием присяжных заседателей по уголовному праву Российской Федерации / М.Т. Тащилин ; под ред. В.А. Казначеева. – Санкт-Петербург : Изд-во Юрид ин-та, 2003. 317 с.
11. Урлеков Н.В. Институт присяжных заседателей: правовые основы деятельности и процессуальные особенности рассмотрения уголовных дел : дис. ... канд. юрид. наук: 12.00.09 / Н.В. Урлеков. – Владимир, 2010. – 215 с.
12. Артемьев Н.С. Организация судопроизводства с участием присяжных заседателей : монография / Н.С. Артемьев. – Рязань : Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2012. – 103 с.
13. Willmott D. The English Jury on Trial / D. Willmott, D. Boduszek, N. Booth // *The Custodial Review*. – 2017. – Vol. 82. – P. 12–14.
14. Уголовно-юрисдикционная деятельность в условиях цифровизации: монография / Н.А. Голованова, А.А. Гравина, О.А. Зайцев и др. – Москва : Юридическая фирма Контракт, 2019. – 210 с. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
15. Громова Е.А. Искусственный интеллект, JustTech и процессуальное право / Е.А. Громова, Д.Б. Феррейра, И.Р. Бегишев // *Вестник гражданского процесса*. – 2024. – № 2. – С. 177–196. // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
16. Овчинникова Е.А. Беспристрастность присяжных заседателей в отечественных и зарубежных научных исследованиях / Е.А. Овчинникова // *Правосудие/Justice*. – 2023. – № 2. – С. 132–153.
17. Романов А.К. Право и правовая система Великобритании : учебное пособие / А.К. Романов. – Москва : ИНФРА-М, 2025. – 340 с.
18. Габов А.В. Суд присяжных в России: новая реформа / А.В. Габов, Н.М. Хромова // *Судья*. – 2016. – № 5. – С. 4–11.
19. Венев Д.А. Теоретические и практические проблемы действия списков кандидатов в присяжные заседатели / Д.А. Венев // *Адвокатская практика*. – 2016. – № 6. – С. 3–5.
5. Gromikova O.E. Jury Trial in Russia in the Second Half of the 19th – Early 20th Century: Using the Example of Penza Province. *Cand. Diss.* Tambov, 2012. 216 p.
6. Mukhamedov R.R. Organization and Legal Regulation of the Activities of the Jury in Simbirsk Province (Second Half of the 19th – Early 20th Centuries): Historical and Legal Research. *Cand. Diss.* Kazan, 2011. 191 p.
7. Nasonov S.A. Conceptual Foundations of Proceedings in Court with Participation of Jury Members. *Doct. Diss.* Moscow, 2022. 517 p.
8. Chistilina D.O.; Grinenko A.V. (ed.). Powers of the Presiding Judge in Court with Participation of Jury Members. Moscow, Yurlitinform Publ., 2022. 186 p.
9. Naruto S.V. Jurors and Arbitration Assessors: Theory and Practice. Moscow, Prospect Publ., 2008. 205 p.
10. Tashchilin M.T.; Kaznacheev V.A. (ed.). Appointment of Criminal Punishment by a Court with Participation of Jury Members under the Criminal Law of the Russian Federation. Law Institute of St. Petersburg State University Publ., 2003. 317 p.
11. Urlekov N.V. Institute of Jury Members: Legal Foundations of Activity and Procedural Features of Consideration of Criminal Cases. *Cand. Diss.* Vladimir, 2010. 215 p.
12. Artemyev N.S. Organization of Legal Proceedings with Participation of Jury Members. Ryazan, Academy of Law and Management of the Federal Penitentiary Service Publ., 2012. 103 p.
13. Willmott D., Boduszek D., Booth N. The English Jury on Trial. *The Custodial Review*, 2017, vol. 82, pp. 12–14.
14. Golovanova N.A., Gravina A.A., Zaytsev O.A. et al. Jurisdictional Lawful Activities Within the Criminal Law Sphere Framework in the Context of Digitalization. Moscow, Law Firm Contract Publ., 2019. 210 p.
15. Gromova E.A., Ferreira D.B., Begishev I.R. Artificial Intelligence, Justtech and Procedural Law. *Herald of Civil Procedure*, 2024, no. 2, pp. 177–196. (In Russian).
16. Ovchinnikova E.A. Impartiality of Juries in Domestic and Foreign Scientific Research. *Pravosudie/Justice*, 2023, no. 2, pp. 132–153. (In Russian).
17. Romanov A.K. Law and the Legal System of Great Britain. Moscow, INFRA-M Publ., 2025. 340 p.
18. Gabov A.V., Khromova N.M. Jury Trial in Russia: New Reform. *Judge*, 2016, no. 5, pp. 4–11. (In Russian).
19. Venev D.A. Theoretical and Practical Problems of the Validity of Lists of Candidates for Jury Service. *Advocate Practice*, 2016, no. 6, pp. 3–5. (In Russian).

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРЕ

Урняева Анастасия Сергеевна – главный специалист.

INFORMATION ABOUT THE AUTHOR

Urnyaeva Anastasia Sergeevna – Chief Specialist.

Статья поступила в редакцию 06.05.2026; одобрена после рецензирования 10.06.2026; принята к публикации 10.06.2026.
The article was submitted 06.05.2026; approved after reviewing 10.06.2026; accepted for publication 10.06.2026.