

Научная статья
УДК 347.78
DOI 10.33184/pravgos-2026.3.7

Original article

ЛЕСКОВА Юлия Геннадьевна ✉
Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
Москва, Россия,
leskova-yg@ranepa.ru,
<https://orcid.org/0000-0003-3238-4654>

LESKOVA Yulia Gennadyevna
Russian Presidential Academy of National
Economy and Public Administration,
Moscow, Russia

ВАНИН Виталий Владимирович
Российская академия народного
хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации,
Москва, Россия,
vanin-vv@ranepa.ru,
<https://orcid.org/0000-0002-7301-0838>

VANIN Vitaly Vladimirovich
Russian Presidential Academy of National
Economy and Public Administration,
Moscow, Russia

ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ НА ТВОРЧЕСКИЙ РЕЗУЛЬТАТ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БЛОГЕРА

CHALLENGES IN PROTECTING THE COPYRIGHT OF BLOGGER-GENERATED CONTENT

Аннотация. В условиях активной социализации цифровых сетевых технологий блогинг приобрел качество самостоятельного вида профессиональной творческой и экономической деятельности, результаты которой, выраженные в размещенных в социальных сетях информационных материалах, де-факто стали значимыми объектами гражданского оборота, однако специального правового регулирования таких объектов в действующем российском законодательстве не предусмотрено. Цель: выявление основных направлений совершенствования правового механизма защиты авторских прав на результаты блогерской деятельности. В работе использованы общенаучные методы: анализа и синтеза – для выявления проблем отдельных составляющих системы правовой защиты блогеров и объединения полученных результатов в общие выводы; посредством системного подхода блогерская деятельность была рассмотрена как элемент системы авторских правоотношений во взаимосвязи материально-правовых, процессуальных и информационно-правовых механизмов регулирования. Также использованы частноправовые методы: формально-юридический – при толковании действующего законодательства для выявления правового режима блогерского контента; сравнительно-правовой – при исследовании зарубежных доктрин и нормативных актов; методы анализа и обобщения судебной практики позволили типизировать споры в сфере блогерской деятельности и выявить сформированные при их разрешении пра-

Abstract. In the context of the rapid integration of digital network technologies, blogging has evolved into an independent form of professional creative and economic activity. The outputs of this activity, manifested in content posted on social media, have de facto become significant assets in civil circulation; however, current Russian legislation provides no specific legal regulation for such assets. The purpose of this study is to identify the main strategies for improving the legal mechanism protecting bloggers' copyrights. The research employs general scientific methods: analysis and synthesis were used to identify challenges within individual components of the blogger legal protection system and to integrate the findings into general conclusions. Through a systemic approach, blogging was examined as an element of the copyright legal framework, considering the interplay between substantive, procedural, and information-law regulation mechanisms. Furthermore, specific legal methods were applied: the formal-legal method was used to interpret current legislation and determine the legal status of blogger content, while the comparative legal method was utilized to examine foreign doctrines and regulations. Finally, the analysis and generalization of judicial practice allowed for the categorization of disputes in the blogging sphere and the identification of established legal precedents. Results: the study provides substantiated proposals for improving substantive and procedural legal regulation,

вовые позиции. Результаты: обоснованы предложения по совершенствованию материально-правового и процессуально-правового регулирования, включая уточнение пределов свободного использования произведений и нормативное закрепление обязанностей информационных посредников.

Финансирование. Исследование подготовлено в рамках государственного задания НИР № 9.6.-2006-1 «Совершенствование законодательной модели блогосферы в условиях развития информационного пространства».

Ключевые слова: авторское право, блогер, компенсация, информационный посредник, информационная система, исключительные права, свободное использование, ответственность

Для цитирования: Лескова Ю.Г. Проблемы защиты авторских прав на творческий результат деятельности блогера / Ю.Г. Лескова, В.В. Ванин. – DOI 10.33184/pravgos-2026.3.7 // Правовое государство: теория и практика. – 2026. – № 3. – С. 55–61.

including clarifying the limits of free use of works and the statutory consolidation of the obligations of information intermediaries.

Financing. The study was supported by State Assignment No. 9.6.-2006-1 "Improving the Legislative Model of the Blogosphere in the Context of Information Space Development".

Keywords: copyright, blogger, statutory damages, information intermediary, information system, exclusive rights, free use, liability

For citation: Leskova Yu.G., Vanin V.V. Challenges in Protecting the Copyright of Blogger-Generated Content. *The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2026, no. 3, pp. 55–61. (In Russian). DOI 10.33184/pravgos-2026.3.7.

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность настоящего исследования обусловлена стремительной трансформацией структуры творческой деятельности в цифровую эпоху. Блогерская деятельность из формы досугового самовыражения превратилась в самостоятельный сегмент креативной экономики, демонстрируя устойчивую тенденцию к росту¹. Результаты блогерской деятельности – тексты, фотографии, видеоролики, аудиоподкасты, инфографика, стримы – представляют собой имеющие экономическую стоимость нематериальные активы, которые, однако, оказываются в зоне повышенного риска неправомерного использования – копирования, переработки, «зеркалирования» каналов, присвоения авторства и коммерческой эксплуатации без согласия правообладателя.

Главная проблема правового регулирования блогерской деятельности состоит в том, что блогер, будучи автором в смысле ст. 1257 ГК РФ, одновременно является весьма уязвимым субъектом системы авторских правоот-

ношений: специальное законодательное регулирование блогерской деятельности в России не детализировано, а доказывание авторства и факта нарушения в цифровой среде сопряжено со значительными издержками; трансграничный характер платформ затрудняет эффективную юрисдикционную защиту.

РЕЗУЛЬТАТЫ БЛОГЕРСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАК ОБЪЕКТЫ АВТОРСКОГО ПРАВА: ПРОБЛЕМЫ ОХРАНОСПОСОБНОСТИ

В российском авторском законодательстве отсутствуют правовые понятия «блог», «блогер», «контент». Охрана результатов блогерской деятельности осуществляется посредством общего гражданско-правового режима произведений, основанного на ст. 1259 ГК РФ: перечень объектов авторских прав является открытым, а критериями охраноспособности выступают творческий характер произведения и объективная форма выражения. Пункт 80 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23 апреля 2019 г. № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации»² (далее – постановление Пленума ВС РФ № 10) закрепил презумпцию творческого характера: пока не доказано иное, результат

1 Магомедов П. Некуда «переселяться»: как российский рынок переизобретает инфлюенс-маркетинг [Электронный ресурс]. URL: <https://www.forbes.ru/svoi-biznes/564718-nekuda-pereselat-sa-kak-rossijskij-gynok-pereizobretaet-influens-marketing?ysclid=mrj3hq2x4375787353> (дата обращения: 23.06.2026).

2 Бюллетень Верховного Суда РФ. 2019. № 7.

интеллектуальной деятельности предполагается созданным творческим трудом, при этом само по себе отсутствие новизны или оригинальности не свидетельствует об отсутствии творчества. Данная презумпция благоприятна для блогеров, поскольку переносит бремя доказывания «нетворческого» характера поста или ролика на лицо, которое заимствовало созданный и размещенный блогером пост.

Вместе с тем верификация поста в социальной сети в качестве объекта авторского права не всегда возможна. Во-первых, короткие формы (текстовые сообщения в микроблогах, заголовки, мемы, комментарии) могут не достигать «порога творчества», ибо охране подлежит не всякий текст, а лишь тот, в котором проявлена индивидуальность автора [1, с. 108]. Во-вторых, не охраняются идеи, концепции и методы (п. 5 ст. 1259 ГК РФ), вследствие чего «формат» блога, рубрикатор, стилистика подачи и контент-план остаются вне авторско-правовой охраны. В-третьих, дискуссионным остается режим прямых трансляций (стримов): несмотря на отсутствие в российском законодательстве критерия «воспроизводимости» произведения, отсутствие его фиксации в объективной форме *de facto* лишает незаписанный стрим эффективной охраны, что сближает положение стримера с положением артиста-исполнителя и позволяет ставить вопрос о применении по аналогии правовых форм охраны смежных прав [2, с. 64].

ПРОБЛЕМЫ ЗАЩИТЫ АВТОРСКИХ ПРАВ БЛОГЕРОВ ПО РОССИЙСКОМУ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ

Первая группа проблем связана с доказыванием авторства и факта нарушения. Статья 1257 ГК РФ устанавливает презумпцию авторства лица, указанного в качестве автора на оригинале или экземпляре произведения; п. 110 постановления Пленума ВС РФ № 10 распространил ее на указание автора в сети Интернет. Эффективному применению этой презумпции в блогосфере препятствуют псевдонимность блогеров (использование никнеймов) и техническая возможность удаления и подделки цифровых следов. Практика выработала некоторые способы юридически значимой фиксации факта использования произведений в цифровых сетях (нотариальный осмотр интернет-страницы в порядке

обеспечения доказательств³, представление исходных файлов с метаданными, скриншоты, которые суды признают допустимыми доказательствами при указании адреса страницы и времени фиксации⁴), однако издержки, связанные с фиксацией нарушений для блогера, чей контент копируется массово и ежедневно, остаются запретительно высокими, что в литературе характеризуется как «асимметрия издержек защиты» [3].

Вторая группа проблем обнаруживается в области идентификации нарушителя. Статья 1253.1 ГК РФ освобождает провайдера хостинга и владельца платформы от ответственности при отсутствии знания о нарушении и своевременном принятии мер по заявлению правообладателя. При определении необходимых и достаточных мер может быть принята во внимание позиция Конституционного Суда РФ об «очевидности» нарушения для владельца платформы: имел ли он возможность с учетом практики работы аналогичных площадок, затратив разумные усилия, обеспечить обнаружение нарушений и т. д.⁵ Для блогера юридическое значение заключается в том, что реальный нарушитель (к примеру, анонимный администратор «зеркального» канала) часто недостижим, а платформа будет нести ответственность лишь при непринятии мер после получения уведомления от правообладателя.

Третья группа проблем касается мер ответственности. Статьей 1301 ГК РФ предусмотрена компенсация за нарушение исключительных прав, которая представляет собой упрощенный способ защиты, освобождающий правообладателя от доказывания размера убытков. Вместе с тем Конституционным Судом РФ была сформирована и активно применяется арбитражными судами правовая пози-

3 Основы законодательства Российской Федерации о нотариате. Утв. Верховным Судом РФ 11.02.1993 № 4462-1 (статьи 102–103) // Ведомости СНД и ВС РФ. 1993. № 10, ст. 357.

4 Постановление Суда по интеллектуальным правам от 23.06.2026 № С01-425/2026 по делу № А41-42841/2025 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»; Определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 04.02.2026 № 88-1256/2026, 88-33898/2025 (УИД 50RS0001-01-2025-001965-29) // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

5 По делу о проверке конституционности пунктов 1 и 3 статьи 1253.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с жалобой общества с ограниченной ответственностью «Мир Хобби»: постановление Конституционного Суда РФ от 16.06.2026 № 39-П // Собрание законодательства РФ. 2026. № 25, ст. 3436.

ция о допустимости снижения компенсации ниже установленного ГК РФ нижнего предела: при множественности нарушений⁶, при многократном превышении суммы компенсации над величиной убытков при наличии ряда условий (правонарушение совершено впервые, использование объектов интеллектуальной собственности не являлось существенной частью предпринимательской деятельности нарушителя и не носило грубый характер)⁷. С другой стороны, имеет место и обратное явление, выраженное в злоупотреблении правом на компенсацию путем массовой скупки прав на фотографии и предъявления шаблонных исков к блогерам и средствам массовой информации, получившее название «фототроллинг»⁸, которое может быть преодолено применением ст. 10 ГК РФ.

Четвертая группа проблем связана с пределами свободного использования чужих произведений самими блогерами. Блогерская деятельность предполагает активное использование чужого контента. Статья 1274 ГК РФ допускает цитирование в информационных, полемических, критических и учебных целях в оправданном целью цитирования объеме или создание пародии или карикатуры без согласия автора оригинала; при этом цитироваться могут не только тексты, но и фотографии. Данная правовая позиция, закрепленная в п. 98 постановления Пленума ВС РФ № 10, имеет неоднозначное значение для блогосферы, ибо, с одной стороны, защищает добросовестных «обозревателей», а с другой – сужает возможности фотоблогеров по контролю за использованием сделанных ими фотографий.

6 По делу о проверке конституционности подпункта 1 статьи 1301, подпункта 1 статьи 1311 и подпункта 1 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросами Арбитражного суда Алтайского края : постановление Конституционного Суда РФ от 13.12.2016 № 28-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2017. № 2.

7 По делу о проверке конституционности подпункта 2 пункта 4 статьи 1515 Гражданского кодекса Российской Федерации в связи с запросом Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда : постановление Конституционного Суда РФ от 24.07.2020 № 40-П // Вестник Конституционного Суда РФ. 2020. № 5.

8 «Юридический рэкет» под маской авторского права. Анализ судебных поражений и список фототроллей [Электронный ресурс]. URL: <https://bim-portal.ru/stati/porazheniya-fototrolley/?ysclid=mrn70zx517302706137> (дата обращения: 01.07.2026) ; Слишком дорогая фотография. Растет число исков о нарушении прав на изображения [Электронный ресурс]. URL: <https://www.kommersant.ru/doc/7923653?ysclid=mrn73uktuf727061198> (дата обращения: 01.07.2026).

РОССИЙСКАЯ СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО СПОРАМ О ЗАЩИТЕ ПРАВ НА БЛОГЕРСКИЙ КОНТЕНТ

Исследование судебной практики позволяет выявить типичные споры, возникающие в связи с защитой прав на блогерский контент. Широко распространены иски блогеров к средствам массовой информации и коммерческим интернет-сайтам о защите авторских прав от неправомерного использования фотографических произведений, по которым Верховным Судом РФ был сформирован подход о допустимости цитирования и свободного использования изображений⁹. Вторая группа дел – споры, возникающие в связи с жанром видеобзора. В 2019 г. получило известность дело по иску кинокомпании к видеоблогеру о взыскании компенсации за использование фрагментов фильма в критическом обзоре¹⁰. Этот спор не только актуализировал доктринальную дискуссию о том, распространяется ли действие ст. 1274 ГК РФ на жанр критического видеобзора в полном объеме, но и обозначил проблему отсутствия ясных и определенных законодательно установленных пределов допустимого объема цитирования [4, с. 56; 5, с. 59]. Третья группа дел связана с применением «антипиратских» механизмов, закрепленных в Федеральном законе «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» (ст. 15.2, 15.6, 15.6-1): применение по заявлениям блогеров-правообладателей предварительных обеспечительных мер, блокировки сайтов, неправомерно распространяющих их видеоконтент, блокировки так называемых «зеркальных» сайтов. Четвертая группа дел связана с применением мер ответственности к владельцам социальной сети или видеохостинга. Судебная практика последовательно реализует подход, в рамках которого информационный посредник, не иницирующий передачу контента и оперативно реагирующий на жалобы, не несет ответственности (применение ст. 1253.1 ГК РФ), что, в свою очередь, стимулирует развитие внутриплатформенных процедур рассмотрения жалоб, хотя лежащая в их основе

9 Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда РФ от 25.04.2017 № 305-ЭС16-18302 по делу № А40-142345/2015 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

10 Блогер BadComedian сообщил об иске на 1 млн руб. из-за видеобзора [Электронный ресурс]. URL: <https://www.rbc.ru/rbcfreenews/5cf56f0b9a79477831305a31> (дата обращения: 06.07.2026).

модель notice-and-takedown критикуется в современной литературе в пользу превентивной фильтрации контента [6, с. 88].

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

В США защита прав блогеров на охраняемый авторским правом контент базируется на двух доктринальных моделях: добросовестного использования (fair use) и механизме «заметили-убрали» (notice-and-takedown). Первая, закрепленная в § 107 Закона США «Об авторском праве» 1976 г.¹¹, предполагает комплексную оценку четырех факторов: цель и характер использования (включая трансформативность), природа произведения, объем заимствования, влияние на рынок оригинала. Одним из четырех факторов, подлежащим рассмотрению при определении того, является ли использование произведения в конкретном случае добросовестным, считается количество и существенность части, используемой по отношению к защищенному авторским правом произведению в целом [7, с. 21]. Классическая формула трансформативности восходит к решению Верховного суда США по делу *Campbell v. Acuff-Rose Music*¹², в котором коммерческая пародия была квалифицирована как добросовестное использование произведения, поскольку факт создания музыкальной пародии не повлияет на рынок оригинального произведения. Вместе с тем оценочная природа fair use, как отмечается в литературе, оборачивается непредсказуемостью результата спора [8, с. 89], вследствие чего блогер не может ex ante достоверно оценить правомерность заимствования, а издержки судебной проверки высоки и влекут немалые правовые риски.

Механизм notice-and-takedown по § 512 Закона США об авторском праве в цифровую эпоху (DMCA, 1998) основан на иммунитете оператора информационной платформы от ответственности, если он оперативно удаляет контент по заявлению правообладателя [9, с. 43]. Для блогеров этот механизм работает двояко: с одной стороны, он позволяет быстро пресекать копирование их произведений, с другой – порождает риск злоупотреблений в форме необоснованных жалоб, ведущих к удалению правомерного контента. Дополни-

тельным фактическим регулятором выступают алгоритмические системы фильтрации, в отношении которых высказывается критика за «избыточное удаление», что ведет к ограничению свободы выражения и сдерживает инновации в цифровой культуре [6, с. 87].

Право Европейского союза эволюционировало от Директивы 2001/29 «О гармонизации некоторых аспектов авторских и смежных прав в информационном обществе»¹³ с закрытым и факультативным перечнем исключений до Директивы 2019/790 «Об авторском праве и смежных правах на Едином цифровом рынке»¹⁴. Статья 17 последней существенно изменила правовое положение платформ обмена контентом: они признаются субъектами, осуществляющими доведение произведения до всеобщего сведения, и обязаны получать лицензии от правообладателей либо прилагать «максимальные усилия» для предотвращения размещения материалов с нарушением исключительных прав. Статья 17(7) Директивы 2019/790 допускает свободное цитирование, критику, обзор, карикатуру, пародию и стилизацию, что создает для блогеров – авторов пользовательского контента значительные привилегии. Германия имплементировала эти положения в национальное законодательство (UrhDaG, 2021)¹⁵, закрепив понятие «предположительно разрешенное использование» с количественными порогами незначительных заимствований. В целом европейская модель смещает бремя контроля с автора на платформу, что оценивается как средство обеспечения баланса в условиях разрыва между доходами платформ и вознаграждением создателей контента¹⁶.

13 О гармонизации некоторых аспектов авторских и смежных прав в информационном обществе : Директива № 2001/29/ЕС Европейского парламента и Совета Европейского союза. Принята в г. Брюсселе 22.05.2001 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

14 Об авторском праве и смежных правах на Едином цифровом рынке и о внесении изменений в Директивы № 96/9/ЕС и 2001/29/ЕС : Директива № 2019/790 Европейского парламента и Совета Европейского союза. Принята в г. Страсбурге 17.04.2019 // Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».

15 Act on the Copyright Liability of Online Content Sharing Service Providers (UrhDaG) [Электронный ресурс]. URL: <https://www.cesarights.de/en/urhdag> (дата обращения: 11.07.2026).

16 Интеллектуальная собственность в цифровой экономике: трансформация концепции, экономических аспектов и правового регулирования [Электронный ресурс]. URL: <https://psystars.ru/referat/intellektualnaya-sobstvennost-v-tsifrovoy-ekonomike-transformatsiya-kontseptsii-ekonomicheskikh-aspektov-i-pravovogo-regulirovaniya/> (дата обращения: 11.07.2026).

11 United States Copyright Act 1976. Chapter 1. Section 107 (Закон об авторском праве США 1976. Глава 1. Раздел 107).

12 *Campbell v. Acuff-Rose Music, Inc.*, 510 U.S. 569 (1994) [Электронный ресурс]. URL: <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/510/569/> (дата обращения: 10.07.2026).

НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРАВОВОГО МЕХАНИЗМА ЗАЩИТЫ ПРАВ НА БЛОГЕРСКИЙ КОНТЕНТ

Совершенствование правового режима гражданско-правовой ответственности за нарушения исключительных прав на блогерский контент предполагает дифференциацию компенсации с сохранением ее штрафной функции против коммерческих «пиратов» при эффективном ограничении «копироллинга» посредством применения ст. 10 ГК РФ.

В части свободного использования произведений необходима детализация ст. 1274 ГК РФ применительно к цифровым жанрам: легальное определение пародии и стилизации, критерии «оправданного объема» цитирования аудиовизуальных произведений в обзорах (опыт германского регулирования с количественными порогами), что снизило бы правовую неопределенность. Представляется целесообразным развитие организационно-правовых форм коллективного управления правами блогеров, что может быть реализовано на базе саморегулируемых организаций.

В процессуально-правовом аспекте необходимо совершенствование института доказывания, направленное на внедрение в гражданскую процессуальную форму элементов, отражающих специфику цифровой среды, в которой существует блогерская деятельность. Перспективным видится развитие институтов факультативного депонирования и фиксации прав с использованием технологии распределенных реестров. Российская практика уже признает такие доказательства (депонирование создает опровержимую презумпцию обладания экземпляром на дату депонирования), а п. 55 постановления Пленума ВС РФ № 10 легализовал доказательственное значение скриншотов, создав тем самым «доступную» альтернативу дорогостоящему нотариальному осмотру. Вместе с тем само по себе признание такой информации в качестве допустимого судебного доказательства еще не разрешает вопрос о ее достоверности, ибо таковая обеспечивается в том числе правовой регламентацией процессуальной формы их исследования. В связи с изложенным представляется целесообразным законодательное закрепление в АПК РФ и ГПК РФ требований, обеспечивающих достоверность содержащихся в ме-

таданных и записях распределенных реестров сведений (требования к форме представления соответствующей информации, раскрытию ее источника, способам судебного исследования).

Применительно к информационным посредникам необходимо нормативное закрепление обязательных прозрачных процедур рассмотрения жалоб и возражений пользователя, предусматривающих юридическую ответственность за убытки, причиненные заведомо необоснованными жалобами, а также установление требований к алгоритмическим системам фильтрации с целью исключения блокировки правомерных цитат и пародий.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Результаты блогерской деятельности охватываются авторским правом как в России, так и за рубежом; специфика проблемы лежит не в плоскости охраноспособности (которая обеспечивается презумпцией творческого характера), а в плоскости эффективности защиты: анонимность нарушителей, трансграничность платформ, массовость и дешевизна копирования создают асимметрию между издержками нарушения и издержками защиты.

Блогер занимает двойственное правовое положение правообладателя и пользователя чужого контента одновременно, поэтому правовой режим блогерской деятельности должен обеспечивать баланс интересов сторон посредством эффективной защиты исключительных прав (депонирование, блокировки, компенсация, ответственность платформ) и конкретизации свободного использования (цитирование, обзор, пародия, стилизация).

Баланс защиты в современных условиях смещается от индивидуального правоприменения к платформенному – процедуры notice-and-takedown, алгоритмическая фильтрация и внесудебное внутриплатформенное разрешение споров являются необходимыми элементами правового механизма защиты блогерского контента. Задача законодателя заключается в обеспечении этих частных механизмов публично-правовыми гарантиями: прозрачности, состязательности, ответственности за злоупотребления, что позволит создать сбалансированную систему защиты авторских прав в блогосфере, отвечающую потребностям цифровой креативной экономики.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Кашанин А.В. Творческий характер как условие охраноспособности произведения в российском и иностранном авторском праве / А.В. Кашанин // Вестник гражданского права. – 2007. – № 2. – С. 75–119.
2. Ситдикова Р.И. Потокковая видеозапись (стриминг) как объект интеллектуальной собственности / Р.И. Ситдикова, Э.Э. Васильев // Юрист. – 2021. – № 9. – С. 59–64.
3. Войниканис Е.А. Право интеллектуальной собственности в цифровую эпоху: парадигма баланса и гибкости / Е.А. Войниканис. – Москва : Юриспруденция, 2013. – 547 с.
4. Микулич Е.В. Вновь о правомерном цитировании в сети Интернет // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права / Е.В. Микулич. – 2020. – № 2. – С. 51–58.
5. Татаринова Е.П. Либерализация цифровых прав авторов: благо или бремя? / Е.П. Татаринова, И.А. Пчелин // Российская юстиция. – 2020. – № 4. – С. 57–60.
6. Чеботарь Т.И. Пользовательский контент и ответственность платформ / Т.И. Чеботарь // ИС. Авторское право и смежные права. – 2026. – № 1. – С. 84–89.
7. Витко В.С. О правомерном объеме цитирования произведений науки, литературы и искусства / В.С. Витко // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2022. – № 5. – С. 19–31.
8. Медведев А.А. Эволюция подходов к свободному использованию музыкальных произведений в правовой системе США / А.А. Медведев // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2025. – № 4. – С. 82–91.
9. Покровская А.В. Пользовательский контент и риски нарушения авторских прав на платформах электронной коммерции / А.В. Покровская // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. – 2024. – № 6. – С. 41–49.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Лескова Юлия Геннадьевна – доктор юридических наук, профессор, заведующая кафедрой предпринимательского, трудового и корпоративного права Института права и национальной безопасности;

Ванин Виталий Владимирович – доктор юридических наук, доцент, ведущий научный сотрудник научно-экспертного центра Института права и национальной безопасности.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Leskova Yulia Gennadyevna – Doctor of Sciences (Law), Professor, Head of the Department of Entrepreneurial, Labor and Corporate Law, Institute of Law and National Security;

Vanin Vitaly Vladimirovich – Doctor of Sciences (Law), Associate Professor, Leading Researcher at the Scientific and Expert Center, Institute of Law and National Security.

Статья поступила в редакцию 06.07.2026; одобрена после рецензирования 20.07.2026; принята к публикации 20.07.2026. The article was submitted 06.07.2026; approved after reviewing 20.07.2026; accepted for publication 20.07.2026.

REFERENCES

1. Kashanin A.V. Creative Character as a Condition of Protectability of a Work in Russian and Foreign Copyright. *Bulletin of Civil Law*, 2007, no. 2, pp. 75–119. (In Russian).
2. Sitdikova R.I., Vasilyev E.E. Streaming as an Intellectual Property Item. *Jurist*, 2021, no. 9, pp. 59–64. (In Russian).
3. Voynikanis E.A. Intellectual Property Law in the Digital Age: A Paradigm of Balance and Flexibility. Moscow, Jurisprudence Publ., 2013. 547 p.
4. Mikulich E.V. On Legitimate Quoting on the Internet. *Intellectual Property. Copyright and Related Rights*, 2020, no. 2, pp. 51–58. (In Russian).
5. Tatarinova E.P., Pchelin I.A. Liberalizing Digital Authors Rights: A Benefit or a Burden? *Russian Justice*, 2020, no. 4, pp. 57–60. (In Russian).
6. Chebotar T.I. User-generated Content and Platform Liability. *Intellectual Property. Copyright and Related Rights*, 2026, no. 1, pp. 84–89. (In Russian).
7. Vitko V.S. On Legitimate Amount of Quoting Works of Science, Literature and Art. *Intellectual Property. Copyright and Related Rights*, 2022, no. 5, pp. 19–31. (In Russian).
8. Medvedev A.A. Evolution of Approaches to the Free Use of Musical Works in the US Legal System. *Intellectual Property. Copyright and Related Rights*, 2025, no. 4, pp. 82–91. (In Russian).
9. Pokrovskaya A.V. User Content and the Risks of Copyright Infringement on E-Commerce Platforms. *Intellectual Property. Copyright and Related Rights*, 2024, no. 6, pp. 41–49. (In Russian).