

УГОЛОВНО-ПРАВОВЫЕ НАУКИ

CRIMINAL LAW SCIENCES

Научная статья
УДК 343
DOI 10.33184/pravgos-2026.2.20

Original article

ГРИГОРЬЕВ Виктор Николаевич
Ульяновский государственный университет,
Ульяновск, Россия

GRIGORIEV Viktor Nikolaevich
Ulyanovsk State University,
Ulyanovsk, Russia

ПАСТУХОВ Павел Сысоевич
Пермский государственный национальный
исследовательский университет,
Пермь, Россия

PASTUKHOV Pavel Sysoevich
Perm State National Research University,
Perm, Russia

ТАРАСОВ Александр Алексеевич
Уфимский университет науки и технологий,
Уфа, Россия,
aatar@mail.ru

TARASOV Alexandr Alekseevich
Ufa University of Science and Technology,
Ufa, Russia

О КОНЦЕПЦИИ КАК ФОРМЕ ПРЕДСТАВЛЕНИЯ РЕЗУЛЬТАТОВ НАУЧНОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В ДОКТОРСКОЙ ДИССЕРТАЦИИ ПРОФЕССОРА О.А. ЗАЙЦЕВА

ON THE CONCEPT AS A FORM FOR PRESENTING THE RESULTS OF SCIENTIFIC
RESEARCH IN PROFESSOR O.A. ZAITSEV'S DOCTORAL DISSERTATION

Аннотация. Формулирование авторской концепции любой научной работы – наиболее сложный, а потому и наиболее важный этап исследования докторского уровня. На примере докторской диссертации профессора О.А. Зайцева, посвященной проблемам обеспечения безопасности участников уголовного процесса, анализируются отдельные аспекты формулирования, обоснования и развития авторской научной концепции. Цель: выявить правила формирования, формулирования и обоснования научной концепции на примере конкретной докторской диссертации. Методы: методы структурно-системного анализа и синтеза позволили рассмотреть элементы единой концепции как порознь, так и в диалектическом единстве; исторический метод использован для демонстрации конкретных условий формирования анализируемой научной концепции и ее значения для более поздних теоретических исследований. Результаты: сформулирован вывод об универсальном значении

Abstract. Formulating author's concept for any scientific work is the most complex and, therefore, the most important stage of research at the doctoral level. Based on the example of Professor O.A. Zaitsev's doctoral dissertation, which addresses the problems of ensuring the safety of participants in criminal proceedings, this study analyzes key aspects of formulating, substantiating, and developing the author's scientific concept. Purpose: to identify the rules for developing, formulating, and substantiating a scientific concept using the example of a specific doctoral dissertation. Methods: structural-systemic analysis and synthesis methods allowed for the examination of the elements of a unified concept both separately and in their dialectical unity. The historical method was used to demonstrate the specific conditions for the formation of the analyzed scientific concept and its significance for later theoretical research. Results: the article concludes that the rules for consolidating distinct elements of

правил концентрирования отдельных элементов авторской научной мысли в единую концепцию для научных исследований любых проблем уголовного судопроизводства.

Ключевые слова: безопасность участников уголовного судопроизводства, меры государственной защиты участников уголовного процесса, уголовный процесс, докторская диссертация, научная концепция

Для цитирования: Григорьев В.Н. О концепции как форме представления результатов научного исследования в докторской диссертации профессора О.А. Зайцева / В.Н. Григорьев, П.С. Пастухов, А.А. Тарасов. – DOI 10.33184/pravgos-2026.2.20 // Правовое государство: теория и практика. – 2026. – № 2. – С. 178–184.

the author's scientific ideas into one unified concept are universally applicable to research regarding any problem in criminal proceedings.

Keywords: security of participants in criminal proceedings, measures of state protection of participants in criminal proceedings, criminal proceedings, doctoral dissertation, scientific concept

For citation: Grigoriev V.N., Pastukhov P.S., Tarasov A.A. On the Concept as a Form for Presenting the Results of Scientific Research in Professor O.A. Zaitsev's Doctoral Dissertation. *The Rule-of-Law State: Theory and Practice*, 2026, no. 2, pp. 178–184. (In Russian). DOI 10.33184/pravgos-2026.2.20.

ВВЕДЕНИЕ

Олег Александрович Зайцев является общепризнанным разработчиком и держателем научного продукта о концепции как форме представления результатов диссертационного исследования. Это его научное достижение имеет предысторию, развитие и успешных последователей. Вот об этом продукте Олега Александровича мы и расскажем в данной статье.

АВТОРСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ – ОСНОВА ДОКТОРСКОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ

В 1990-е годы, обучаясь в докторантуре Академии управления МВД России на кафедре организации расследования преступлений и работая над докторской диссертацией о расследовании преступлений в чрезвычайных условиях, один из авторов этих строк столкнулся с проблемой организации и представления собранного теоретического научного материала. Каких-то четких рекомендаций в юридических изданиях найти не удалось. Обращение к философской литературе также не дало однозначного ответа, хотя навело на некоторые размышления. В результате проделанной работы был сделан вывод, что наиболее удачной в данном случае была бы форма концепции. Все собранные весьма скудные сведения об этой форме организации теоретического

знания были применены в завершенной диссертации. В результате в ней добавилась первая, теоретическая, глава, которая, по сути, и составила основу, придавшую диссертации качество докторской [1, с. 77–97].

На эту технологическую находку обратили внимание коллеги-соискатели из Учебно-научного комплекса «Управление органами внутренних дел в особых условиях», которые рассказали, как они использовали предложенный в диссертации алгоритм организации теоретического материала в собственных исследованиях.

С тех пор подобное понимание этого предмета стало активно распространяться среди учеников и коллег, перед которыми стояла аналогичная задача: квалифицированно организовать (с требующейся, как правило, одновременной «доводкой») результаты своих докторских диссертаций. Подобный подход успешно реализован в ряде исследований по другим научным специальностям, среди которых теория и история государства и права [2; с. 12], конституционное и трудовое право, уголовный процесс и криминалистика [3, с. 12; 4, с. 11] и др.

Обратим внимание, что слово «концепция» ни в одном из названий приведенных здесь диссертаций не используется, как не используется оно и в названиях докторских диссертаций всех соавторов настоящей статьи, защищенных в разное время [1; 5; 6]. Дело, разумеется, не в термине. Латинское сло-

во conception употреблялось в науке в разных, довольно далеких друг от друга значениях: «соединение», «сумма», «система», «совмещение», «формулировка» (применительно к юридическим актам) и «словесное выражение какой-то мысли», а также «резервуар» или «хранилище» и даже «принятие семени» и «зачатие»¹. Но и такое разнообразие переводов и лексических значений не мешает увидеть главное в научном представлении о концепции: путем объединения многих имеющихся в наличии и способных к относительно изолированному существованию объектов создается некая новая сущность, не совпадающая ни с одной из ранее имевшихся. Концепция в юридической науке – это новое знание, ставшее плодом авторской переработки всего (или почти всего) ранее известного о предмете исследования и сформулированное в какой-то емкой и относительно краткой словесной формуле или в систематизированном наборе таких формул.

Наиболее показательным в этом отношении стал опыт представления результатов проведенных исследований в докторской диссертации О.А. Зайцева. Этот опыт, в силу правильности выбора темы, несомненных творческих способностей и организованности автора, настолько удался, что заслуживает отдельного приведения, оценок и комментариев [7, с. 125–134].

Любая концепция является определенным способом понимания, трактовки какого-либо предмета, явления, процесса, основной точкой зрения на предмет или явление, руководящей идеей для их систематического освещения². В этом качестве концепция представляет собой одну из возможных форм организации результатов диссертационного исследования.

В целом концепцию того или иного вида деятельности в сфере уголовного судопроизводства можно определить как имеющую важное научное и практическое значение комплексную, целостную теоретическую систему, являющуюся частью теоретической системы большей степени общности о смежных (подобных) видах деятельности и объединяющую совокупность идей и теоретических положений о специфических закономерностях,

которые проявляются в сфере правового обеспечения, организации и методики этого вида деятельности, а также о структуре и содержании самой концепции.

КОНЦЕПЦИЯ ЗАЩИТЫ УЧАСТНИКОВ УГОЛОВНОГО ПРОЦЕССА

В основе обобщенных положений о защите участников уголовного судопроизводства лежит соответствующая концепция, включающая в свое содержание теоретические положения о возникновении и основных этапах развития соответствующего научного знания, ее объекте, о системе и содержании ее отдельных элементов, месте в системе научного знания, значении для теории и практики следственной работы, о задачах дальнейшего научного исследования. Исследуя теоретические и правовые основы государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации, О.А. Зайцев представил результаты своего исследования в форме соответствующей концепции, понимая под ней систему научных взглядов на государственную защиту участников уголовного судопроизводства.

Определяя содержание и предпосылки концепции государственной защиты участников уголовного судопроизводства, автор обратился к анализу юридических источников до революционной России, а также СССР, выявил и обобщил сведения о возникновении и основных этапах развития теоретической мысли по данному предмету. В частности, было установлено, что до 1990 г. специальных научных исследований, посвященных непосредственно государственной защите участников уголовного судопроизводства, в нашей стране не осуществлялось. Выглядело это несколько странно, поскольку проблема существовала в практике производства по уголовным делам с незапамятных времен и советские годы исключением из этого правила не были.

Свое развитие концепция государственной защиты субъектов процесса получила только в последнее время в проводимых исследованиях, базирующихся на анализе деятельности следственных подразделений, расследующих дела об организованной преступной деятельности. Первый опыт и результаты работы указанных подразделений нашли отражение в многочисленных публи-

1 Дворецкий И.Х. Латинско-русский словарь. Ок. 50 000 слов. 2-е изд-е, перераб. и доп. М.: Рус. яз., 1976. С. 222.

2 Философский энциклопедический словарь. М., 1983. С. 278.

цистических статьях в периодической печати, информационных и аналитических материалах в юридических журналах.

Захлестнувшая страну волна организованной преступности выявила полную неготовность правоохранительных органов к обеспечению государственной защиты участников уголовного судопроизводства. Это побудило к разработке соответствующих методических материалов, изданию справочных пособий, предназначенных для практических работников.

Проведенное О.А. Зайцевым исследование показало, что в современный период противоправное воздействие на свидетелей, потерпевших, судей, следователей и других участников уголовного процесса приобрело характер сложной и многоаспектной социально-правовой проблемы. Это новое явление распространилось практически на все категории уголовных дел. В связи с этим в юридической науке были осуществлены специальные исследования криминологических и уголовно-процессуальных вопросов, связанных с правовым статусом конкретных субъектов уголовно-процессуальных отношений, уголовно-правовых проблем, возникающих в связи с оказанием гражданами содействия правосудию, криминалистических аспектов противодействия преступным посягательствам на лиц, вовлеченных в сферу уголовного судопроизводства. Были защищены кандидатские диссертации, содержание которых составляют непосредственно вопросы обеспечения безопасности определенных групп участников процесса в конкретных правоохранительных органах.

Опубликованные результаты исследований представляют теоретическую основу для разработки концепции государственной защиты субъектов уголовного судопроизводства.

Однако проблема государственной защиты субъектов уголовно-процессуальных отношений не нашла своего полного разрешения. В результате О.А. Зайцев предпринял целенаправленную попытку создать на базе опубликованных научных и других работ, а также накопленного практического опыта целостную концепцию государственной защиты субъектов уголовно-процессуальной деятельности. Потребность в такой концепции

была вызвана необходимостью разрешения комплекса фундаментальных теоретических и прикладных проблем государственной защиты субъектов процесса, требующих доктринального толкования в условиях проведения правовой реформы, а также ростом преступности из-за сложившейся экономической и политической ситуации.

В содержание концепции государственной защиты субъектов уголовно-процессуальной деятельности исследователь традиционно включил теоретические положения об объекте концепции, содержании ее отдельных элементов, месте в системе научного знания, значении для теории и практики следственной работы, задачах дальнейшего научного исследования [1].

Исходя из того, что объектом теоретической концепции в самом общем виде являются закономерности и тенденции в определенной сфере общественных отношений, содержащих социальное противоречие и порождающих проблемную ситуацию [8, с. 14–29], автор определил, что объектом его теоретической концепции являются закономерности и тенденции деятельности правоохранительных органов по обеспечению государственной защиты участников судопроизводства, особенности расследования преступлений в специфических условиях, вызванных противоправными воздействиями на наиболее уязвимых субъектов процесса.

Как показали проведенные О.А. Зайцевым исследования, важное место в системе концепции занимают научно обоснованные и апробированные на практике принципы и стандарты государственной защиты участников уголовного судопроизводства, выработанные международным сообществом и воспринятые большинством цивилизованных стран.

Особое внимание уделяется выработке и закреплению в соответствующих актах основных правовых гарантий, удовлетворяющих представлениям о справедливом правосудии, включающем достаточно эффективную государственную защиту участников уголовного процесса, подвергаемых насилию, угрозам и другим неправомерным воздействиям. Эта проблема в последние десятилетия стала привлекать все более пристальное внимание большинства государств, поскольку все чаще

объектами посягательств организованной преступности за рубежом становятся сотрудники судебных и правоохранительных органов.

Интеграция нашей страны в систему международных отношений, урегулированных основными международными пактами и конвенциями по правам человека, и особенно вступление в Совет Европы обязывали ее привести законодательство в соответствие с международными и европейскими требованиями в области защиты прав и свобод человека в сфере судопроизводства. Однако имплементация норм в области прав человека, которые соответствуют высшим международным стандартам, включая стандарты Совета Европы, в национальное законодательство должна осуществляться и осуществлялась только с учетом приемлемых форм и методов, особенностей развития правовой системы страны. В современной российской науке достаточно глубоко обоснована потребность тщательного исследования международных принципов и стандартов государственной защиты участников уголовного судопроизводства, их систематизации, определения возможности их имплементации в правовую систему нашей страны. Россия официально прекратила членство в Совете Европы 15–16 марта 2022 г. и перестала быть стороной Европейской конвенции по правам человека с 16 сентября 2022 г.³ Однако это вовсе не означает, что Россия отказалась от идеалов человеческого отношения государства к своим гражданам и обеспечения их безопасности, для чего, по большому счету, никогда не требовалось специальной ориентации на чужой правотворческий и правоприменительный опыт. Именно поэтому концептуальные основы обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства, разработанные на рубеже XX и XXI столетий, сохраняют свою актуальность и едва ли будут подвергнуты сколько-нибудь существенной корректировке в будущем.

Следующим самостоятельным элементом теоретической концепции государственной защиты участников уголовного судопроизводства

³ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации : Федеральный закон от 11.06.2022 № 183-ФЗ // Официальный интернет-портал правовой информации. URL: <http://pravo.gov.ru>, 11.06.2022 (дата обращения: 21.05.2026).

производства, приведенным в диссертации О.А. Зайцева, является ее правовое и организационное обеспечение.

Несовершенство и противоречивость действующего законодательства в рассматриваемой области диктуют необходимость создания такой законодательной базы, которая поможет обеспечить надежную защиту государством субъектов уголовно-процессуальной деятельности. До тех пор, пока граждане, содействующие правосудию, следователи, судьи не будут реально обеспечены правовыми гарантиями своей безопасности, они постоянно будут находиться в зоне риска.

К сожалению, государственные органы оказались слабо подготовленными к решительным действиям по защите участников уголовного судопроизводства. В большинстве случаев работники судебных и следственных органов не выясняют причины уклонения участников уголовного процесса от выполнения гражданского долга, не принимают мер к расследованию фактов противоправных воздействий и привлечению к ответственности виновных лиц. Это относится и к системе предварительного расследования, и к судебному разбирательству, и к деятельности органов прокуратуры. Органы уголовной юстиции лишь констатируют ту часть незаконного давления на участников уголовного судопроизводства, которую зарегистрировали, и в действительности борются с его последствиями. Имеет место недооценка роли общественности, профилактической части общих и специальных мер обеспечения безопасности граждан, вовлеченных в сферу правосудия.

Организация государственной защиты участников уголовного судопроизводства включает в себя концептуальные вопросы управленческого характера, ресурсного и информационного обеспечения различных видов государственной защиты, без решения которых невозможна их реализация на практике. Эти вопросы касаются формирования и обеспечения деятельности специальных подразделений, призванных реализовывать меры безопасности; организации взаимодействия этих подразделений с органами дознания, следствия, прокуратуры и суда; функционирования социально-правовой системы защиты участников уголовного судопроизводства

водства; создания специальных фондов для оказания помощи жертвам противоправных воздействий и других проблем управленческого уровня. Их успешное решение во многом предопределяет успех государственной защиты субъектов уголовно-процессуальных отношений в целом.

На основе проведенных исследований в диссертации разработан комплекс мер, необходимых к принятию на законодательном, правительственном и ведомственном уровнях в целях совершенствования правового и организационного обеспечения государственной защиты участников уголовного судопроизводства. Для этого важно учесть позитивный опыт других государств, в которых уже функционирует достаточно стройная и эффективная система институтов и механизмов, гарантирующих государственную защиту рассматриваемой категории лиц.

Трудно переоценить значение специальных законодательных актов, правительственных программ, планов и рекомендаций помощи жертвам преступлений, свидетелям, а также другим участникам процесса, содействующим правосудию. Под надежной защитой находятся также сотрудники судебных и правоохранительных органов. Все это требует изучения, критического осмысления и использования при разработке и совершенствовании мер правового и организационного обеспечения с учетом различия правовых систем и неодинакового экономического положения стран.

Следующим элементом теоретической концепции О.А. Зайцева являются особенности расследования по уголовным делам, связанным с посягательствами на участников уголовного судопроизводства. Как ни странно, многие противоправные воздействия на рассматриваемую категорию субъектов остаются без внимания сотрудников правоохранительных органов из-за отсутствия научно обоснованных рекомендаций по расследованию этих дел. В этой связи актуальной становится задача разработки новой методики расследования указанных преступлений как комплекса частнометодических криминалистических рекомендаций большей степени общности, охватывающих несколько видов и даже родов противоправных деяний, совершаемых против

определенной категории лиц. Такая методика должна содержать рекомендации, отражающие специфические особенности расследования по уголовным делам рассматриваемой категории, знание которых позволить эффективно привлекать к ответственности виновных в совершении противоправных воздействий на участников судопроизводства. Основанием выделения этих рекомендаций являются особые условия деятельности правоохранительных органов, обеспечивающих государственную защиту субъектов процесса.

Объединенные одним объектом идеи и теоретические положения о принципах и стандартах государственной защиты, правовом и организационном обеспечении, особенностях расследования по уголовным делам, связанным с посягательствами на субъектов процессуальных отношений, образуют в совокупности целостную теоретическую систему, которая представлена в докторской диссертации О.А. Зайцева как самостоятельная концепция.

Потребность в концепции государственной защиты участников уголовного судопроизводства вызвана современным состоянием криминогенной ситуации, но она не потеряет актуальности и по мере возможной стабилизации обстановки в стране, так как общество должно постоянно поддерживать оптимальный уровень готовности к защите своих интересов.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Назначение рассмотренной в настоящей статье концепции представляется более универсальным, чем может показаться на первый взгляд. Она представляет собой конкретный опыт реализации современных научных технологий и в этой связи имеет также конкретное науковедческое значение. Рекомендованная ученикам и коллегам, она позволяет существенно поднять теоретический уровень и научную результативность проводимых исследований. Нам же остается еще раз поблагодарить уважаемого профессора Олега Александровича Зайцева за столь интересный, важный и нужный труд, поздравить его с юбилеем, который мы отмечали 1 июня 2026 г., и пожелать юбиляру новых научных достижений.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ

1. Григорьев В.Н. Расследование преступлений в чрезвычайных условиях (правовое обеспечение, организация, методика) : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / В.Н. Григорьев. – Москва, 1993. – 565 с.
2. Михайлова Н.В. Государственно-правовая охрана историко-культурного наследия России во второй половине XX века : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.01 / Н.В. Михайлова. – Москва, 2002. – 52 с.
3. Зайцев О.А. Теоретические и правовые основы государственной защиты участников уголовного судопроизводства в Российской Федерации : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / О.А. Зайцев. – Москва, 1999. – 50 с.
4. Химичева Г.П. Досудебное производство по уголовным делам: концепция совершенствования уголовно-процессуальной деятельности : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / Г.П. Химичева. – Москва, 2003. – 60 с.
5. Тарасов А.А. Правовые и социально-психологические проблемы сочетания единоличных и коллегиальных начал в уголовном процессе Российской Федерации : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / А.А. Тарасов. – Самара, 2002. – 417 с.
6. Пастухов П.С. Модернизация уголовно-процессуального доказывания в условиях информационного общества : дис. ... д-ра юрид. наук : 12.00.09 / П.С. Пастухов. – Москва, 2015. – 454 с.
7. Григорьев В.Н. О концепции как форме представления результатов диссертационных исследований (на примере докторской диссертации О.А. Зайцева) / В.Н. Григорьев // Охрана прав и свобод человека и гражданина в уголовном судопроизводстве : материалы международной научно-практической конференции. – Москва : МАЭП, 2011. – С. 125–134.
8. Ядов В.А. Социологическое исследование: методология, программа, методы / В.А. Ядов. – Москва, 1987. – 328 с.

ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

Григорьев Виктор Николаевич – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса;

Пастухов Павел Сысоевич – доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры уголовного процесса и криминалистики;

Тарасов Александр Алексеевич – доктор юридических наук, профессор, заведующий кафедрой уголовного права и процесса Института права.

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Grigoriev Viktor Nikolaevich – Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Criminal Procedure;

Pastukhov Pavel Sysoevich – Doctor of Law, Professor, Professor of the Department of Criminal Procedure and Forensics;

Tarasov Alexandr Alekseevich – Doctor of Law, Professor, Tarasov Aleksandr Alekseyevich – Doctor of Law, Professor, Head of the Chair of Criminal Law and Procedure of the Institute of Law.

Статья поступила в редакцию 22.05.2026; одобрена после рецензирования 22.05.2026; принята к публикации 10.06.2026. The article was submitted 22.05.2026; approved after reviewing 22.05.2026; accepted for publication 10.06.2026.

REFERENCES

1. Grigoriev V.N. Investigation of Crimes in Emergency Conditions (Legal Support, Organization, Methodology). *Doct. Diss.* Moscow, 1993. 565 p.
2. Mikhailova N.V. State and Legal Protection of the Historical and Cultural Heritage of Russia in the Second Half of the Twentieth Century. *Doct. Diss. Thesis.* Moscow, 2002. 52 p.
3. Zaitsev O.A. Theoretical and Legal Foundations of State Protection of Participants in Criminal Proceedings in the Russian Federation. *Doct. Diss. Thesis.* Moscow, 1999. 50 p.
4. Khimicheva G.P. Pre-Trial Proceedings in Criminal Cases: The Concept of Improving Criminal Procedural Activity. *Doct. Diss. Thesis.* Moscow, 2003. 60 p.
5. Tarasov A.A. Legal and Socio-Psychological Problems of Combining Sole and Collegial Principles in Criminal Proceedings of the Russian Federation. *Doct. Diss.* Samara, 2002. 417 p.
6. Pastukhov P.S. Modernization of Criminal Procedural Evidence in the Context of the Information Society. *Doct. Diss.* Moscow, 2015. 454 p.
7. Grigoriev V.N. On the Concept as a Form of Presenting the Results of Dissertation Research (Based on the Doctoral Dissertation of O.A. Zaitsev). *Protection of Human and Civil Rights and Freedoms in Criminal Proceedings. Materials of the International Scientific and Practical Conference.* Moscow: MAEP, 2011, pp. 125–134. (In Russian).
8. Yadov V.A. Sociological Research: Methodology, Program, Methods. Moscow, 1987. 328 p.